

Verslag raadscommissie

Datum: 13 juni 2024

Tijd: 19.30 uur

Plaats: raadszaal

1) Opening en vaststellen agenda

De voorzitter, dhr. Verhoeven, opent de vergadering.

Dhr. Verhoeven meldt dat er voor de agendapunten 3.1, 3.4, 3.5 en 3.6 sprekers zijn aangemeld. Hij stelt daarom voor deze punten eerst te behandelen. Tevens stelt hij voor om agendapunt 2 ná agendapunt 4 te behandelen.

Beide voorstellen van de voorzitter worden aanvaard.

3.1) Voorstel inzake Bestemmingsplan Eurocircuit

Ten aanzien van dit voorstel zijn er vier sprekers:

Dhr. de Graaff spreekt in namens de Motorsport Stichting Valkenswaard (MSV).

Hij benadrukt dat MSV altijd “een trendsetter” is geweest op tal van terreinen (denk aan eerste vip tent, werken aan reductie geluidniveau). MSV was (is) innoverend en heeft altijd maatschappelijke betrokkenheid getoond.

Na vier jaar stilstand is het nodig de accommodatie te renoveren.

Desgevraagd geeft hij aan dat MSV kan functioneren binnen de in het bestemmingsplan vastgelegde regels voor de trainingsuren en evenementen.

Dhr. Verbugt spreekt in namens de Nederlandse Rallycross Vereniging (NRV).

NRV heeft veel energie moeten steken in de procedure, in juridische zaken. Ook bij de NRV zijn investeringen nodig.

Hij geeft aan erg bezorgd te zijn over de mogelijkheden voor de toekomst. Door de in het bestemmingsplan vastgelegde regels zal er minder circuit gebruik mogelijk zijn dan vergund. NRV gaat van 8760 uur op jaarbasis naar 440 uur (gedurende 9 maanden; niet rijden in december, januari en februari). Drie wedstrijden per jaar is te weinig. Ook de proloog Dakar kan niet meer (immers, door de “enkel bestemmingen” mogen motoren en auto's niet worden gecombineerd op de baan).

Desgevraagd geeft hij bovendien nog het volgende aan:

/ er zijn nog geen afspraken met de gemeente over hoe om te gaan met de kosten gebouwrenovatie;

/ vlak voor de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan (mei 2023) is het bestemmingsplan nog op een aantal majeure punten aangepast (zoals aantal wedstrijden, uren training). De gemeente heeft dit “10 seconden voor 12” besloten. Naar “wat wij uit de wandelgangen hebben begrepen” is dit gedaan naar aanleiding van opmerkingen van de gemeente Bergeijk;

/ NRV is niet blij met het plan, maar zou “het betreuren als het plan in de prullenbak komt”.

Beter is om het plan nog aan te passen.

Mevr. van Loon spreekt in namens Center Parcs De Kempervennen.

Kempervennen is blij met het gevoerde participatietraject. Pijnpunt voor de Kempervennen blijft de geluidsoverlast. Doordat motorsport en autosport zijn gescheiden, is 2 x 8 uur geluidsoverlast mogelijk, dit terwijl het formeel één inrichting is. De commissie MER heeft hier ook op gewezen.

Dhr. Verouden spreekt in namens tuinderij De Weitens.

Dhr. Verouden bepleit de realisatie van een geluidswal of geluidscherm, dit om geluidsoverlast voor de omwonenden te beperken. Hij trekt een parallel met de geluidsoverlast N69. Daar werd op basis van akoestisch onderzoek ook aangegeven dat er geen geluidsoverlast zou zijn. De werkelijkheid is anders. Twijfel bij de akoestische modellen die worden gebruikt.

Desgevraagd geeft hij aan de afgelopen anderhalf jaar diverse keren klachten over geluidsoverlast bij de ODZOB te hebben ingediend.

Wethouder dhr. Geldens is de portefeuillehouder voor dit voorstel. Hij wordt bijgestaan door ambtelijk medewerker dhr. Mennen.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- is dit plan wel een goede vertaling van de raadsopdracht? Het plan is bijvoorbeeld heel ongunstig voor de motorsport.

Dhr. Geldens geeft aan: de raadsopdracht is vertaald in een juridisch houdbaar plan. De verenigingen hebben wensen, maar de juridische werkelijkheid legt beperkingen op. Dat doet pijn. “Dit is het in de basis op dit moment”;

- zwichten voor Bergeijk. “Zwichten we voor een gemeente en laten we daarmee de verenigingen in de kou staan”?

Dhr. Geldens geeft aan: mede naar aanleiding van de input van Bergeijk is de conclusie getrokken dat 8 uur in de week + 3 uitzonderingen in het weekend, het (juridisch) hoogst haalbare is. Wellicht zijn er andere verwachtingen bij de verenigingen gewekt en is dit teleurstellend, maar inzet is ook een juridisch houdbaar plan;

- commissie MER nog niet volledig tevreden. Op onderdelen zijn er nog opmerkingen. Hoe groot is dat risico?

De portefeuillehouder benadrukt dat zeer deskundige adviseurs zijn ingeschakeld (Antheagroep, Hekkelman, de landsadvocaat). Mede op basis van de adviezen van deze deskundigen, is de conclusie getrokken dat het zo kan. “Ik zou niet weten wie we in Nederland nog meer zouden moeten consulteren”. “Er ligt nu iets, wat onzes inziens is te verdedigen”;

- realisatie geluidswal. Op basis van het voorliggende plan kan een geluidswal worden aangelegd, maar dat kost wel meer dan € 50,- per strekkende meter. Dan moet je het ook nog eens worden over de exacte ligging. De vraag is bovendien: is het de investering waard;

- BMX. Kunnen die nog wel voldoende vooruit? Zorgen;

- ontsluiting via het haakje. Deze ontsluiting moet binnen drie jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan gerealiseerd zijn. Is dit haalbaar?

Dhr. Geldens ziet dit niet als een risico;

- wat als de raad dit plan van de agenda haalt? Dhr. Geldens adviseert om dat niet te doen.

“Daarmee lopen we een groot risico”. De termijn voor de vaststelling is al gepasseerd. Er ligt nu een plan dat de start kan zijn voor de toekomst van het Eurocircuit. Er is nu zicht op legalisering van de activiteiten. “Ja, er zijn belangconflicten, maar dit is de consensus die we hebben kunnen bereiken”.

Als we nu weer aan de regels gaan tornen, is er een grote kans dat het plan onderuitgaat.

“Probeer dit vast te stellen als basis”.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

3.4) Voorstel inzake Bestemmingsplan Jasmijn

Ten aanzien van dit voorstel wordt ingesproken door dhr. Notermans, bewoner Jasmijn 12. Hij uit zijn zorgen over de aanleg van de fiets – en voetgangersdoorgang. Is bang dat dit voor overlast gaat zorgen. Overlast door jongeren. Ook is hij bang dat deze doorgang gebruikt gaat worden door bezoekers van het sportpark en de BSO. Deze bezoekers zouden dan de straat als parkeergelegenheid gebruiken.

Tot slot geeft hij aan graag de groenstrook naast zijn woning van de gemeente te willen kopen. De correspondentie over deze evt. aankoop verloopt zijns inziens bureaucratisch. In reactie op de inspreker wordt vanuit de commissie opgemerkt dat het vanuit de meeste richtingen, helemaal niet zo logisch is om de doorgang te gaan gebruiken. Eigenlijk is die alleen maar interessant voor verkeer uit de richting Waalre.

Wethouder dhr. Geldens is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Het voorstel geeft de commissie geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Geadviseerd wordt om het voorstel als HAMERSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

3.5) Voorstel inzake Bestemmingsplan Warande 8

Ten aanzien van dit voorstel wordt ingesproken door dhr. Otten. Hij spreekt in namens de bewoners Sint Lucasstraat 1, 3, 5, 7 en 9. Deze bewoners hebben 12 juni 2024 ook al een schriftelijk bericht aan de raadsleden gezonden over het voorliggende voorstel.

Dhr. Otten is zeer ontevreden over het participatietraject. Omwonenden hebben in de planfase “nooit iets van de projectontwikkelaar (en de gemeente) gehoord”. Toen er eenmaal een compleet bouwplan lag, mochten ze daar één keer naar kijken. Met alle punten die toen door de omwonenden zijn aangekaart, is niks gedaan.

Het gaat de omwonenden met name om de volgende punten: privacy (uitzicht vanuit de ramen nieuwbouw), parkeren (ten onrechte wordt het parkeren in de nauwe omliggende straten gerealiseerd), onnodige sloop kantoor kerk. Ook zijn er twijfels bij het uitgevoerd onderzoek Flora en Fauna (dat is half december uitgevoerd; is dat wel gedegen?).

Wethouder dhr. Geldens is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- participatietraject. Dhr. Geldens zegt toe *goed in beeld te zullen brengen wat de gemeente en de ontwikkelaar hebben gedaan aan participatie*;

- parkeren. Waarom voor deze oplossing gekozen (parkeren in de omliggende straten, onder meer in de Fretstraat) en niet gekozen voor benutting van het plein?

Dhr. Geldens geeft aan: dit plan wordt gerealiseerd in een omgeving waar qua parkeren veel mogelijk is. Door de gekozen oplossing krijgt het plein (na de herinrichting) zowel een parkeerfunctie als een verblijfsfunctie. Dat is de keuze die is gemaakt. Wel is het zo dat de bestemming parkeren op het plein blijft liggen;

- verdwijnen sociale voorzieningen. Zorg wordt uitgesproken over het verdwijnen van sociale voorzieningen.

Geadviseerd wordt om het voorstel als BESPREEKSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

3.6) Voorstel inzake Bestemmingsplan Amundsenstraat

Ten aanzien van dit voorstel zijn er twee insprekers:

Dhr. van Herk spreekt in namens Buurtvereniging de Horizon.

Hij benadrukt dat de buurtvereniging de dupe dreigt te worden van het voorliggende plan. De buurtvereniging beschikt nu nog over 155 m2 ruimte (+ berging + gebruik buitenruimte).

Weliswaar is er het voornemen om de buurtvereniging ruimte te geven in de (verbouwde)

Pionier, maar dat die ruimte is veel kleiner. Bovendien zijn de plannen allemaal nog heel

onzeker. Dit bestemmingsplan gaat ten koste van de continuïteit van de vereniging.

Dhr. van Herk bepleit, om de grond “waarop ons gebouw staat, te behouden”.

Dhr. Mertens spreekt in als omwonende.

Dhr. Mertens geeft aan “hier staat een tevreden man”. Complimenten aan alle betrokkenen.

Het participatietraject is goed verlopen. Ik vertrouw op een positief besluit.

Wethouder dhr. Pijnenburg is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- participatietraject. Dhr. Pijnenburg geeft aan dat het participatietraject in 2019 is gestart. Er is goed geluisterd naar de betrokken partijen. Specifiek voor de Horizon wijst hij op beslispunt f, luidend: “kavels 1 en 2 van het bestemmingsplan pas uit te geven, nadat buurtvereniging De Horizon de nieuwe ruimte in het bouwplan van De Pionier heeft kunnen betrekken”;

Mevr Theus vult aan dat zij met de vereniging in gesprek is om “tot een oplossing te komen binnen het vraagstuk Pionier”. De Pionier wordt een multifunctioneel gebouw;

- Horizon laten staan waar ze nu staan. Is dat niet een optie? Dhr. Pijnenburg zegt toe: *wij zullen er nogmaals naar kijken*;

- sociale woningbouw. Waarom dit gebied niet benut voor sociale woningbouw? De sociale woningbouw in Valkenswaard loopt al achter, en dit is een terrein waarvan de gemeente de eigenaar is. “Deze kans moet je niet laten schieten”. Hier hebben we de regie. Fractie PvdA kondigt een amendement op dit punt aan.

Dhr. Pijnenburg geeft aan dat aanname van dit amendement wel problemen zou kunnen opleveren als het gaat om “de gevoelens van de omwonenden”+ levert het natuurlijk werk op. Tevens wijst hij erop dat Woningbelang zelf de voorkeur gaf aan de realisatie van sociale huurwoningen aan de Emmalaan.

Dhr. Bots benadrukt dit project al vanaf 2019 loopt. De afspraken over de Woondeal (inclusief afspraken sociale woningbouw) zijn van later datum. Bovendien past de voor het gebied gedachte woningtypologie (onder meer 9 betaalbare koopwoningen) wél binnen de Woonvisie. En bedenk: er gaat natuurlijk ook doorstroming plaatsvinden;

- sociale woningbouw met in plint ruimte voor de Horizon. Is dat niet een goede optie?

- knarrenhof. Er wordt op gewezen dat het gebied ook ideaal (centrumligging) zou zijn voor de realisatie van een zgn. “knarrenhof”. Waarom hier niet voor gekozen?

- strook grond bij de Kromstraat. Waarom heeft die de bestemming “wonen” gekregen?

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

3.2) Voorstel inzake Bestemmingsplan Brugseheide 10

Wethouder dhr. Geldens is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Dit onderwerp geeft de commissie eigenlijk geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen. Wel licht dhr. Geldens nog toe waarom het college instemt met deze activiteit(en) buiten de bebouwde komt.

Dhr. Geldens benadrukt dat de initiatiefnemers veel ervaring hebben met de doelgroep. Deze doelgroep heeft baat bij “een prikkelarme, rustige omgeving”.

Geadviseerd wordt om het voorstel als HAMERSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

3.3) Voorstel inzake Bestemmingsplan Hoppenbrouwers 12

Wethouder dhr. Geldens is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Dit onderwerp geeft de commissie geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Geadviseerd wordt om het voorstel als HAMERSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

3.7) Voorstel inzake Vestiging gemeentelijk voorkeursrecht Waalreseweg 5

Wethouder mevr. Theus is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- verplaatsing musea naar centrum. In principe wordt dit een goed idee gevonden. Maar, is de nu aan de orde zijnde locatie dan de ideale locatie? Nog niet iedereen is overtuigd;
- alleen voor Steendrukmuseum? Benadrukt wordt dat Valkenswaard juist “veel meer heeft” met het Valkerij en Sigarenmakerijmuseum. Goede huisvesting van álle musea is van belang;
- kostenplaatje. Huisvesting in voormalig Rabobank gebouw liep stuk op de kosten. Komen we voor deze locatie wel tot een aanvaardbaar kostenplaatje?
- locatie ook ideaal voor woningbouw. Is de afweging woningen – museum (musea) wel goed gemaakt?

Mevr. Theus benadrukt dat de gemeente door het vestigen van een voorkeursrecht “regie over de locatie” krijgt. Dat geeft de tijd om te onderzoeken of de locatie echt geschikt is voor herhuisvesting van het museum (de musea). “Mocht dat niet zo zijn, kan de locatie worden ingezet voor woningbouw”.

Geadviseerd wordt om het voorstel als HAMERSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

3.8) Voorstel inzake Regionale Mobiliteitsvisie MRE & SOK Programmabureau Regionale Mobiliteit

Wethouder dhr. Bots is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de gevolgde procedure.

Zowel de Regionale Mobiliteitsvisie als de SOK Programmabureau zijn aan de raad voorgelegd middels een wensen en bedenkingenprocedure (zie de twee RIB's daarover dd. 27 maart 2024). Voor de SOK Programmabureau geldt dat daarmee niet de correcte procedure is gevolgd. Het betreft weliswaar “een lichte regeling”, maar de raad had in de gelegenheid gesteld moeten worden een zienswijze in te dienen.

In de andere MRE gemeenten zijn beide onderwerpen in de raad behandeld middels een raadsvoorstel met daarbij concept zienswijze.

Dhr. Bots legt uit dat het in verband met de tijdsplanning lastig was zaken tijdig aan de raad voor te leggen. Gekozen is voor “een praktische manier. Het is wellicht een klein beetje discutabel”. Hij zegt toe: *wij zetten het op papier (= toelichting op de gang van zaken)*.

Geadviseerd wordt om het voorstel als HAMERSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

3.9) Voorstel inzake Nieuw Cultureel Initiatief

Wethouder dhr. Geldens is de portefeuillehouder voor dit voorstel. Het voorstel zelf is geschreven door de griffier.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- is dit inderdaad een gewijzigd initiatief? Je kunt het ook beschouwen als een nadere uitwerking van het initiatief van 2018. Dan is het niet problematisch dat het niet voldoet aan de Verordening Burgerinitiatief Valkenswaard 2020;
 - onderzoek Scheepers&Renee. Dit onderzoek heeft veel ideeën opgeleverd. Het voorliggende paviljoen is een vertaling van die ideeën. Deze concrete vertaling is nog geen onderdeel van een participatietraject geweest;
 - consequenties voor de Markt. Dhr. Geldens benadrukt dat de Stichting Weekmarkt Valkenswaard is geconsulteerd. Deze Stichting is positief. Dat signaal is relevant, niet de mening van de marktmeester en/of van een individuele marktkoopman;
 - beheer paviljoen. Is het op een goede manier te exploiteren / beheren? De informatie daarover is erg optimistisch;
 - andere locatie. Kan het ook op een andere locatie worden gerealiseerd? Gewezen wordt op de subsidievoorwaarden (nabijheid N69);
 - beslispunt 3 (“... ter afdoening in handen stellen van het college van burgemeester en wethouders”). Wellicht goed om bij het in handen stellen een politiek signaal af te geven, in de zin van de raad is positief over het gewijzigde initiatief / de raad is negatief over het gewijzigde initiatief.
- Enkele fracties zijn positief, andere fracties zijn er nog niet uit.

Geadviseerd wordt om het voorstel als BESPREEKSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

4.1) Voorstel inzake Evenementenvisie 2024 - 2028

Burgemeester dhr. Ederveen is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- regeldruk. De regeldruk voor organisatoren van evenementen is groot. Van belang is dat (lokale) ondernemers en organisatoren niet onnodig worden belast;
- beleidsregels. Desgevraagd geeft de burgemeester aan dat naar zijn inschatting de nieuwe beleidsregels niet heel zullen afwijken van de vigerende regels. Hij wijst erop dat de gemeenteraad “niet gaat over de beleidsregels”. Gevraagd naar het concept van de nieuwe beleidsregels, zegt hij toe *ik zal kijken wat er al ligt*.

Geadviseerd wordt om het voorstel als BESPREEKSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

2) Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen en Raadstafel 21

Portefeuillehouder dhr. Geldens doet verslag van de vergadering DB ODZOB;

De burgemeester doet verslag van de vergaderingen AB GRSA2 en de ALV BGTS Groote Heide

Portefeuillehouder mevr. Theus doet verslag van de laatste vergadering DB Ergon.

5) Rondvraag

Regioconferentie MRE

Dhr. Jonkers doet kort verslag van de Regioconferentie MRE dd. 12 juni 2024.

Hij benadrukt dat het van belang is om de ontwikkelingen in de MRE goed te volgen (denk aan project Beethoven).

Brief Commissariaat voor de Media

Dhr. Emmerik vraagt aandacht voor de brief van het Commissariaat dd. 7 juni 2024, met als onderwerp "Aanvullend advies aanwijzing lokale omroep"

Hij geeft aan zich graag met de beantwoording van deze brief "te willen bemoeien".

Wellicht willen meerdere raadsleden bemoeienis hebben.

De griffier geeft aan dat de voorbereiding van een reactie op de brief ambtelijk wordt opgepakt. Ze adviseert dhr. Emmerik contact op te nemen met de betrokken ambtenaar.