



Valkenhof

Mijn naam is Petra de Regt, Raad van Bestuur Valkenhof. Afgelopen januari ontbrak Valkenhof bij de bespreking van het concept sociaal beleid in de gemeenteraad. Via verschillende kanalen hebben wij begrepen dat Valkenhof hier gemist is. Dat is goed om te horen, want ik concludeer hieruit dat u als raad ons als een belangrijke speler ziet waar het gaat om het sociaal domein.

Valkenhof is een organisatie voor alle ouderen in de gemeente Valkenswaard die behoefte hebben aan ondersteuning in hun levensfase. Vanuit die optiek ben ik blij met het nu voorliggend sociaal beleid. De beweging van 'zorgen voor' naar 'zorgen naar' kan ik niet anders dan toejuichen. En ook de doelen onder de noemer meedoen zoals zelfredzaamheid en positieve gezondheid, omarm ik. Echt mooi vind ik de erkenning van de waarde van thuis komen.

Maar ik sta hier natuurlijk niet voor niets. Ik maak mij zorgen omdat ik een groep mis in dit beleid. Een groep die minder mondig is, door wat hen overkomt én door de normen en waarden waarmee zij zijn opgegroeid. De groep ouderen met een intensieve zorgvraag.

26% van de inwoners van VW is ouder dan 65 jaar. Op iedere 100 65+ers behoren er nu al 6 tot deze groep. Dat aantal stijgt razendsnel. Het verbaast mij dat zij niet explicieter genoemd worden in dit beleid. De aandacht van de gemeente lijkt zich te beperken tot ouderen met een lage complexiteit van zorg- en ondersteuningsvragen. De groep mensen die in financieringstermen onder de WMO vallen.

Maar mensen zijn geen financieringsstromen. Alle mensen zijn allereerst inwoners van de gemeente Valkenswaard. Ook alle ouderen die een ingewikkelde intensieve zorgvraag hebben. Ik lees nergens dat de gemeente in beeld heeft gebracht wat deze mensen willen. Maar ik vertel het u graag.

Niemand van deze intensieve zorgvragers had ooit de behoefte om naar een verpleeghuis te gaan, toch woont het overgrote deel van hen er nu wel. Soms is dat ook onvermijdelijk. Maar nog veel te vaak konden we het niet voorkomen. Eenvoudigweg omdat we met elkaar, zoals we hier zitten, nog niet in staat waren om de juiste randvoorwaarden te realiseren om thuis te kunnen blijven. Het gebrek aan ambitie in het sociaal beleid om zoveel mogelijk van hen te ondersteunen om thuis te kunnen blijven wonen, ook als het ingewikkeld wordt, ervaar ik als een gemiste kans.

De ontwikkeling van een Woonleefcirkel rondom de Bogen, waarover u recent geïnformeerd bent, is een heel mooi initiatief om hier verandering in te brengen. En ook de woonzorgvisie geeft, weliswaar voorzichtig, maar toch een voorzet.

Op welke doorontwikkeling had ik gehoopt in dit sociaal beleid?

Voor mij begint het met de erkenning door de gemeente dat in 2040 ca. 1 op de 30 inwoners van Valkenswaard behoort tot de oudere doelgroep met een zeer intensieve zorgvraag. Een passende reactie hierop zou zijn dat de gemeente zich expliciet ten doel stelt om de randvoorwaarden te creëren waardoor deze mensen thuis kunnen blijven wonen. Sámen met Valkenhof en andere maatschappelijke partners.

Ik had gehoopt dat de gemeente hiervoor zou gaan staan door in haar sociaal beleid expliciet de doelstelling op te nemen dat er twee of drie woonleefcirkels moeten worden gerealiseerd.

- Cirkels die het mogelijk maken om thuis te kunnen blijven wonen met een intensieve zorgvraag.
- Cirkels die aansluiten bij bestaande voorzieningen en aanwezige expertise, zodat we versnippering en verspilling voorkomen.
- Cirkels die ons in staat stellen met dezelfde capaciteit veel meer mensen in hun eigen THUIS de juiste ondersteuning te bieden.

Zou het niet mooi zijn als de gemeente haar **sociaal beleid** en de **woonzorgvisie** uitdrukkelijk aan elkaar koppelt. Door voorwaarden te stellen aan iedere herontwikkeling in een woonleefcirkel. Zoals:

- Voorwaarden aan aantallen woningen beschikbaar voor mensen met een intensieve zorgvraag
- én voorwaarden aan de bijbehorende voorzieningen, zowel fysiek als bijvoorbeeld de beschikbaarheid van een specialist ouderengeneeskunde.

Waarom is er wel een opgave dat 1/3 betaalbaar moet zijn en zou er geen opgave kunnen liggen dat 1/3 beschikbaar moet zijn voor mensen met een intensieve zorgvraag. Een plan als bijvoorbeeld de herontwikkeling van het EMA terrein zou door uw Raad toch een dergelijk toetsingskader moeten kennen? Ik kan mij namelijk maar moeilijk voorstellen dat het voor u, als Raad, acceptabel is dat hier een ontwikkeling plaats zou kunnen vinden waarin de kansen van de nabije expertise en voorzieningen van Kempenhof, niet benut hoeven te worden.

Als Valkenhof voelen wij ons verantwoordelijk voor alle ouderen die onze ondersteuning nodig hebben. Wij kiezen voor een gedurfde strategie. Wij nodigen u graag uit om hier samen over in gesprek te gaan.

We geloven hier dusdanig in, dat wij zelfs open staan voor prestatieafspraken met de gemeente. Vergelijkbaar met de wijze waarop corporatie en gemeente hun maatschappelijk partnerschap vormgeven. Het is mooi om te lezen dat de gemeente graag met haar partners in de uitvoering optrekt. Wat ons betreft begint dat partnerschap echter vroeger en maken we van dit sociaal beleid een co-productie.

Ik ben heel erg benieuwd hoe u als Raad hier naar kijkt!