

Nota van zienswijzen bestemmingsplan 'Eurocircuit Valkenswaard', behorende bij besluit van 7 november 2024

Het ontwerpbestemmingsplan 'Eurocircuit Valkenswaard' heeft voor een periode van zes weken, van 12 mei 2023 tot en met 22 juni 2023, digitaal ter inzage gelegen. Voor dit bestemmingsplan is een bijbehorend milieueffectrapport opgesteld. Het milieueffectrapport is als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan eveneens ter inzage gelegd.

Het bestemmingsplan, inclusief de bijbehorende plan-milieueffectrapportage, was te raadplegen op de websites www.valkenswaard.nl/ruimtelijkeplannen en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan was ook te raadplegen op de schermen in de hal van het gemeentehuis van Valkenswaard, de Hofnar 15, via de computers bij ontmoetingscentrum de Belleman, Bruninckxdal 2 in Dommelen en de Bibliotheek, de Hofnar 12 in Valkenswaard en op de digitale informatiezuil in het Dorpshuis aan de Dorpsstraat 55 in Borkel en Schaft. Van de terinzagelegging is openbare kennisgeving gedaan in het Gemeenteblad en het Valkenswaardse Weekblad. Het plan is daarnaast in ontwerp toegezonden aan de daartoe in aanmerking komende instanties. Provincie Noord-Brabant en het waterschap De Dommel hebben zienswijzen ingediend. Tevens is een definitief toetsingsadvies ontvangen van de Commissie voor de milieueffectrapportage.

In totaal zijn gedurende de periode van terinzagelegging 26 zienswijzen, 1 pro forma zienswijze ingediend. Voor zover van toepassing zijn de zienswijzen samengevoegd die inhoudelijk identiek zijn aan elkaar. Op de navolgende pagina staat een overzicht van de binnengekomen zienswijzen en onder welk onderdeel de inhoudelijke beantwoording in deze nota plaatsvindt.

Overzicht binnengekomen zienswijzen

1. Reclamant 1, 18 mei 2023, ontvangen 18 mei 2023
2. Reclamant 2, 18 mei 2023, ontvangen 18 mei 2023
3. Reclamant 3, 5 juni 2023, ontvangen 5 juni 2023
Reclamant 4, 5 juni 2023, ontvangen 5 juni 2023
Reclamant 6, 5 juni 2023, ontvangen 5 juni 2023
Reclamant 7, 5 juni 2023, ontvangen 5 juni 2023
Reclamant 8, 6 juni 2023, ontvangen 6 juni 2023
Reclamant 19, 17 juni 2023, ontvangen 17 juni 2023
4. Reclamant 5, 5 juni 2023, ontvangen 5 juni 2023 Reclamant 9, 6 juni 2023, ontvangen 6 juni 2023
Reclamant 14, 12 juni 2023, ontvangen 12 juni 2023
Reclamant 15, 12 juni 2023, ontvangen 12 juni 2023
Reclamant 17, 15 juni 2023, ontvangen 15 juni 2023
Reclamant 18, 18 juni 2023, ontvangen 18 juni 2023
Reclamant 21, 19 juni 2023, ontvangen 19 juni 2023
5. Reclamant 10, 7 juni 2023, ontvangen 7 juni 2023
6. Reclamant 11, 8 juni 2023, ontvangen 8 juni 2023
7. Reclamant 12, 9 juni 2023, ontvangen 9 juni 2023 Reclamant 13, 9 juni 2023, ontvangen 9 juni 2023
8. Reclamant 16, 9 juni 2023, ontvangen 14 juni 2023
9. Provincie Noord-Brabant, 15 juni 2023, ontvangen 15 juni 2023
10. Reclamant 22, 20 juni 2023, ontvangen 20 juni 2023
11. Reclamant 23, 21 juni 2023, pro-forma 21 juni 2023, aanvullende gronden ontvangen 5 juli 2023
12. Reclamant 24, 20 juni 2023, ontvangen 20 juni 2023
13. Reclamant 25, 21 juni 2023, ontvangen 21 juni 2023
14. Reclamant 26, 21 juni 2023, ontvangen 21 juni 2023
15. Waterschap De Dommel, 13 juni 2023, ontvangen 26 juni 2023
16. Commissie voor de milieueffectrapportage, ontvangen 17 april 2024

1. Reclamant 1

- a. Reclamant geeft aan dat er in het bestemmingsplan 'Eurocircuit Valkenswaard' geluidshinder kan ontstaan. Het verzoek van de reclamant is om een geluiddempende wal in het plan op te nemen. De bewoners van de Lage Heide zouden hierdoor beduidend minder last van het geluid kunnen hebben.*

Antwoord gemeente

Er is in het kader van deze bestemmingsplanprocedure een akoestisch onderzoek verricht om de geluidsbelasting op de omgeving inzichtelijk te maken. Uit de resultaten van dit akoestisch onderzoek blijkt dat de activiteiten op het Eurocircuit passen binnen de landelijke geluidnormen. Op basis van deze resultaten is de conclusie dat sprake is van een acceptabel akoestisch woon- en leefklimaat. Er is daarom vanuit wet- en regelgeving géén noodzaak of verplichting om een geluidswal te realiseren op het Eurocircuitterrein.

In de regels van het bestemmingsplan is wel de mogelijkheid opgenomen om -indien gewenst- in de toekomst dergelijke geluidswerende voorzieningen te kunnen realiseren. Op dit moment is dit echter geen concrete maatregel die zal worden uitgevoerd. De beslissing om de realisatie van een geluidswerende voorziening nader te onderzoeken en/of daadwerkelijk uit te voeren valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

2. Reclamant 2

- a. Reclamant geeft aan dat het racen met brandstofmotoren ongunstig is voor het woongenot op Lage Heide en voor het natuurgebied De Malpie. Reclamant stelt voor dat er wordt over gegaan van brandstofmotoren naar elektrische motoren of als dit niet mogelijk is om een geluidswal te realiseren.*

Antwoord gemeente

Het doel van het bestemmingsplan is om het huidige feitelijk legaal gebruik op het Eurocircuitterrein vast te leggen in een nieuw bestemmingsplan. Het valt daarmee buiten het kader van het bestemmingsplan om het gebruik van elektrische motoren verplicht te stellen. Het bestemmingsplan biedt overigens wel de mogelijkheid om een dergelijke transitie in de toekomst te faciliteren. Ten aanzien van de wens om een geluidswal te realiseren verwijzen we naar de zienswijzebeantwoording onder 1a waarbij is toegelicht dat de beslissing om een geluidswerende voorziening te realiseren buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan valt.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

3. Reclamant 3, 4, 6, 7, 8 en 19

- a. Reclamant geeft aan dat er onduidelijkheden zijn over de handhaving van de afspraken.*

Antwoord gemeente

In dit nieuwe bestemmingsplan zijn duidelijke regels opgenomen zodat handhaving in de praktijk goed zal verlopen. Daarmee wordt duidelijkheid geschapen voor zowel gebruikers als omwonenden over wanneer en door wie het Eurocircuit mag worden gebruikt. Door het opnemen van tijden en

dagen in de regels van het bestemmingsplan wanneer het Eurocircuit gebruikt mag worden, is er sprake van duidelijke afspraken waarop de gemeente -indien nodig- kan handhaven.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- b. Reclamant geeft aan dat er geen concrete maatregelen zijn genomen voor geluidsbeperving, zoals een geluidswal.*

Antwoord gemeente

Er is in het kader van deze bestemmingsplanprocedure een akoestisch onderzoek verricht om de geluidsbelasting op de omgeving inzichtelijk te maken. Uit de resultaten van dit akoestisch onderzoek blijkt dat de activiteiten op het Eurocircuit passen binnen de landelijke geluidnormen. Op basis van deze resultaten is de conclusie dat sprake is van een acceptabel akoestisch woon- en leefklimaat. Er is daarom vanuit wet- en regelgeving géén noodzaak of verplichting om een geluidswal te realiseren op het Eurocircuitterrein.

In de regels van het bestemmingsplan is wel de mogelijkheid opgenomen om -indien gewenst- in de toekomst dergelijke geluidswerende voorzieningen te kunnen realiseren. Op dit moment is dit echter geen concrete maatregel die zal worden uitgevoerd. De beslissing om de realisatie van een geluidswerende voorziening nader te onderzoeken en/of daadwerkelijk uit te voeren valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

4. Reclamant 5, 9, 14, 15, 17, 18 en 21

- a. Reclamant uit zorg over verlagen woongenot met ieder weekend geluidsoverlast. Reclamant geeft echter wel aan opgetogen te zijn over de duidelijke afspraken die gemaakt zijn over de inkadering in dagdelen van de activiteiten van de herriesportvereniging. Reclamant geeft aan dat de uitwerking van geluidsbepervende maatregelen onvoldoende is. Reclamant dient een verzoek in om maximaal in te zetten op geluidsbepervende maatregelen.*

Antwoord gemeente

Op dit moment mogen de gemotoriseerde verenigingen naar eigen inzicht gebruik maken van de baan gedurende de week. In dit bestemmingsplan worden nadere kaders gegeven waardoor er meer sturing en duidelijkheid wordt gegeven over het baangebruik. Ten aanzien van de wens om een geluidsbepervende maatregel te realiseren verwijzen we naar de zienswijzebeantwoording onder 1a waarbij is toegelicht dat de beslissing om een geluidswerende voorziening te realiseren buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan valt.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- b. Reclamant uit zorgen over de handhaving m.b.t. het naleven van openingstijden, gebruik en geluidsniveaus. Reclamant geeft aan dat in het verleden de handhaving beperkt was en meldingen niet werden opgepakt. Reclamant geeft als advies om webcams en geluidsapparatuur die niet gemaskeerd kunnen worden te plaatsen. Deze apparatuur moet inzicht in de metingen geven.*

Verder wenst de reclamant om een beheerder voor het terrein aan te stellen. Ook geeft reclamant aan het belangrijk te vinden dat omwonenden weten welke acties ze kunnen ondernemen indien er activiteiten plaatsvinden buiten de openingstijden.

Antwoord gemeente

In dit nieuwe bestemmingsplan zijn duidelijke regels opgenomen zodat handhaving in de praktijk goed zal verlopen. Daarmee is duidelijkheid geschapen voor zowel gebruikers als omwonenden over wanneer en door wie het Eurocircuit mag worden gebruikt. Door het opnemen van tijden en dagen in de regels van het bestemmingsplan wanneer het Eurocircuit gebruikt mag worden, is er sprake van duidelijke afspraken waarop de gemeente -indien nodig- kan handhaven.

Door de op het eurocircuitterrein aanwezige geluidsregistratiepaal kan cluster toezicht en handhaving registreren wanneer de circuits voor de gemotoriseerde sporten in gebruik zijn. Dit gebruik dient conform de regels van het bestemmingsplan te zijn. Het gebruik van beide circuits wordt doorlopend bijgehouden per kalenderjaar. Daarbij worden er elk jaar een aantal geluidsmetingen uitgevoerd door onze toezichthouders van de omgevingsdienst om te bezien of eveneens aan de voorgeschreven geluidsnormen wordt voldaan. Wanneer niet aan de voorschriften wordt voldaan zal zoals in het verleden handhavend worden opgetreden.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- c. Reclamant uit ook een zorg over de onzekerheden in het plan ten aanzien van mogelijke uitbreiding van activiteiten van herriesporten/evenementen in de toekomst. Reclamant mist bepalingen omtrent maximale geluidsniveaus.*

Antwoord gemeente

Dit bestemmingsplan legt de feitelijke situatie vast. Er zijn daarbij geen mogelijkheden om op basis van dit bestemmingsplan een uitbreiding van de motorsporten te realiseren. Mocht er in de toekomst een wens ontstaan om de motorsporten uit te breiden, dient er een geheel nieuwe planologische procedure doorlopen te worden. Naar aanleiding van deze zienswijze is wel besloten om de gebruiksmogelijkheden in de regels van het bestemmingsplan verder te borgen door akoestische beoordelingspunten op te nemen met de daarbij toegestane maximale geluidsbelasting.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels wordt aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het autosportterrein staan vermeld, worden akoestische beoordelingspunten als voorwaarde opgenomen;
- In de regels wordt aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het motorsportterrein staan vermeld, worden akoestische beoordelingspunten als voorwaarde opgenomen;

5. Reclamant 10

- a. Reclamant vreest verlaging in woongenot doordat er ieder weekend geluidsoverlast optreedt. Reclamant geeft echter wel aan opgetogen te zijn over de duidelijke afspraken die gemaakt zijn over de inkadering in dagdelen van de activiteiten van de herriesportvereniging. Reclamant geeft aan dat de uitwerking van geluidsbeperkende maatregelen onvoldoende is en verzoekt om maximaal in te zetten op geluidsbeperkende maatregelen. Reclamant begrijpt niet waarom er in de maanden: december, januari en februari worden uitgesloten voor de herriesporten. Omwonenden zitten dan juist*

binnen en hebben dan geen last van geluidsoverlast. Reclamant geeft ook aan dat het wenselijk zou zijn dat de auto- en motorsportactiviteiten niet mogen plaatsvinden in één vaste maand in de zomervakantie en bij voorkeur de maand juli of augustus.

Antwoord gemeente

Op dit moment mogen de gemotoriseerde verenigingen naar eigen inzicht gebruik maken van de baan. In dit bestemmingsplan wordt zoals reclamant al aangeeft nadere kaders gegeven waardoor er meer sturing en duidelijkheid wordt gegeven over het baangebruik. De gemotoriseerde verenigingen hebben daarbij zelf aangegeven bereid te zijn om in december, januari en februari de baan niet te gebruiken om overlast voor de omwonenden te beperken. Een verdere beperking van de gebruiksmogelijkheden door tevens een maand in de zomervakantie aan te wijzen is echter niet aan de orde. Dit valt buiten het doel van het bestemmingsplan om het huidig feitelijk legaal gebruik op het Eurocircuitterrein vast te leggen.

Ten aanzien van de wens om een geluidsbeperkende maatregelen te realiseren verwijzen we naar de zienswijzebeantwoording onder 1a waarbij is toegelicht dat de beslissing om een geluidswerende voorziening te realiseren buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan valt.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- b. Reclamant uit zorgen over de handhaving m.b.t. het naleven van openingstijden, gebruik en geluidsniveaus. Reclamant geeft aan dat in het verleden de handhaving beperkt was en meldingen niet werden opgepakt. Reclamant geeft als advies om webcams en geluidsapparatuur te plaatsen die niet gemaskeerd kunnen worden om inzicht in de metingen te krijgen. Ook geeft reclamant aan het belangrijk te vinden dat omwonenden weten welke acties ze kunnen ondernemen indien er activiteiten plaatsvinden buiten de openingstijden.*

Antwoord gemeente

In dit nieuwe bestemmingsplan zijn duidelijke regels opgenomen zodat handhaving in de praktijk goed zal verlopen. Daarmee is duidelijkheid geschapen voor zowel gebruikers als omwonenden over wanneer en door wie het Eurocircuit mag worden gebruikt. Door het opnemen van tijden en dagen in de regels van het bestemmingsplan wanneer het Eurocircuit gebruikt mag worden, is er sprake van duidelijke afspraken waarop de gemeente -indien nodig- kan handhaven.

Door de op het eurocircuitterrein aanwezige geluidsregistratiepaal kan cluster toezicht en handhaving registreren wanneer de circuits voor de gemotoriseerde sporten in gebruik zijn. Dit gebruik dient conform de regels van het bestemmingsplan te zijn. Het gebruik van beide circuits wordt doorlopend bijgehouden per kalenderjaar. Daarbij worden er elk jaar een aantal geluidsmetingen uitgevoerd door onze toezichthouders van de omgevingsdienst om te bezien of eveneens aan de voorgeschreven geluidsnormen wordt voldaan. Wanneer niet aan de voorschriften wordt voldaan zal zoals in het verleden handhavend worden opgetreden.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- c. *Reclamant uit ook een zorg over de onzekerheden in het plan ten aanzien van mogelijke uitbreiding van activiteiten van herriesporten/evenementen in de toekomst. Reclamant mist bepalingen omtrent maximale geluidsniveaus.*

Antwoord gemeente

Dit bestemmingsplan legt de feitelijke situatie vast. Er zijn daarbij geen mogelijkheden om op basis van dit bestemmingsplan een uitbreiding van de motorsporten te realiseren. Mocht er in de toekomst een wens ontstaan om de motorsporten uit te breiden, dient er een geheel nieuwe planologische procedure doorlopen te worden. Naar aanleiding van deze zienswijze is wel besloten om de gebruiksmogelijkheden in de regels van het bestemmingsplan verder te borgen door akoestische beoordelingspunten op te nemen met de daarbij toegestane maximale geluidsbelasting.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels worden akoestische beoordelingspunten als voorwaarde opgenomen aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het autosportterrein staan vermeld;
- In de regels worden akoestische beoordelingspunten als voorwaarde opgenomen aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het motorsportterrein staan vermeld.

6. Reclamant 11

- a. *Reclamant wenst dat omroepinstallaties op maximaal 3 meter hoogte worden gehangen, in plaats van de 11 meter die het ontwerpbestemmingsplan toestaat. Zo ontstaat er minder overlast voor omwonenden.*

Antwoord gemeente

Naar aanleiding van de zorgen van reclamant is na afstemming met de beide verenigingen besloten om de maximale bouwhoogte van een omroepinstallatie aan te passen van 11 meter naar 3 meter.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- *In de bouwregels wordt vermeld dat de bouwhoogte van een omroepinstallatie bij zowel de auto- als motorsportactiviteiten maximaal 3 meter mag bedragen.*

- b. *Reclamant is benieuwd welke hoogte een springheuvel bij de motorcross mag hebben. De reclamant wenst dat een springheuvel maximaal 3 meter hoog mag zijn.*

Antwoord gemeente

Er is geen reden om een beperking op te nemen ten aanzien van de hoogte van een springheuvel. De hoogte van een springheuvel leidt namelijk niet tot extra geluidemissie, omdat alleen vóór het springen en na het landen gas wordt gegeven. Na het loskomen wordt geen gas gegeven, en wordt er dus geen relevante geluidemissie bij het 'zweven' in de lucht veroorzaakt.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- c. *Reclamant stelt dat motor en autosportactiviteiten juist in de maanden januari, februari en maart moeten plaatsvinden, omdat omwonenden dan niet in de tuin zitten.*

Antwoord gemeente

Op dit moment mogen de gemotoriseerde verenigingen naar eigen inzicht gebruik maken van de baan gedurende het gehele kalenderjaar. De gemotoriseerde verenigingen hebben in het kader van dit bestemmingsplantraject zelf aangegeven bereid te zijn om in december, januari en februari de baan niet te gebruiken. Dit om tegenmoet te komen aan de zorgen van sommige omwonenden.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- d. *Reclamant vindt dat zowel trainingsdagen als wedstrijddagen pas om 09:00 mogen beginnen.*

Antwoord gemeente

Per gemotoriseerde vereniging zijn er in het bestemmingsplan slechts drie uitzonderingen op jaarbasis waarbij eerder dan 09:00 gestart mag worden met het baangebruik. Dit betreft de tweedaagse weekendwedstrijden waarbij baangebruik van 08:00 tot 20:00 mogelijk is. We achten dit een passende regeling, zeker gezien het feit dat er in het vorige bestemmingsplan (Buitengebied uit 1977) geen beperkingen waren met betrekking tot de tijdstippen waarop de banen ten behoeve van de gemotoriseerde sporten mochten worden gebruikt.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- e. *Er zijn geen geluidswerende of geluidsbeperkende voorzieningen aangebracht in het bestemmingsplan. De reclamant vindt dat een geluidswand van 6m hoog en 13cm dik moet worden aangebracht en dat de geluidsbelasting wordt beperkt tot 90 - 100 dB (zoals naar goed voorbeeld van het Glosso circuit in Arendonk).*

Antwoord gemeente

Er is in het kader van deze bestemmingsplanprocedure een akoestisch onderzoek verricht om de geluidsbelasting op de omgeving inzichtelijk te maken. Uit de resultaten van dit akoestisch onderzoek blijkt dat de activiteiten op het Eurocircuit passen binnen de landelijke geluidnormen. Op basis van deze resultaten is de conclusie dat sprake is van een acceptabel akoestisch woon- en leefklimaat. Er is daarom vanuit wet- en regelgeving géén noodzaak of verplichting om een geluidswal te realiseren op het Eurocircuitterrein.

In de regels van het bestemmingsplan is wel de mogelijkheid opgenomen om -indien gewenst- in de toekomst dergelijke geluidswerende voorzieningen te kunnen realiseren. Op dit moment is dit echter geen concrete maatregel die zal worden uitgevoerd. De beslissing om de realisatie van een geluidwerende voorziening nader te onderzoeken en/of daadwerkelijk uit te voeren valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- f. *Reclamant stelt dat er geen enkele stimulans is gegeven in het BP naar elektrisch rijden. Reclamant wenst dat er een stimulans of verplichting voor de sportactiviteiten wordt opgenomen om zo snel mogelijk elektrisch te gaan rijden.*

Antwoord gemeente

Het doel van het bestemmingsplan is om het huidige feitelijk legaal gebruik op het Eurocircuitterrein vast te leggen in een nieuw bestemmingsplan. Het valt daarmee buiten het kader van het bestemmingsplan om het gebruik van elektrische motoren verplicht te stellen. Het bestemmingsplan biedt overigens wel de mogelijkheid om een dergelijke transitie in de toekomst te faciliteren.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- g. *De discussie over de geluidszone is de reclamant niet duidelijk. De reclamant vraagt zich af of er een geluidszone komt, en zo ja, wat zijn de gevolgen voor uitbreiding van De Weitens?*

Antwoord gemeente

De geluidscontour die van rechtswege op het Eurocircuit lag komt als gevolg van dit bestemmingsplantraject te vervallen. Door de gekozen aanpak van de gemeente is er namelijk wettelijk gezien geen verplichting om dit te handhaven. Het vervallen van de geluidscontour heeft daarbij geen consequenties voor mogelijke uitbreidingsplannen van derden.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- h. *Volgens de reclamant is er sprake van een verouderd milieubeleidsplan. Het milieubeleidsplan is echter reeds gedateerd en helemaal wanneer het eind 2034 is. De reclamant vindt dat dit bestemmingsplan daarom niet getoetst mag worden aan een gedateerd milieubeleidsplan. De reclamant vindt daarom dat het BP niet voldoet aan de huidige milieueisen qua geluid, natuur, energiebesparing, elektrisch vervoer, overlast en overheid in voorbeeldfunctie.*

Antwoord gemeente

Het milieubeleidsplan 2016-2019 is nog steeds actueel omdat er geen nieuwere versie of vervanger is vastgesteld. Daarom is dit milieubeleidsplan nog steeds relevant. Daarbij voldoet het plan overigens wel aan de huidige milieueisen. Dit is aangetoond in de onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van het bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- i. *In het bestemmingsplan is een Enduro wedstrijd mogelijk. Voor omwonenden is deze vorm van herriesport een grote overlast. De Enduro kan over openbare weg en de wielervedstrijd is geheel tegenstrijdig met het conserveren van herriesporten binnen het circuit. De reclamant vindt dat dit type wedstrijd uit het bestemmingsplan verwijderd moet worden.*

Antwoord gemeente

In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat een Enduro wedstrijd alleen is toegestaan ter plaatse van de functieaanduiding motorcrossterrein. De zorg van reclamant dat deze wedstrijd over de openbare weg en/of de wielervedstrijd kan verlopen is daarmee ongegrond. Naar aanleiding van

onder meer de zienswijze van reclamant is besloten om in de regels van het bestemmingsplan niet langer specifieke evenementen te vermelden maar een categorisering toe te passen. Met deze categorisering kan de aard en omvang per activiteit beter worden vastgelegd. Dit is juridisch een betere regeling en voorkomt in de toekomst misverstanden indien een naamwisseling van een wedstrijd zou plaatsvinden. **In overleg met de motorsportvereniging is daarnaast afgesproken dat de enduro als unieke eendaagse wedstrijd vervalt en in plaats daarvan als een reguliere eendaagse weekendwedstrijd wordt opgenomen in het bestemmingsplan.**

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In artikel 1 zijn begripsbepalingen opgenomen voor de activiteiten 'grootschalige tweedaagse weekendwedstrijd', 'tweedaagse weekendwedstrijd' en 'eendaagse weekendwedstrijd'
- In de regels wordt aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het autosportterrein staan vermeld de terminologie aangepast en nader gecategoriseerd ter borging van de aard en omvang van de activiteiten.
- In de regels wordt aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het motorsportterrein staan vermeld de terminologie aangepast en nader gecategoriseerd ter borging van de aard en omvang van de activiteiten.

- j. *Door de komst van de N69 is het wandelpad van MGR.smetsstraat naar de Malpie afgesloten en moet er nu via de drukke en onveilige Venbergseweg gelopen worden. Reclamant vindt dat er een wandelpad moet komen vanaf het einde tunneltje MGR. smetsstraat naar de Victoriedijk.*

Antwoord gemeente

In het kader van dit bestemmingsplantraject is op hoofdlijnen een landschappelijk inpassingsplan opgesteld en als bijlage bij de regels opgenomen. Na afronding van de bestemmingsplanprocedure wordt de suggestie van reclamant verder verkend bij de nadere uitwerking van het landschapsplan. Relevant om te vermelden is dat de wandelroute aangedragen door reclamant planologisch in zowel het bestemmingsplan Buitengebied 2 als het bestemmingsplan Eurocircuit, onder voorwaarden, in principe mogelijk is.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- k. *Een laatste punt van aandacht is de handhaafbaarheid van het plan. Gezien de beperkte handhaving in het verleden wenst de reclamant meer duidelijkheid over hoe de gemeente om wil gaan met naleving van openingstijden, gebruik en geluidsniveaus. Hierbij denkt de reclamant aan het plaatsen van webcams en geluidsapparatuur die niet gemaskeerd kunnen worden en met inzicht in de metingen. Daarnaast wil de reclamant weten welke actie ondernomen kan worden indien er activiteiten plaatsvinden buiten de openingstijden.*

Antwoord gemeente

In dit nieuwe bestemmingsplan zijn duidelijke regels opgenomen zodat handhaving in de praktijk goed zal verlopen. Daarmee is duidelijkheid geschapen voor zowel gebruikers als omwonenden over wanneer en door wie het Eurocircuit mag worden gebruikt. Door het opnemen van tijden en dagen in de regels van het bestemmingsplan wanneer het Eurocircuit gebruikt mag worden, is er sprake van duidelijke afspraken waarop de gemeente -indien nodig- kan handhaven. Het staat de omwonenden

ook vrij om meldingen te doen bij de gemeente, mochten er vermoedens zijn van overtreding van de regels uit het bestemmingsplan.

Door de op het eurocircuitterrein aanwezige geluidsregistratiepaal kan cluster toezicht en handhaving registreren wanneer de circuits voor de gemotoriseerde sporten in gebruik zijn. Dit gebruik dient conform de regels van het bestemmingsplan te zijn. Het gebruik van beide circuits wordt doorlopend bijgehouden per kalenderjaar. Daarbij worden er elk jaar een aantal geluidsmetingen uitgevoerd door onze toezichthouders van de omgevingsdienst om te bezien of eveneens aan de voorgeschreven geluidsnormen wordt voldaan. Wanneer niet aan de voorschriften wordt voldaan zal zoals in het verleden handhavend worden opgetreden.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

7. Reclamant 12, 13

- a. *Het ontwerpbestemmingsplan biedt onvoldoende juridische waarborgen voor toekomstige activiteiten van de beide crosscircuits en die kunnen rekenen op voldoende maatschappelijk draagvlak. Dit levert onzekerheden op en aanleidingen tot toekomstige discussies. Concreet mist de reclamant een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing en een zorgvuldige belangenafweging met aandacht voor de belangen van inwoners en natuur.*

Antwoord gemeente

Reclamant geeft aan dat er te veel onzekerheden in het bestemmingsplan zitten die aanleiding geven tot toekomstige discussies. Dit is echter niet verder toegelicht door reclamant. Het is daardoor voor de gemeente dan ook niet helder op welke aspecten een verbeterslag wordt gevraagd. Deze reactie wordt daarom ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- b. *Reclamant stelt dat er strijd is met de bepalingen uit de provinciale omgevingsverordening en betwijfelt of er voldaan wordt aan de regels rondom: verstedelijking, kwaliteitsverbetering landschap en Uitbreiding bestaande crossterreinen. Ook wordt niet voldaan aan eisen ten aanzien van aanvaardbare maximale geluidniveaus, het aantal en aard van crossactiviteiten.*

Antwoord gemeente

Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de provinciale omgevingsverordening, de eisen ten aanzien van maximale geluidsniveaus en de crossactiviteiten. Dit is echter niet verder toegelicht door reclamant. Het is daardoor voor de gemeente dan ook niet helder op welke aspecten een verbeterslag wordt gevraagd. Deze reactie wordt daarom ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- c. *Het is volgens de reclamant niet verzekerd dat er geen negatieve effecten zullen optreden bij gebieden behorend bij Natura-2000 en Natuur Netwerk Brabant. Dit zijn aantastingen van natuurwaarden door stikstofdeposities en schadelijke effecten op beschermde en bedreigde diersoorten.*

Antwoord gemeente

Reclamant geeft aan dat niet is verzekerd dat er geen negatieve effecten zullen optreden op gebieden behorend bij Natura-2000 gebieden en het Natuur Netwerk Brabant. Dit is echter niet verder toegelicht door reclamant. Het is daardoor voor de gemeente dan ook niet helder op welke aspecten een verbeterslag wordt gevraagd. Voor de volledigheid wordt nog wel vermeld dat zowel het onderzoek stikstofdepositie als de natuurtoets worden geactualiseerd en de laatste inzichten verwerkt ten behoeve van het vast te stellen bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- Het onderzoek stikstofdepositie die als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is opgenomen wordt geactualiseerd.
- De natuurtoets die als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is opgenomen wordt geactualiseerd.

- d. *Volgens de reclamant is er geen sprake van een goede deugdelijke ruimtelijke ordening en ontbreken waarborgen voor een aanvaardbare woon- en leefomgeving en behoud van natuur en milieu. Deze stelling is niet alleen gebaseerd op genoemde aspecten maar omvat een breed scala aan tekortkomingen in het ontwerpbestemmingsplan.*

Antwoord gemeente

Reclamant geeft aan dat er geen sprake is van een goede deugdelijke ruimtelijke ordening. Dit is echter niet verder toegelicht door reclamant. Het is daardoor voor de gemeente dan ook niet helder op welke aspecten een verbeterslag wordt gevraagd. Deze reactie wordt daarom ter kennisgeving aangenomen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- e. *Reclamant is van mening dat het participatieproces niet goed is doorlopen. Ondanks herhaalde aanbiedingen van reclamant heeft dit niet geleid tot serieuze betrokkenheid bij het tot stand komen van toetsbare en handhaafbare uitgangspunten.*

Antwoord gemeente

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan zijn verschillende gezamenlijke informatieavonden georganiseerd en zijn met diverse partijen -waaronder reclamant- aanvullende gesprekken gevoerd. Daarnaast heeft de gemeente aangeboden aan reclamant om de ingediende zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan in een persoonlijk gesprek toe te komen lichten. Dit met als doel om tot een zorgvuldige beantwoording van de zienswijzen te komen. Reclamant heeft hierop zelf aangegeven van dit aanbod geen gebruik te willen maken. De gemeente herkent zich daarom niet in het beeld wat de reclamant schetst over het doorlopen participatieproces.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- f. *Reclamant stelt dat de conclusie in de milieueffectrapportage dat de huidige inrichting van de crossbaan van het rallysportcircuit kan worden beschouwd als de legale, feitelijke referentiesituatie onjuist is en verwijst hierbij naar de uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant, d.d. 28 oktober 2022.*

Antwoord gemeente

Reclamant verwijst naar een uitspraak van de rechtbank waarin men om handhaving heeft verzocht wegens overtreding van de Wet natuurbescherming (Wnb). Relevant daarbij is dat er een verschil is tussen de referentiesituatie voor de Wet natuurbescherming (vergunning) en het bestaand planologisch kader (bestemmingsplan). In het geldend bestemmingsplan Buitengebied 1977 zijn binnen de desbetreffende enkelbestemming geen nadere eisen gesteld ten aanzien van de ligging van de baan. Dit betekent dan ook dat in het kader van de plan-mer de referentiesituatie correct is toegepast.

Het is daarom niet correct van reclamant om deze uitspraak van de rechtbank te betrekken bij de onderhavige bestemmingsplanprocedure.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage niet aangepast.

- g. *In de milieueffectrapportage wordt aangegeven dat ter plaatse van de wielerbaan bromfietsraces en offroadwedstrijden (enduro) zijn toegestaan. Reclamant stelt echter dat hiervoor geen vergunning is verleend en dus niet tot de huidige legale vergunde situatie behoort.*

Antwoord gemeente

Zoals eerder al is toegelicht is er een verschil tussen de referentiesituatie die dient te worden gehanteerd bij een vergunning en een bestemmingsplantraject. In het geldend bestemmingsplan Buitengebied 1977 is het gebruik van de wielerbaan voor -in dit geval- een enduro motorcross toegestaan omdat dit valt onder het toegestane gebruik binnen de enkelbestemming 'Crossterrein' en 'Voorlopig zandwinning/vulstort; definitief crossterrein'. Met deze herziening van het bestemmingsplan is in overleg met de motorsportvereniging afgesproken dat de enduro als unieke eendaagse weekendwedstrijd vervalt en in plaats daarvan als een reguliere eendaagse weekendwedstrijd wordt opgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage niet aangepast.

- h. *Reclamant stelt dat de gehanteerde verkeersbewegingen van de MXGP en de Enduro motorcross niet in overeenstemming zijn met de werkelijke aantallen en daardoor fors worden onderschat.*

Antwoord gemeente

Bij de totstandkoming van de notitie reikwijdte en detailniveau heeft reclamant eenzelfde opmerking gegeven ten aanzien van de verkeersbewegingen. Er is naar aanleiding van dit signaal reeds onderzocht en afgestemd met de verenigingen of er reden was om dit uitgangspunt te actualiseren. Dit bleek niet het geval. Er is een representatief uitgangspunt gehanteerd op basis van meerdere wedstrijden die door de jaren heen hebben plaatsgevonden.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage niet aangepast.

- i. *Reclamant geeft aan dat in paragraaf 2.4.2 in de milieueffectrapportage ten onrechte wordt aangegeven dat op 15 juni 1999 een vergunning is verleend voor het uitbreiden en/of wijzigen van de inrichting van het autorallycircuit. Zoals blijkt uit een uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant, d.d. 28 oktober 2022 is deze wijzigingsvergunning nooit in werking getreden.*

Antwoord gemeente

Reclamant constateert terecht dat in de milieueffectrapportage per abuis nog wordt verwezen naar de desbetreffende vergunning. Deze tekstuele omissie zal in de vast te stellen milieueffectrapportage worden gecorrigeerd.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage aangepast:

- In paragraaf 2.4.2 wordt de zinsnede “Op 15 juni 1999 is een vergunning verleend voor het uitbreiden en/of wijzigen van de inrichting (Hw 63/98 III)” verwijderd.
- j. *In de milieueffectrapportage inclusief het bijbehorend geluidsonderzoek wordt op geen enkele manier aandacht besteed aan de milieueffecten van het kamperen tijdens wedstrijden. Hetzelfde geldt voor de geluidseffecten van de opbouw- en afbraakwerkzaamheden tijdens evenementen.*

Antwoord gemeente

Deze bronnen zijn voor het geluid naar de omgeving in principe niet relevant in verband met een beperkte duur en/of een relatief laag bronvermogen in vergelijking met het bronvermogen van de motoren op het eurocircuit. Evenwel is naar aanleiding van deze zienswijze het akoestisch onderzoek geactualiseerd. In het akoestisch rekenmodel is de bijdrage van het kamperen tijdens wedstrijden op het rallycrosscircuit en het motorcrosscircuit apart in rekening gebracht. Hierbij zijn de opgestelde aggregaten en het menselijk stemgeluid beschouwd als geluidbronnen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- Het akoestisch onderzoek wat als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is opgenomen wordt geactualiseerd om ook het kamperen tijdens wedstrijden als geluidsbron te betrekken.
- k. *In de milieueffectrapportage wordt met geen woord gerept over de noodzakelijke opbouw- en afbraakwerkzaamheden bij wedstrijden.*

Antwoord gemeente

Reclamant verwijst hierbij naar een aspect wat niet relevant is in het kader van de milieueffectrapportage maar wel is opgenomen in het bestemmingsplan. In de regels van het bestemmingsplan is namelijk een afwijking van de bouwregels opgenomen op grond waarvan met een omgevingsvergunning tijdelijk kan worden afgeweken van het maximum aan toegestane gebouwen. Naar aanleiding van deze zienswijze is wel geconstateerd dat in het ontwerpbestemmingsplan nog geen rekening was gehouden met de tijd benodigd voor de opbouw-

en afbraakwerkzaamheden. Deze correctie wordt in het vast te stellen bestemmingsplan doorgevoerd.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- Het artikel in de regels van het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van de afwijking van de bouwregels wordt als volgt herschreven:

Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het maximum toegestane oppervlak aan gebouwen zoals genoemd in artikel xx ten behoeve van een tijdelijke uitbreiding van dat maximum toegestane oppervlak bij eendaagse en tweedaagse weekendwedstrijden welke gebouwen maximaal twee dagen vóór en maximaal twee dagen na deze weekenden aanwezig mogen zijn.

- l. In paragraaf 5.2 van de milieueffectrapportage wordt aandacht besteed aan mogelijke effecten op de bodem waarbij ook is ingegaan op de voormalige vuilstort aan de Victoriedijk. Gelet op de activiteiten die jarenlang met crossmotoren, zware vrachtauto's, terreinwagens en quads hebben plaatsgevonden op het motorcrosscircuit is het noodzakelijk dat vastgesteld wordt wat de huidige kwaliteit van de deklaag van de vuilstort is. Er is nu geen enkele waarborg dat er geen negatieve milieueffecten zullen optreden.*

Antwoord gemeente

In de milieueffectrapportage is wel degelijk nader ingegaan of bij het gebruik als motorcrosssterrein ter plaatse van de voormalige vuilstort mogelijk milieueffecten kunnen optreden. Hierbij is toegelicht dat er sprake is van een goede afdekking doordat ter plaatse door de loop van jaren veel (rest)grond van verschillende locaties uit de gemeente op de helling is gestort. Daarmee is geborgd dat de beschermende laag op de vuilstort voldoende dik is.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage niet aangepast.

- m. Het motorcrosscircuit is ten opzichte van de vergunde situatie uit 1993 in de loop der jaren gewijzigd. Zo stelt reclamant dat er sindsdien enkele springbulten van zo'n 10 tot 12 meter zijn aangebracht waarbij in het geluidsonderzoek en het luchtkwaliteitsonderzoek geen rekening mee is gehouden.*

Antwoord gemeente

De aanwezigheid van springheuvels op het motorcrosscircuit is niet opgenomen in het akoestisch rekenmodel. Bij de crossactiviteiten kan het weliswaar voorkomen dat een motor loskomt van de grond op een springheuvel. Een springheuvel leidt echter niet tot extra geluidemissie omdat alleen vóór het springen en na het landen weer gas wordt gegeven. Na het loskomen wordt geen gas gegeven, en wordt er dus geen relevante geluidemissie bij het 'zweven' in de lucht veroorzaakt. Om dezelfde reden is dit aspect in het luchtkwaliteitsonderzoek ook niet nader in beeld gebracht.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage niet aangepast.

- n. *In het bestemmingsplan worden geen eisen gesteld voor wat betreft deelname aan de trainingen. Behalve Nederlandse rijders kunnen dus ook rijders uit andere landen komen trainen voor deelname aan de internationale MXGP-wedstrijd. Het is voor reclamant volstrekt onduidelijk in hoeverre de buitenlandse rijders aan de actuele geluidnormen uit het KNMV Geluid Reglement moeten en kunnen voldoen.*

Antwoord gemeente

In paragraaf 3.3.2 van het akoestisch onderzoek is per activiteit toegelicht welke geluidsnorm als uitgangspunt is gehanteerd. Ten aanzien van de motoren die meedoen aan de MXGP is de bovengrens voor het bronvermogen per motor gehanteerd zoals volgt uit de metingen die worden gedaan volgens de '2 meter max-methode' van de Fédération Internationale de Motocyclisme (FIM), waaraan crossmotoren moeten voldoen die aan MXGP-wedstrijden meedoen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage niet aangepast.

- o. *In het geluidsonderzoek wordt gesteld dat de aan de wedstrijd deelnemende enduromotoren zijn voorzien van een kenteken en daarmee voldoen aan de strengere RDW-eisen aan de geluidsproductie. In tegenstelling tot wat wordt beweerd is reclamant van mening dat in de praktijk ook crossmotoren zonder kenteken deelnemen. In het bestemmingsplan wordt niet gewaarborgd dat alleen gekentekende crossmotoren deelnemen.*

Antwoord gemeente

Naar aanleiding van onder meer de zienswijze van reclamant is besloten om in de regels van het bestemmingsplan niet langer specifieke evenementen te vermelden maar een categorisering toe te passen. Met deze categorisering kan de aard en omvang per activiteit beter worden vastgelegd. Dit is juridisch een betere regeling en voorkomt in de toekomst misverstanden als een naamwisseling zou plaatsvinden van een wedstrijd. Daarnaast is besloten om de gebruiksmogelijkheden in de regels van het bestemmingsplan verder te borgen door akoestische beoordelingspunten op te nemen met de daarbij toegestane maximale geluidsbelasting. Dit sluit aan op de wens van reclamant om duidelijkheid te hebben over het toegestane gebruik met bijbehorende geluidproductie.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In artikel 1 zijn begripsbepalingen opgenomen voor de activiteiten 'grootschalige tweedaagse weekendwedstrijd', 'tweedaagse weekendwedstrijd' en 'eendaagse weekendwedstrijd'
- In de regels wordt aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het autosportterrein staan vermeld de terminologie aangepast en nader gecategoriseerd ter borging van de aard en omvang van de activiteiten.
- In de regels wordt aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het motorsportterrein staan vermeld de terminologie aangepast en nader gecategoriseerd ter borging van de aard en omvang van de activiteiten.
- In de regels worden akoestische beoordelingspunten als voorwaarde opgenomen aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het autosportterrein staan vermeld;
- In de regels worden akoestische beoordelingspunten als voorwaarde opgenomen aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het motorsportterrein staan vermeld.

- p. *In de milieueffectrapportage wordt als maatregel gesteld dat evenementen van de motorcross en rallycross niet in hetzelfde weekend gelijktijdig kunnen plaatsvinden. Het ontwerpbestemmingsplan sluit dit echter niet uit. Dit betekent dat een dergelijke situatie ook nader onderzocht had moeten worden.*

Antwoord gemeente

Het is in de praktijk zeer onwaarschijnlijk dat een dergelijke situatie zoals reclamant schetst zal plaatsvinden. In eerste instantie is in het ontwerpbestemmingsplan dan ook besloten om hiervoor geen aparte regeling voor op te nemen. Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is besloten om volledigheidshalve in de regels van het bestemmingsplan een aparte bepaling toe te voegen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- Aan de specifieke gebruiksregels voor het motorsportterrein wordt onderstaand lid toegevoegd: *Er mag niet gelijktijdig een wedstrijd op het motorsportterrein en het autosportterrein plaatsvinden.*
- Aan de specifieke gebruiksregels voor het autosportterrein wordt onderstaand lid toegevoegd: *Er mag niet gelijktijdig een wedstrijd op het autosportterrein en het motorsportterrein plaatsvinden.*

- q. *Er is niet in het bestemmingsplan gewaarborgd dat de omroepinstallatie moet voldoen aan de Beste Beschikbare Technieken (BBT).*

Antwoord gemeente

De borging en toepassing van de Beste Beschikbare Technieken (BBT) vindt plaats bij de beoordeling van de vergunningaanvraag en het opstellen van de vergunning voor een milieubelastende activiteit.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- r. *Op de circuits kan ook worden gereden met quads en karts. Met name karts veroorzaken hogere geluidsniveaus. Deze geluidsniveaus zijn niet onderzocht in het akoestisch onderzoek.*

Antwoord gemeente

Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is besloten om het akoestisch onderzoek op dit onderdeel aan te vullen. Zowel voor karting-activiteiten als quads geldt dat dit niet leidt tot een hogere geluidsemissie tijdens trainingen of wedstrijden.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- Het akoestisch onderzoek wat als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is opgenomen wordt aangevuld om ook het gebruik van karts en quads inzichtelijk te maken.

- s. *In het akoestisch onderzoek wordt gesteld dat er bij een aantal evenementen geen toeslag van 5 dB(A) voor tonaal geluid geldt. Doordat in het bestemmingsplan echter niet procentueel is geborgd wat het aantal deelnemende tweetakt en viertaktmotoren kan tonaal geluid niet worden uitgesloten.*

Antwoord gemeente

In het akoestisch onderzoek is verwezen naar de relevante jurisprudentie en methodiek op basis waarvan is geconcludeerd dat er geen toeslag voor tonaal geluid hoeft te worden toegepast. Het is niet noodzakelijk om deze argumentatie planologisch te verankeren in het bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage niet aangepast.

- t. *In het akoestisch onderzoek wordt niks gezegd over de wettelijk toelaatbare geluidsniveaus binnen in de woningen*

Antwoord gemeente

De reden dat in het akoestisch onderzoek niet is ingegaan op het geluidsniveau in de woning zelf is omdat het wettelijk toetsingskader wordt bepaald door de geluidsbelasting op de gevel van de woningen (geluidgevoelig object). Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant is besloten om het akoestisch onderzoek op dit onderdeel volledigheidshalve aan te vullen. Het geluidsniveau aan de binnenzijde van de omliggende woningen is daarbij in beeld gebracht.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- Het akoestisch onderzoek wat als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is opgenomen wordt aangevuld om ook inzicht te geven in het geluidsniveau aan de binnenzijde van de omliggende woningen.

- u. *Reclamant stelt dat in het akoestisch onderzoek ten onrechte evenementen onder de incidentele bedrijfssituatie (12-dagen criterium) zijn geschaard terwijl deze behoren tot de representatieve bedrijfssituatie. De beoordelingsniveaus bij deze evenementen veroorzaken mogelijk (buitensporige) hinder en dienen dan ook getoetst te worden aan de geluidnormen conform de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening.*

Antwoord gemeente

In het akoestisch onderzoek is een correct onderscheid aangebracht voor de wedstrijddagen die vallen onder de incidentele bedrijfssituatie (12 dagen op jaarbasis). De ingebrachte argumentatie van reclamant heeft niet tot een ander inzicht geleid.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage niet aangepast.

- v. *Het ontwerpbestemmingsplan staat activiteiten toe welke naar aard en omvang gelijk zijn aan autosportactiviteiten of motorsportactiviteiten. Het is reclamant niet duidelijk wat daaronder wordt verstaan en wat hiervan de consequenties zijn ten aanzien van het geluidniveau.*

Antwoord gemeente

Reclamant verwijst naar een bepaling in de regels van het ontwerpbestemmingsplan welke tot doel heeft om flexibiliteit te bieden voor de gemotoriseerde verenigingen. Naar aanleiding van de zienswijze van onder meer reclamant is besloten om in de regels van het bestemmingsplan niet langer specifieke evenementen te vermelden maar een categorisering toe te passen. Met deze categorisering kan de aard en omvang per activiteit beter worden vastgelegd.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- Artikel 6.4.3 lid e en artikel 6.4.4 lid f komt te vervallen

- w. *In de milieueffectrapportage wordt op pagina 16 aangegeven dat het nieuwe bestemmingsplan ook outdoor-activiteiten mogelijk maakt. Deze activiteiten behoren niet tot de huidige legale vergunde situatie. Er wordt in de MER vervolgens op geen enkele wijze verder ingegaan op de milieueffecten van de voorgenomen outdoor-activiteiten.*

Antwoord gemeente

De zinsnede waarin wordt verwezen naar outdoor-activiteiten betreft een tekstuele ommissie. Het bestemmingsplan maakt inderdaad geen outdoor-activiteiten mogelijk.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage aangepast:

- In paragraaf 2.2.2 wordt de zinsnede ‘Het nieuwe bestemmingsplan voor het Eurocircuitterrein maakt daarnaast ook outdoor-activiteiten mogelijk’ verwijderd.

- x. *In de milieueffectrapportage wordt aangegeven dat het plangebied geen onderdeel uitmaakt van het Natuur Netwerk Brabant. Deze bewering is onjuist want ten noorden van de wielerveding bevindt zich een strook natuur die daartoe behoort. Doordat het nieuwe bestemmingsplan een intensivering van het gebruik door de kampeeractiviteiten toestaat leidt dit mogelijk tot ongewenste schadelijke effecten op beschermde soorten. Het optreden van mogelijk schadelijke effecten is onvoldoende onderzocht.*

Antwoord gemeente

De zinsnede waar reclamant naar verwijst is bedoeld om te duiden dat de terreinen waarop de activiteiten van de verenigingen plaatsvinden geen onderdeel uitmaken van het NNB-gebied. In de milieueffectrapportage wordt deze zinsnede herschreven om misverstanden te voorkomen. Naar aanleiding van onder meer de zienswijze van reclamant is daarnaast besloten om de natuurtoets te actualiseren waarbij ook de mogelijke schadelijke effecten op het Natuurnetwerk Brabant opnieuw worden onderzocht.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- In paragraaf 5.1.3 wordt de zinsnede “Het plangebied maak geen onderdeel uit van NNB-gebied” vervangen door “De terreinen waarop de activiteiten van de verenigingen plaatsvinden geen onderdeel uitmaken van het NNB-gebied”.
 - De natuurtoets die als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is opgenomen wordt geactualiseerd.
- y. *In de milieueffectrapportage is aangegeven dat met de vaststelling van het desbetreffend bestemmingsplan er een directe verbinding komt tussen de Mgr. Smetsstraat en de N69. Er is hierbij niet vermeld dat men nog in afwachting is van de behandeling van het beroep bij de Raad van State. Er wordt daarom nagelaten om in te gaan op alternatieven indien het bestemmingsplan wordt vernietigd.*

Antwoord gemeente

Het desbetreffend bestemmingsplan voor de ontsluiting op de N69 is in werking getreden, maar inderdaad nog niet onherroepelijk. Dat het bestemmingsplan nog niet onherroepelijk is, staat de vaststelling van het bestemmingsplan voor het Eurocircuit niet in de weg. Er is immers een bestemmingsplan vastgesteld dat voorziet in de aanleg van de ontsluiting. Daarmee is voldoende geborgd dat het bestemmingsplan voor het Eurocircuit uitvoerbaar is.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage niet aangepast.

- z. *Het nieuwe bestemmingsplan heeft als uitgangspunt dat er geen significant negatieve aantastingen door stikstofdepositie plaatsvinden doordat er sprake zou zijn van interne saldering door het niet langer bemesten van agrarische percelen. Naar mening van reclamant wordt er echter oneigenlijk gebruik gemaakt van intern salderen.*

Antwoord gemeente

De desbetreffende agrarische gronden worden ingezet in het kader van de vereiste natuur- en landschapsontwikkeling. De verplichting voor een landschapsontwikkeling is gerelateerd aan de eisen vanuit de kwaliteitsverbetering van het landschap volgens de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant en de gemeentelijke handreiking. Het landschapsplan heeft daarom niet het primaire doel om de uitstoot van het Eurocircuit te compenseren. Met de keuze om de landschapsontwikkeling plaats te laten vinden op gronden die nu nog in agrarisch gebruik zijn wordt indirect wel de stikstofuitstoot van het Eurocircuit gecompenseerd. Om deze reden delen wij niet de mening van reclamant dat er ten onrechte gebruik is gemaakt van intern salderen in de stikstofdepositieberekeningen. We zijn ons er echter van bewust dat de jurisprudentie en het wettelijk kader omtrent stikstof volop in ontwikkeling zijn. Om deze reden is besloten om aanvullend ook de bemesting en beweiding te beëindigen voor de agrarische gronden die worden ingezet voor het evenementenparkeren van het Eurocircuit.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- Het onderzoek stikstofdepositie die als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is opgenomen wordt geactualiseerd.
- Op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten – bemesten en beweiden' toegevoegd op de agrarische gronden die tevens voor evenementenparkeren zijn aangewezen.

8. Reclamant 16

- a. *Reclamant wil opmerken dat zij verheugd zijn over het feit dat na decennialang procederen vanwege het niet correct planologisch vastgelegd zijn van het gebruik van het motorsportterrein, nu een bestemmingsplan ter visie ligt waarmee reclamanten voor wat betreft het motorsportterrein in grote lijnen kunnen instemmen.*

Antwoord gemeente

De gemeente is blij te lezen dat het ontwerpbestemmingsplan goed is ontvangen. Hieronder gaan wij in op de verdere gronden van de zienswijzen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- b. *Reclamant vraagt om het niet positief bestemde deel (dus in strijd met het bestemmingsplan) van het motorsportterrein ook te laten definiëren als: "feitelijk gebruik".*

Antwoord gemeente

Als gemeente snappen we de gedachte van reclamant om in de begripsbepaling bij de regels van het bestemmingsplan expliciet te bevestigen dat het gebruik van het motorcrossterrein is toegestaan. Echter hebben de gronden in kwestie in dit bestemmingsplan nu een specifieke enkelbestemming gekregen. Het doel van reclamant is daarmee in onze optiek al bereikt.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- c. *Het begrip 'motorsportactiviteit' is nu dermate algemeen geformuleerd dat hierover misverstanden kunnen ontstaan. Het verzoek is om de begripsomschrijving aan te passen zodat duidelijk is wat onder motorsport dient te worden verstaan. Naar mening van rijden betreft dit het rijden met (cross)motoren op zowel 2 wielen als op drie wielen (zijspan) als op vier wielen (quad).*

Antwoord gemeente

Reclamant constateert terecht dat het de begripsbepaling in het ontwerpbestemmingsplan voor verbetering vatbaar is. Om deze reden zal de begripsbepaling in het bestemmingsplan op dit punt worden aangepast.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels van het bestemmingsplan wordt in artikel 1 het begrip 'motorsportactiviteit' als volgt herschreven naar "Het op onverhard terrein al dan niet voorzien van hindernissen rijden met motorvoertuigen op twee of drie wielen of daarmee gelijk te stellen motorvoertuigen, met inbegrip van zijspanmotoren, trialmotoren, alsook quads."

- d. *In de begripsbepalingen wordt een strikt onderscheid gemaakt tussen enerzijds het autosportterrein en anderzijds het motorsportterrein. Dat is prima maar het is wel belangrijk dat dit niet de mogelijkheden beperkt om overnachtingen en parkeren op het gehele terrein te kunnen organiseren.*

Antwoord gemeente

Binnen de desbetreffende bestemmingsomschrijving is in de regels van het bestemmingsplan opgenomen dat op deze gronden de daarbij behorende parkeervoorzieningen zijn toegestaan. Dit betekent dat binnen deze gehele bestemming in principe altijd kan worden gezocht naar een passende parkeeroplossing. Om misverstanden te voorkomen is daarnaast de algemene gebruiksregel voor het autosportterrein en motorsportterrein op dit punt verduidelijkt.

Ten aanzien van de mogelijkheid voor overnachtingen zijn ondergeschikte kampeeractiviteiten rechtstreeks mogelijk gemaakt door deze op te nemen in de bestemmingsomschrijving. Voor de kampeermogelijkheden bij eendaagse en tweedaagse wedstrijden van de gemotoriseerde sporten is daarnaast een gebruiksregel opgenomen om de duur van deze kampeeractiviteiten concreet vast te leggen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels wordt aan de bestemmingsomschrijvingen de mogelijkheid voor ondergeschikte kampeeractiviteiten opgenomen.
- In de regels worden de algemene gebruiksregels ten aanzien van parkeren voor het autosportterrein als volgt herschreven:
“Voor autosportactiviteiten op het autosportterrein dient in eerste instantie te worden voorzien in parkeervoorzieningen binnen de bestemming 'Sport - Autosportterrein'. Bij wedstrijden kan daarnaast gebruik worden gemaakt van de omliggende agrarische gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de specifieke functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - evenementenparkeerplaats' en/of binnen de bestemming 'Sport - Motorcrossterrein'.
- In de regels worden de algemene gebruiksregels ten aanzien van kamperen voor het autosportterrein als volgt herschreven:
Voor autosportactiviteiten op het autosportterrein dient in eerste instantie te worden voorzien in kampeervoorzieningen binnen de bestemming 'Sport - Autosportterrein'. Bij wedstrijden kan daarnaast gebruik worden gemaakt van de omliggende gronden binnen de bestemming 'Sport - Motorcrossterrein'.
- In de regels worden de algemene gebruiksregels ten aanzien van parkeren voor het motorcrossterrein als volgt herschreven:
Voor motorsportactiviteiten op het motorsportterrein dient in eerste instantie te worden voorzien in parkeervoorzieningen binnen de bestemming 'Sport - Motorsportterrein'. Bij wedstrijden kan daarnaast gebruik worden gemaakt van de omliggende agrarische gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de specifieke functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - evenementenparkeerplaats' en/of binnen de bestemming 'Sport - Autosportterrein'.
- In de regels worden de algemene gebruiksregels ten aanzien van kamperen voor het motorcrossterrein als volgt herschreven:
Voor motorsportactiviteiten op het motorsportterrein dient in eerste instantie te worden voorzien in kampeervoorzieningen binnen de bestemming 'Sport - Motorcrossterrein'. Bij wedstrijden kan daarnaast gebruik worden gemaakt van de omliggende gronden binnen de bestemming 'Sport - Autosportterrein'.

- In de regels worden de specifieke gebruiksregels voor het overnachten/kamperen bij de gemotoriseerde sporten als volgt beschreven:

1. tijdens de tweedaagse weekendwedstrijden zelf en maximaal 2 dagen vóór en maximaal 2 dagen ná deze wedstrijd (5 overnachtingen).
2. tijdens de eendaagse weekendwedstrijden zelf en maximaal 1 dag vóór en maximaal 1 dag ná deze wedstrijd (2 overnachtingen).

- e. *In artikel 6.3 wordt gepoogd om vast te leggen dat bij wedstrijden en evenementen de oppervlakte van gebouwen tijdelijk mag worden overschreden op basis van een omgevingsvergunning. In het ontwerpbestemmingsplan is echter geen rekening gehouden met de tijd die benodigd is om deze bouwwerken op en af te breken. Verzocht wordt om hiermee rekening te houden en de termijn te verruimen.*

Antwoord gemeente

We zijn bekend met het feit dat er bij meerdaagse wedstrijden en/of evenementen behoefte is aan het bijplaatsen van tijdelijke bouwwerken. Reclamant constateert echter terecht dat onvoldoende rekening is gehouden in het ontwerpbestemmingsplan met de benodigde tijd voor de op- en afbouw van dergelijke bouwwerken. Op dit aspect zullen we het bestemmingsplan dan ook aanpassen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- Het artikel in de regels van het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van de afwijking van de bouwregels wordt als volgt beschreven:
Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het maximum toegestane oppervlak aan gebouwen zoals genoemd in artikel xx ten behoeve van een tijdelijke uitbreiding van dat maximum toegestane oppervlak bij eendaagse en tweedaagse weekendwedstrijden welke gebouwen maximaal twee dagen vóór en maximaal twee dagen na deze weekenden aanwezig mogen zijn.

- f. *Reclamant vraagt om het aanpassen kolom “Nationale wedstrijden (KNMV)” naar “Nationale en Europese wedstrijden (KNMV)”.*

Antwoord gemeente

Naar aanleiding van onder meer de zienswijze van reclamant is besloten om in de regels van het bestemmingsplan niet langer specifieke evenementen te vermelden maar een categorisering toe te passen. Met deze categorisering kan de aard en omvang per activiteit beter worden vastgelegd. Dit is juridisch een betere regeling en voorkomt in de toekomst misverstanden als een naamwisseling zou plaatsvinden van een wedstrijd.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In artikel 1 zijn begripsbepalingen opgenomen voor de activiteiten ‘grootschalige tweedaagse weekendwedstrijd’, ‘tweedaagse weekendwedstrijd’ en ‘eendaagse weekendwedstrijd’
- In de regels wordt aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het autosportterrein staan vermeld de terminologie aangepast en nader gecategoriseerd ter borging van de aard en omvang van de activiteiten.

- In de regels wordt aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het motorsportterrein staan vermeld de terminologie aangepast en nader gecategoriseerd ter borging van de aard en omvang van de activiteiten.

g. Reclamant vraagt om flexibiliteit in relatie tot de in artikel 6.4.4 gehanteerde middagpauze (12.30 – 13.30) bij weersomstandigheden dan wel als gevolg van een ongeluk.

Antwoord gemeente

We snappen de wens van reclamant om bij calamiteiten de mogelijkheid te hebben om (in beperkte mate) flexibiliteit te hebben bij de indeling van de wedstrijden. Op deze manier bestaat de mogelijkheid om na een ongeval een ritronde af te kunnen voltooien of spoedreparaties aan het circuit te kunnen verrichten.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels wordt aan de specifieke gebruiksregels voor de auto- en motorsportactiviteiten een lid toegevoegd:
 “In geval van een calamiteit tijdens een eendaagse weekendwedstrijd is het toegestaan om het pauzemoment (1 uur) tussen de beide tijdsblokken (zoals weergegeven in de tabel) een uur of korter te vervroegen of te verlaten”.

h. Reclamant constateert dat artikel 6.4.10 niet correct is geformuleerd waardoor het gebruik als kampeerterrein per abuis als strijdig gebruik zou kunnen worden aangemerkt. Verzocht wordt om dit te corrigeren.

Antwoord gemeente

De constatering van reclamant is terecht en vraagt om een aanpassing van de regels in het bestemmingsplan op dit onderdeel. Geconcludeerd is dat met de eerder benoemde specifieke gebruiksregel voor kamperen dit onderdeel in z’n geheel kan komen te vervallen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- Artikel 6.4.10 in de regels van het bestemmingsplan ten aanzien van strijdig gebruik vervalt.

i. Ten aanzien van het vergunningstelsel voor werken en werkzaamheden wordt in artikel 6.5.2 aangegeven dat de vergunningplicht niet van toepassing is bij het normale onderhoud welke noodzakelijk is in verband met het beheer of gebruik van de grond. Dit artikel dient verder te worden geconcretiseerd zodat het duidelijk is dat het prepareren van de baan voor en tijdens wedstrainingen, trainingen of evenementen niet onder de vergunningplicht valt.

Antwoord gemeente

We kunnen bevestigen aan reclamant dat het prepareren of egaliseren van de baan valt onder het normale onderhoud en dus niet vergunningplichtig is. Ter verduidelijking zal in de regels van het bestemmingsplan de begripsbepaling voor ‘normale onderhoud’ worden aangescherpt.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels wordt de begripsbepaling ‘normale onderhoud’ als volgt aangevuld:
“Onderhoud dat gelet op de bestemming met enige regelmaat plaatsvindt en noodzakelijk is voor een goed beheer en gebruik van gronden en/of gebouwen die tot de betreffende bestemming behoren. Hieronder valt onder meer het prepareren en egaliseren van de baan voor en tijdens wedstrijddagen, trainingen of evenementen”.

j. Binnen de archeologische dubbelbestemmingen op het motorsportterrein is het egaliseren van gronden niet toegestaan. Dit strookt niet met het vergunningenstelsel voor werken en werkzaamheden in relatie tot de opmerking van reclamant onder zienswijze 16i. Verzocht wordt om een uitzondering in de regels op te nemen voor het egaliseren van gronden op de motorsportbaan.

Antwoord gemeente

In de desbetreffende archeologische dubbelbestemmingen is het gestelde verbod niet van toepassing indien de werkzaamheden betrekking hebben op het gewone onderhoud en beheer. Zoals bij de vorige zienswijzebeantwoording is toegelicht valt het prepareren of egaliseren van de baan onder het normale onderhoud. Er is daarom geen noodzaak aanwezig om de regels op dit onderdeel aan te passen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

k. In artikel 19.1.1 van het ontwerpbestemmingsplan is geregeld dat waar een enkelbestemming (Sport) samenvalt met een dubbelbestemming (Archeologie) de bepalingen van de dubbelbestemming leidend zijn. Dit belemmert een normaal gebruik van het motorsportterrein en dient derhalve te worden aangepast.

Antwoord gemeente

Artikel 19.1.1 belemmert het gebruik van het motorsportterrein niet. Het is een algemene bepaling waaruit bepalingen voor de eventuele dubbelbestemming gelden.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

l. Door reclamant wordt verzocht om waar nodig verouderde onderzoeken bij het bestemmingsplan te actualiseren zodat dit geen aanleiding kan geven tot vernietiging van het bestemmingsplan indien beroep wordt ingesteld bij de Raad van State.

Antwoord gemeente

Zoals bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan al reeds is aangegeven worden voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan alle van toepassing zijnde onderzoeken geactualiseerd. Daarin is de termijn niet per se leidend, maar de vraag of de uitkomsten nog representatief zijn voor het plan. De zorg van reclamant dat er wellicht verouderde onderzoeken zouden worden gehanteerd is dus niet aan de orde.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- m. *Reclamant geeft aan dat in de milieueffectrapportage of de natuurtoets niet is terug te vinden dat er diverse gerechtelijke procedures zijn geweest waarvan reclamant steeds de dupe van is geweest. Het bevreemdt reclamant dat hierover niks wordt aangegeven of aan wordt gerefereerd.*

Antwoord gemeente

Er zijn in het kader van het bestemmingsplan diverse onderzoeken uitgevoerd. Er wordt daarbij getoetst aan de relevante wet- en regelgeving. Uitgangspunten van gerechtelijke procedures zijn waar relevant verwerkt in de onderzoeken.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- n. *Reclamant wil de raad verzoeken zich goed te laten voorlichten over de inhoud, kwaliteit en houdbaarheidsdatum van de diverse stukken om er teken van te zijn dat deze "Raad-van-State-proef" zijn. Als dit bestemmingsplan namelijk wederom spaak loopt op onvolledigheden of vormfouten dan is reclamant daarvan opnieuw de dupe.*

Antwoord gemeente

De gemeente stelt het bestemmingsplan met zorgvuldigheid op. Zowel reclamant als gemeente hebben daarbij hetzelfde doel om tot een onherroepelijk bestemmingsplan te komen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- o. *Reclamant heeft angst voor een verplichting om te moeten betalen aan geluidswerende voorzieningen vanwege activiteiten van andere gebruikers van het eurocircuit.*

Antwoord gemeente

Zoals toegelicht in de zienswijzebeantwoording onder punt 1a is er vanuit wet- en regelgeving géén noodzaak of verplichting om geluidswerende voorzieningen te realiseren op het Eurocircuitterrein. In de regels van het bestemmingsplan is wel de mogelijkheid opgenomen om -indien gewenst- in de toekomst dergelijke geluidswerende voorzieningen te kunnen realiseren. Op dit moment is dit echter geen concrete maatregel die zal worden uitgevoerd.

De beslissing om de realisatie van een geluidswerende voorziening nader te onderzoeken en/of daadwerkelijk uit te voeren valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Dit geldt tevens voor een afspraak met de gebruikers van het Eurocircuit over een eventuele financiële bijdrage.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

9. Provincie Noord-Brabant

- a. *De provincie geeft aan zich te kunnen vinden in de wijze waarop in het bestemmingsplan het feitelijk legaal gebruik op het circuit wordt vastgelegd. Het plan is daarmee in de basis in overeenstemming met het provinciale ruimtelijke beleid. Echter voldoet het plan nog niet (geheel) aan de regels van de interim-omgevingsverordening. De provincie constateert nog enkele afwijkingen tussen het ontwerpbestemmingsplan van de gemeente Valkenswaard en Bergeijk. Verzocht wordt beide regelingen beter op elkaar af te stemmen.*

Antwoord gemeente

We zijn blij om te vernemen dat de provincie het eens is met de gekozen aanpak en planologisch borging in het bestemmingsplan. De gesignaleerde aandachtspunten worden in de navolgende onderdelen verder besproken en toegelicht.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- b. *De bestemmingsomschrijving in de enkelbestemmingsplan Sport ten aanzien van definitiebepaling voor wielervedbaan verschilt onderling tussen de bestemmingsplannen van beide gemeenten.*

Antwoord gemeente

De provincie constateert terecht dat de definitiebepaling in het ontwerpbestemmingsplan van Bergeijk afwijkt van hetgeen de gemeente Valkenswaard hanteert. Dit wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan gecorrigeerd. Aangezien dit een handeling betreft die dient plaats te vinden in de regels van het bestemmingsplan van de gemeente Bergeijk heeft dit verder geen inhoudelijke gevolgen voor het bestemmingsplan van de gemeente Valkenswaard.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- c. *Voor de gronden met de functieaanduiding 'autocircuit' ontbreken in het ontwerpbestemmingsplan van de gemeente Bergeijk regels ten aanzien van het gebruik zoals deze wel door de gemeente Valkenswaard zijn gehanteerd.*

Antwoord gemeente

De constatering van de provincie Noord-Brabant is correct maar in overleg met de gemeente Bergeijk is besloten om in het vast te stellen bestemmingsplan deze aanduiding ter plaatse te laten vervallen. De reden hiervoor is dat deze functieaanduiding slechts op het zuidelijk deel van het bestemmingplan ligt en functioneel geen gebruik kent dat expliciet aan het autocircuit hoeft te worden toegekend. Aangezien dit een handeling betreft die dient plaats te vinden in de regels van het bestemmingsplan van de gemeente Bergeijk heeft dit verder geen inhoudelijke gevolgen voor het bestemmingsplan van de gemeente Valkenswaard.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- d. *Het is voor de provincie niet duidelijk of de uitvoering van het inpassingsplan voldoende is om aan de investeringsbijdrage in het kader van de kwaliteitsverbetering van het landschap te voldoen. Verzocht wordt om dit beter inzichtelijk te maken.*

Antwoord gemeente

De provincie constateert terecht dat het als bijlage bij de regels opgenomen inpassingsplan in het ontwerpbestemmingsplan nog geen inzicht gaf in het bedrag dat met de realisatie en het beheer van deze landschappelijke inpassing gemoeid is. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie is besloten het inpassingsplan op dit punt aan te vullen. Het maatregelenpakket (aanleg en beheer) voldoet ruimschoots aan de vereiste investeringsbijdrage. De conclusie dat hiermee wordt voldaan aan de kwaliteitsverbetering van het landschap volgens de Interim Omgevingsverordening van de

provincie Noord-Brabant en de gemeentelijke handreiking kwaliteitsverbetering van het landschap blijft dus hetzelfde.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- Bijlage 1 in de regels van het bestemmingsplan wordt vervangen door een geactualiseerde versie van het inpassingsplan waarbij het maatregelenpakket is geconcretiseerd.
- Bijlage 5 in de toelichting van het bestemmingsplan wordt vervangen door een geactualiseerde versie van het inpassingsplan waarbij het maatregelenpakket is geconcretiseerd.
- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt paragraaf 3.3.2 geactualiseerd met een omschrijving en toelichting op het maatregelenpakket.

- e. *De uitvoering en instandhouding van het landschappelijke inpassingsplan is volgens de provincie nu nog onvoldoende geborgd. Doorgaans wordt in de regels van het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen dat het inpassingsplan binnen twee jaar uitgevoerd en duurzaam in stand dient te worden gehouden.*

Antwoord gemeente

De voorwaarde dat binnen 2 jaar het inpassingsplan gerealiseerd dient te worden en een instandhoudingsplicht worden aan de planregels als voorwaardelijke verplichting toegevoegd.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels van het bestemmingsplan wordt voor de beide gemotoriseerde sporten de navolgende voorwaardelijke verplichting opgenomen:
“De in bijlage 1 opgenomen ‘opzet kwaliteitsverbetering’ dient uiterlijk binnen 2 jaar (24 maanden) na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan te zijn gerealiseerd en duurzaam in stand te worden gehouden”.

- f. *Tot slot constateert de provincie dat op de verbeelding dat aan één van de percelen waar het landschappelijk inpassingsplan wordt uitgevoerd de aanduiding ‘specifiek vorm van agrarisch met waarden – evenementenparkeerplaats’ is toegekend. Dit gebruik kan niet samengaan met de inzet van dit perceel voor kwaliteitsverbetering van het landschap.*

Antwoord gemeente

De provincie constateert terecht dat de aanduiding specifiek vorm van agrarisch met waarden – evenementenparkeerplaats’ binnen een van de percelen met de bestemming ‘Groen - Landschapselement’ is toegekend. Dit is per ongeluk gebeurd en deze omissie zal in het vast te stellen bestemmingsplan worden hersteld.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- Op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt de aanduiding specifiek vorm van agrarisch met waarden – evenementenparkeerplaats’ verwijderd ter plaatse van de bestemming ‘Groen – Landschapselement’.

10. Reclamant 22

- a. *Reclamant ervaart geluidsoverlast van het Eurocircuit en vreest dat dit alleen maar toeneemt aangezien in de nieuwe plannen meer racemomenten zijn toegestaan dan in het laatst goedgekeurde plan.*

Antwoord gemeente

Het doel van het bestemmingsplan is om het huidig feitelijk legaal gebruik op het Eurocircuitterrein vast te leggen in een nieuw bestemmingsplan. Op dit moment mogen de gemotoriseerde verenigingen naar eigen inzicht gebruik maken van de baan gedurende de week. In dit nieuwe bestemmingsplan is wel besloten om nadere kaders te geven waardoor er meer sturing en duidelijkheid wordt gegeven over het baangebruik. Dit heeft echter niet tot gevolg dat er daardoor meer racemomenten ontstaan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- b. *Reclamant juicht de plannen toe ten aanzien van landschapsontwikkeling maar op de tekening staan slechts 5 bomen ingetekend. Dat acht reclamant geen landschapsontwikkeling. Daarnaast is dit niet voldoende om alle CO2 te compenseren die tijdens het racen wordt uitgestoten. Reclamant vindt dat het Eurocircuit en de gemeente er samen voor moet zorgen dat dit wordt gecompenseerd, zeker gezien de stikstofcrisis.*

Antwoord gemeente

De verplichting voor een landschapsontwikkeling is gerelateerd aan de eisen vanuit de kwaliteitsverbetering van het landschap volgens de interim omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant en de gemeentelijke handreiking. Het landschapsplan heeft daarom niet het primaire doel om de uitstoot van het Eurocircuit te compenseren. Tot slot is het landschapsplan opgesteld op basis van de kenmerken van het gebied. De te realiseren landschapselementen, zoals een poel en een weiderand, zijn ingrepen die passen bij het van toepassing zijnde Kempenlandschap. Het feit dat er naar mening van reclamant- dus slechts 5 solitaire bomen worden geplant is niet de juiste graadmeter voor de kwaliteit van het landschapsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- c. *In het ontwerpbestemmingsplan staat dat het racen op de woensdagmiddag en vrijdagmiddag en in de weekenden gaat plaatsvinden. Dat zijn juist de momenten dat de meeste mensen thuis zijn waardoor reclamant extra overlast heeft van geluid en fijnstof wat weer schadelijk is voor de gezondheid. Reclamant hoopt daarom dat de gemeenteraad besluit om een geluidswal te bouwen om de overlast te beperken.*

Antwoord gemeente

Zoals toegelicht in de zienswijzebeantwoording onder punt 10a mogen de gemotoriseerde verenigingen op dit moment naar eigen inzicht gebruik maken van de baan gedurende de week. Uit het participatietraject kwam naar voren dat omwonenden juist meer duidelijkheid en zekerheid wilden op welke momenten van de baan gebruik kan worden gemaakt. Hierin is vervolgens een balans gezocht tussen de wensen van de verenigingen en de (verschillende) voorkeuren van de omwonenden. Dit alles met als doel om in dit bestemmingsplan nadere kaders te geven waardoor er meer sturing en duidelijkheid is over het baangebruik.

Op basis van de verrichte onderzoeken is daarnaast de conclusie dat sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. Er is daarom vanuit wet- en regelgeving géén noodzaak of verplichting om een geluidswal te realiseren op het Eurocircuitterrein. Zoals nader toegelicht onder de zienswijzebeantwoording onder 1a valt de beslissing om een geluidswal te realiseren buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- d. *Reclamant vindt dat er een beheerder moet komen om te controleren of alle verenigingen zich aan de regels houden. Reclamant geeft aan dat dit namelijk bij alle gemeentelijke sportinstellingen het geval is. Ook geeft reclamant aan dat in het verleden er bij het Eurocircuit niet gehouden is aan het bestemmingsplan en dus hebben bewezen een controleur van buiten nodig te hebben.*

Antwoord gemeente

Het doel van het bestemmingsplan is om het huidig feitelijk legaal gebruik op het Eurocircuitterrein vast te leggen in een nieuw bestemmingsplan. Mocht er sprake zijn van een overtreding van de regels kan de gemeente daarop actief handhaven. Omwonenden kunnen hier zelf ook actief een bijdrage aan leveren door bij de gemeente melding te doen van overtredingen. Tot slot valt de beslissing om een beheerder aan te stellen voor het Eurocircuit buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

11. Reclamant 23

- a. *Reclamant vreest dat als gevolg van het plan onvoldoende een goed woon- en leefklimaat is geborgd als gevolg van (serieuze) geluidsoverlast ter plaatse van recreatiepark 'De Kempervennen'.*

Antwoord gemeente

Er is in het kader van deze bestemmingsplanprocedure een akoestisch onderzoek verricht om de geluidsbelasting op de omgeving inzichtelijk te maken. Uit de resultaten van dit akoestisch onderzoek blijkt dat de activiteiten op het Eurocircuit passen binnen de landelijke geluidnormen. Op basis van deze resultaten is de conclusie dat sprake is van een acceptabel akoestisch woon- en leefklimaat.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- b. *Reclamant wenst te vernemen waarom de auto- en motorsportactiviteiten niet mogen plaatsvinden in de maanden december, januari en februari.*

Antwoord gemeente

Op dit moment mogen de gemotoriseerde verenigingen naar eigen inzicht gebruik maken van de baan gedurende het kalenderjaar. De gemotoriseerde verenigingen hebben echter aangegeven bereid te zijn om in december, januari en februari de baan niet te gebruiken om overlast voor de omwonenden te beperken. Dit is opgenomen als juridische bepaling in het bestemmingsplan waardoor er meer sturing en duidelijkheid is over het baangebruik.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- c. *Het autocircuit mag op grond van artikel 6.4.3 sub b van het ontwerpbestemmingsplan in totaal voor maximaal 7 uur, 59 minuten en 59 seconden voor autosportactiviteiten worden gebruikt. Reclamant begrijpt hieruit de tijd waarin daadwerkelijk op de circuits wordt gereden. Dit lijkt echter niet conform de vergunningvoorschriften te zijn. Reclamant verzoekt daarom de gemeente de regels zodanig aan te passen zodat deze in overeenstemming zijn met de verleende omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu. Dit met als doel dat de maximaal 8 uur per week is gerelateerd aan de openstelling van het terrein en niet alleen de uren waarin daadwerkelijk op het circuit wordt gereden.*

Antwoord gemeente

Het doel van het bestemmingsplan is om het huidig feitelijk legaal gebruik op het Eurocircuitterrein vast te leggen in een nieuw bestemmingsplan. De vigerende omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu zijn, voor wat betreft het omschreven gebruik van beide gemotoriseerde verenigingen, in het voorliggende bestemmingsplan verwerkt.

Doordat er in de oude situatie geen duidelijke omschrijving is gegeven van wat moest worden verstaan onder de openstellingstijden van de beide inrichtingen, is de Raad van State in 2018 uitgegaan van hetgeen is omschreven in categorie 19 van onderdeel C van bijlage I bij het Besluit omgevingsrecht. Dat artikel kende een met vergunningvoorschriften J6 en J8 vergelijkbare norm. Onder 19.2 werd voor inrichtingen zoals hier aan de orde het volgende bepaald: "*Gedeputeerde Staten zijn bevoegd te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning [...], voor zover het betreft terreinen, geen openbare weg zijnde, die bestemd of ingericht zijn voor het in wedstrijdverband, ter voorbereiding van wedstrijden of voor recreatieve doeleinden rijden met gemotoriseerde voertuigen voorzien van verbrandingsmotoren, en die daartoe acht uren per week of meer opengesteld zijn.*"

Het woord "daartoe" in deze bepalingen maakt duidelijk dat de daarin bedoelde openstelling ziet op het openstellen van het terrein met het doel daarop te rijden met gemotoriseerde voertuigen. In aansluiting op deze bepalingen, bracht een redelijke uitleg van de vergunningvoorschriften met zich dat voor de toegestane openingstijden uitsluitend de uren meetellen waarin het terrein voor dat doel geopend was. Met deze uitleg blijft het voor de omgeving echter nog steeds onduidelijk wanneer men nu openstelling kan verwachten of niet.

Door het concreet opnemen in het bestemmingsplan in welke maanden en op welke dagen en binnen welke tijdstippen de inrichtingen opengesteld zijn, is die duidelijkheid er voor alle partijen wel. Tevens is in de regels opgenomen wat we verstaan onder openstelling van de inrichtingen van de gemotoriseerde sporten. Het toegestane gebruik per gemotoriseerde vereniging is daarbij overigens sterk ingeperkt ten opzichte van de vigerende vergunningen voor wat betreft het gebruik in maand, dag en tijd. Een en ander ten behoeve van het verbeteren van de leefomgeving rondom het circuit en om tegemoet te komen aan de wens van omwonenden om meer duidelijkheid en zekerheid te hebben op welke momenten van de baan gebruik kan worden gemaakt. Een en ander gebeurt uiteraard wel in overleg met de verenigingen om te komen tot een ook voor hen werkbaar toegestaan gebruik.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- d. *Reclamant is van mening dat het motor- en het autosportterrein als één inrichting in de zin van de Wet milieubeheer dient te worden beschouwd. De Stichting Exploitatie Eurocircuit (SEE) exploiteert namelijk zowel het autorallycircuit als het motorcrosssterrein. Dit betekent dat hierdoor sprake is van een totale geluidbelasting van meer dan 8 uur per week en dat sprake is van een “grote lawaaimaker”. Op grond van de Wet geluidhinder dient daarom een geluidzone dient te worden vastgesteld. Nu dit niet is gebeurd kan het bestemmingsplan in de huidige vorm niet worden vastgesteld.*

Antwoord gemeente

Op het eurocircuitterrein zijn meerdere sportverenigingen gevestigd waaronder de Nederlandse Rallycrossvereniging (NRV) en de Motorcross Vereniging Valkenswaard (MVV). Dit betreffen echter individuele verenigingen. Dit is relevant omdat er alleen sprake is van één inrichting wanneer bij ondernemingen of instellingen behorende installaties sprake is van onderling technische, organisatorische of functionele bindingen en deze in elkaars onmiddellijke nabijheid liggen. Enkel aan de laatste voorwaarde wordt voldaan omdat beide inrichtingen in elkaars nabijheid liggen. Aan de overige voorwaarden wordt niet voldaan en daarom is duidelijk dat het hierbij gaat om twee aparte inrichtingen. Met deze conclusie is het dan ook niet nodig om een geluidzone vast te stellen.

Naar aanleiding van onder meer deze zienswijze is voor de volledigheid besloten om ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan niet langer te kiezen voor één gebiedsdekkende sportbestemming met specifieke functieaanduidingen maar per vereniging een aparte sportbestemming toe te passen. Vanuit planologisch oogpunt wordt hiermee nadrukkelijk bevestigd dat er sprake is van individuele verenigingen op het Eurocircuit.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt per vereniging een aparte enkelbestemming toegepast zodat de omvang per (sport)vereniging duidelijk is en welke specifieke regels van toepassing zijn.
- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt de toelichting op de planregels in paragraaf 5.2 geactualiseerd.

- e. *Ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan is een milieueffectrapportage (plan MER) opgesteld waarbij de twee banen (rallycross en motorcross) apart van elkaar zijn beoordeeld. Deze keuze is echter niet onderbouwd. Reclamant bestrijdt dan ook op voorhand dat deze benadering ten goede zou komen aan het vinden van de balans tussen hinder en gebruik. Reclamant verwijst hiervoor naar hetgeen onder de vorige zienswijze is ingebracht dat het Eurocircuit als één inrichting moet worden beschouwd en dat er daarom een geluidzone moet worden vastgesteld.*

Antwoord gemeente

Voor de reden waarom de gemeente de Nederlandse Rallycrossvereniging (NRV) en de Motorcross Vereniging Valkenswaard (MVV) als individuele inrichtingen worden beschouwd verwijst de gemeente naar de vorige zienswijzebeantwoording. Aanvullend op deze beantwoording is het zinvol om te vermelden dat in de milieueffectrapportage en de bijbehorende onderzoeken zowel het individuele baangebruik in beeld is gebracht alsmede de gezamenlijke geluidbelasting (cumulatie).

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- f. *Reclamant stelt dat dat in de milieueffectrapportage een verkeerde interpretatie van het gebruik van de banen is toegepast. Deze uitleg wijkt namelijk af van de uitleg die de Afdeling bestuursrechtspraak geeft aan de vergunningsvoorschriften. Reclamant meent daarom dat in het plan-MER is uitgegaan van onjuiste veronderstellingen en niet ten grondslag mag worden gelegd aan de besluitvorming ter vaststelling van het bestemmingsplan.*

Antwoord gemeente

De uitspraak waar reclamant naar verwijst heeft betrekking op de interpretatie van de huidige milieuvergunningen. Zoals toegelicht bij de vorige zienswijzebeantwoording blijft het voor de omgeving echter daarmee nog steeds onduidelijk wanneer men nu openstelling kan verwachten of niet. In het voorliggend bestemmingsplan nemen we daarom concreet op in welke maanden, welke dagen en binnen welke tijdstippen de inrichten opengesteld mogen zijn. Daarbij is het gebruik overigens sterk ingeperkt ten opzichte van de vigerende vergunningen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- g. *Als verhuurder van commerciële vakantiewoningen is reclamant erbij gebaat dat haar gasten een ontspannen tijd kunnen doorbrengen op het vakantiepark. Reclamant meent dat in elk geval niet elke dag van de week trainingsactiviteiten kunnen worden toegestaan om op deze manier de overlast zoveel mogelijk te beperken. In dat licht is het mede onbegrijpelijk dat de bouwregels een geluidsinstallatie toestaan op maximaal 18 meter hoogte, waarbij het aannemelijk is dat het geluid op deze hoogte veel verder draagt.*

Antwoord gemeente

Ten aanzien van de trainingsactiviteiten verwijst reclamant naar hetgeen in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen voor de rallycrossvereniging. Naar aanleiding van onder meer de binnengekomen zienswijze is in overleg met de rallycrossvereniging besloten om de vrije trainingsdagen te concretiseren en dit doordeweeks te beperken tot de woensdag, donderdag of vrijdag. In het weekend is het daarbij mogelijk om op zaterdag in de oneven weken en op zondag in de even weken te trainen. Het baangebruik blijft daarbij overigens nog steeds beperkt tot maximaal 7 uur, 59 minuten en 59 seconden per week. Tot slot vermelden we dat na afstemming met de beide verenigingen besloten is om de maximale bouwhoogte van een omroepinstallatie aan te passen van 11 meter naar 3 meter.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels wordt aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het autosportterrein staan vermeld de openstellingsdagen voor de vrije trainingen aangepast en beperkt tot de woensdag, donderdag, vrijdag, zaterdag in de oneven weken of zondag in de even weken.
- In de bouwregels wordt vermeld dat de bouwhoogte van een omroepinstallatie bij zowel de auto- als motorsportactiviteiten maximaal 3 meter mag bedragen.

- h. *In het geluidsonderzoek dat als bijlage bij de toelichting is gevoegd zijn van slechts een toetspunt (0015) op het vakantiepark de resultaten beschikbaar. Op meerdere plaatsen in het onderzoek wordt echter aangegeven dat de rekenresultaten voor de overige rekenposities zijn opgenomen in bijlage 3, maar*

deze bijlage is niet raadpleegbaar. Reclamant voelt zich daardoor tekortgedaan in haar rechtspositie en wenst dat deze bijlage alsnog bij de stukken wordt gevoegd.

Antwoord gemeente

Reclamant constateert terecht dat per abuis bijlage 3 niet is opgenomen als bijlage in het akoestisch onderzoek ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan. We zijn echter niet van mening dat reclamant daardoor is tekortgedaan in haar rechtspositie omdat meetpunt 15 het relevante rekenpunt is voor het vakantiepark. Dit rekenpunt is namelijk het dichtst bij het Eurocircuit gesitueerd. Zoals bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan al was aangegeven worden voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan alle van toepassing zijnde onderzoeken geactualiseerd, waaronder het akoestisch onderzoek. We zullen er derhalve voor zorgdragen dat alle bijlagen bij dit onderzoek straks voor de volledigheid beschikbaar worden gesteld.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- Het akoestisch onderzoek dat als bijlage bij de toelichting is opgenomen wordt geactualiseerd, inclusief alle daarbij behorende bijlagen;
- Paragraaf 4.3 van de toelichting wordt bijgewerkt om de bevindingen van het geactualiseerde akoestisch onderzoek correct samen te vatten.

i. In het akoestisch rapport wordt geconcludeerd dat niet wordt voldaan aan de maximaal toelaatbare grenswaarde voor de dagperiode van 75 dB(A) maar voor deze incidentiele bedrijfssituaties wel een besluit hogere grenswaarden kan worden verleend in het kader van het 12-dagen criterium. Reclamant wenst graag te vernemen hoe dit wordt geborgd alsmede waarom sprake is van een goed woon- en leefklimaat en een ongehinderde bedrijfsvoering voor reclamant.

Antwoord gemeente

Op basis van het akoestisch onderzoek blijkt dat wordt voldaan aan de maximale grenswaarde voor een bestaande situatie. Er is alleen sprake van een overschrijding bij de (intern)nationale kampioenschappen maar dit valt onder een incidentele bedrijfssituatie. Volgens jurisprudentie is het daarbij toelaatbaar dat maximaal 12 keer per jaar wordt afgeweken van de representatieve situatie. Als gemeente kunnen we door middel van het verlenen van een vergunning dit criterium toepassen én borgen. Er is dus geen automatisch recht op een ontheffing. Vanwege het incidentele karakter van deze activiteiten is bovendien een acceptabel woon- en leefklimaat of de bedrijfsvoering van reclamant niet in het geding.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

j. Reclamant acht het niet ondenkbaar dat de vakantiewoningen als gevolg van de toegestane activiteiten op het Eurocircuit minder verhuurbaar zijn gedurende de dagen dat het circuit in gebruik is. Reclamant vreest inkomstenverdering/planschade.

Antwoord gemeente

Op dit moment mogen de gemotoriseerde verenigingen naar eigen inzicht gebruik maken van de baan gedurende de week. In dit bestemmingsplan worden echter nadere kaders gegeven waardoor er meer sturing en duidelijkheid wordt gegeven over het baangebruik. Vanuit dit oogpunt zien we dan ook niet op welke manier reclamant in haar belangen wordt geschaad.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- k. *In de milieueffectrapportage worden mitigerende maatregelen overwogen waarop de geluidsemissie en de kans op het optreden van hinder kan worden teruggedrongen. Door het treffen van geluidsafscherming komen de geluidscontouren dicht bij het plangebied te liggen en zal het geluid voor een kleiner aantal recreatiewoningen hoorbaar zijn. Reclamant wenst dat het beoogde effect minstens planologisch wordt geborgd en geeft de raad in overweging om de geluidswerende voorzieningen voorwaardelijk verplicht voor te schrijven.*

Antwoord gemeente

Er is in het kader van deze bestemmingsplanprocedure een akoestisch onderzoek verricht om de geluidsbelasting op de omgeving inzichtelijk te maken. Uit de resultaten van dit akoestisch onderzoek blijkt dat de activiteiten op het Eurocircuit passen binnen de landelijke geluidnormen. Op basis van deze resultaten is de conclusie dat sprake is van een acceptabel akoestisch woon- en leefklimaat. Er is daarom vanuit wet- en regelgeving géén noodzaak of verplichting om een geluidswal te realiseren op het Eurocircuitterrein.

In de regels van het bestemmingsplan is wel de mogelijkheid opgenomen om -indien gewenst- in de toekomst dergelijke geluidswerende voorzieningen te kunnen realiseren. Op dit moment is dit echter geen concrete maatregel die zal worden uitgevoerd. De beslissing om de realisatie van een geluidswerende voorziening nader te onderzoeken en/of daadwerkelijk uit te voeren valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- l. *Uit de planregels volgt een voorwaardelijke verplichting dat het gebruik ter plaatse van de functieaanduiding 'autocircuit' en 'motorcrossterrein' is toegestaan onder de voorwaarde dat de verbindingsweg tussen de toe- en afrit van de N69 en de Mgr. Smetsstraat voor ontsluiting beschikbaar is. Reclamant is gebaat bij eenzelfde goede ontsluiting maar het is onduidelijk welke voorwaardelijke verplichting hier nu gesteld wordt en op welke termijn deze zal worden aangelegd.*

Antwoord gemeente

Het doel is dat deze verbindingsweg straks als hoofdontsluiting voor het Eurocircuit kan worden beschouwd om, met name bij de tweedaagse weekendwedstrijden, de verkeershinder op het omliggend wegennet te verminderen. Dit is een wens die beide gemeenten met elkaar hebben uitgesproken en daarom ook planologisch hebben geborgd in het bestemmingsplan voor het Eurocircuit.

Het bestemmingsplan voor deze ontsluitingsweg, genaamd 'BP Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied t.h.v. Mgr. Smetsstraat 40', is vastgesteld door de raad op 16 maart 2023 maar is nog in afwachting van de uitspraak van de Raad van State in relatie tot het beroep wat is ingesteld tegen dit bestemmingsplan. De verwachting was dat voor de vaststelling van het bestemmingsplan van het Eurocircuit hierover al een uitspraak zou liggen en er daarmee ook al concreet zicht zou zijn op de

realisatie van deze ontsluitingsweg. Dit is echter niet het geval. Daarom is er nu voor gekozen om de voorwaardelijke verplichting in het vast te stellen bestemmingsplan aan te passen.

De regeling in het ontwerpbestemmingsplan zou namelijk tot gevolg hebben dat na vaststelling van het bestemmingsplan het gebruik van het auto- en motorsportterrein per direct niet meer toestaat als de verbindingsweg niet beschikbaar is. In overleg met de gemeente Bergeijk is er daarom voor gekozen om de voorwaardelijke verplichting aan te passen en te verduidelijken. Dit door een termijn op te nemen waarbinnen de inzet van deze ontsluiting voor (grootschalige) tweedaagse wedstrijden beschikbaar dient te zijn.

Met deze aanpassing aan de voorwaardelijke verplichting verwachten we ook dat de onduidelijkheid bij reclamant is weggenomen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- De voorwaardelijke verplichting ten aanzien van de ontsluiting via de verbindingsweg tussen de toegen afrit van de N69 en de Mgr. Smetsstraat wordt als volgt herschreven:
“Het gebruiken en/of laten gebruiken van de gronden op het motorsportterrein en autosportterrein voor (grootschalige) tweedaagse weekendwedstrijden is alleen toegestaan als de ontsluiting van de (grootschalige tweedaagse weekendwedstrijden binnen drie jaar na het **geheel onherroepelijk** worden van het bestemmingsplan via de verbindingsweg tussen de toegen afrit van de N69 en de Mgr. Smetsstraat plaatsvindt en als zodanig in stand wordt gehouden”.

12. Reclamant 24

a. *Reclamant heeft voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ideeën per brief ingebracht en brengt deze nu opnieuw in als zienswijze, te weten:*

1. *Verleg de baan van de motorcross vanaf de vuilstort naar het de noordzijde van het gebied.*
2. *Blijf met motoren en auto's van de vuilstort af.*
3. *Verwijder langs de Victoriedijk tot het crossterrein het hekwerk zodat de natuur zich kan verplaatsen.*
4. *Met het aanleggen van de N69 is de tunnel voor de Mgr. Smetsstraat aangelegd en toegankelijk voor alle verkeer. Hierdoor is het nieuwe bestemmingsplan 'Mgr. Smetsstraat 40' overbodig.*
5. *In verband met de hydrologische situatie mag tussen de Keersop en de Mgr. Smetsstraat geen enkele activiteit komen voor het Eurocircuit (ook parkeren niet)*

Antwoord gemeente

1. Het doel van het bestemmingsplan is om het huidige feitelijk legaal gebruik op het Eurocircuitterrein vast te leggen in een nieuw bestemmingsplan. Het valt daarmee buiten het kader van het bestemmingsplan om de ligging van de banen te veranderen.
2. Er loopt op dit moment een apart traject om tot een deklaagverbetering te komen van de vuilstort op de Victoriedijk. Tussen de gemeente en reclamant is daarbij al langer discussie over de te hanteren begrenzing van de vuilstort. Uit de door de gemeente verrichte onderzoeken blijkt er echter geen noodzaak voor aanvullende maatregelen bij de bestaande motorcrossbaan.
3. Het verzoek van reclamant om het bestaande hekwerk ter plaatse van de vuilstort te verwijderen wordt ter kennisgeving aangenomen. Dit verzoek is namelijk niet gerelateerd aan het bestemmingsplan zelf omdat hierin geen verplichting is opgenomen dat het hekwerk behouden dient te blijven.

4. Dit punt wordt ter kennisgeving aangenomen omdat dit geen betrekking heeft op het bestemmingsplan voor het Eurocircuitterrein. Voor de volledigheid wordt nog vermeld dat in de zienswijzebeantwoording bij het bestemmingsplan “Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied t.h.v. Mgr. Smetsstraat 40” al is toegelicht aan reclamant dat deze stelling onjuist is.
5. Aan het verzoek van reclamant om de gronden ten noorden van de Mgr. Smetstraat te verwijderen uit het bestemmingplan kan niet tegemoet worden gekomen. De desbetreffende agrarische gronden dienen als (tijdelijk) parkeerterrein voor de evenementen op het Eurocircuit. Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat dit incidentele gebruik een negatief effect heeft op de hydrologische situatie.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- b. Reclamant verzoekt de nu aangegeven begrenzing van het bestemmingsplan te wijzigen. Dit door alle gronden gelegen tussen de gemeentegrens van Bergeijk – Monseigneur Smetsstraat – de nieuwe verbinding N69 – Victoriedijk op te nemen in het bestemmingsplan. Daarnaast dienen de gronden tussen de Monseigneur Smetsstraat en de Keersop te verdwijnen uit het plan als ook de gronden van de ontsluiting en parkeren van het Eurocircuit. De reclamant wenst dit in relatie tot lopende procedures waarbij de belangen van reclamant aan de orde zijn.*

Antwoord gemeente

Het is onduidelijk op welke manier de belangen van reclamant geschaad worden door de gekozen begrenzing van het bestemmingsplan. De eventuele doorwerking en gevolgen van andere lopende procedures vallen ons inzien buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

Ten aanzien van de gronden tussen het Eurocircuit en de N69 is besloten om alle gronden op te nemen die nog onderdeel zijn van het bestemmingsplan ‘Buitengebied 1977’ of die met het vervallen van het toenmalige ‘Uitbreidingsplan’ in 2013 geen planologische regeling meer kent. Dit draagt bij aan het volledig, actueel en digitaal raadpleegbaar maken van de bestemmingsplannen in de gemeente Valkenswaard. De enige gronden die niet zijn opgenomen betreffen de gronden in de hoek tussen de Mgr. Smetsstraat en de N69. Dit omdat deze percelen al voorzien zijn van een actueel planologisch kader op basis van het bestemmingsplan Buitengebied 2 (2021).

Aan het verzoek van reclamant om de gronden ten noorden van de Mgr. Smetstraat te verwijderen uit het bestemmingplan kan ook niet tegemoet worden gekomen. De desbetreffende agrarische gronden dienen als (tijdelijk) parkeerterrein voor de evenementen op het Eurocircuit. Uit jurisprudentie blijkt dat als dit gebruik niet incidenteel van aard is dit dan ook als zodanig moet worden opgenomen in een bestemmingsplan. Vandaar dat op deze gronden de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch met waarden – evenementenparkeerplaats’ is toegepast.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- c. Reclamant wenst dat de geldende bestemming ‘Bos’ uit het bestemmingsplan Buitengebied 1977 behouden blijft op de gehele vulstort. De voorgestelde bestemming ‘Groen’ en ‘Sport’ dient daarom te vervallen.*

Antwoord gemeente

Door de gemeenteraad is op 15 juli 2021 besloten om de huidige feitelijke fysieke situatie en bijbehorend vergund gebruik te legaliseren. Dit betekent dat de gronden, waarvan reclamant aangeeft dat waarover geracet wordt, worden opgenomen als gronden met de bestemming Sport. Op die gronden die zijn aangeduid met de bestemming "Sport" is namelijk in 1993 reeds een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu afgegeven.

De gronden ter hoogte van de vuilstort hebben de bestemming "Groen- Landschapselement" en sluiten met deze herbestemming aan op de gemeentelijke bestemmingsplansystematiek in het buitengebied. De voor 'Groen - Landschapselement' aangewezen gronden zijn namelijk bestemd voor de ontwikkeling en/of instandhouding van ter plaatse voorkomende waardevolle beplanting, groenvoorzieningen en natuur- en landschapswaarden.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- d. *Het ontwerpbestemmingsplan houdt onvoldoende rekening met de gevolgen van hetgeen aan de orde is met de vuilstort en de gevolgen daarvan voor de Motorsport Vereniging Valkenswaard. Reclamant verwacht na procederen dat MVV een groot probleem heeft, hiervoor heeft reclamant een oplossing voorgesteld. Reclamant vraagt zich af waarom daar niets mee gebeurd is.*

Antwoord gemeente

Reclamant verwijst naar de brief die men voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan heeft ingebracht bij de gemeente. Reclamant heeft deze brief nu opnieuw formeel als zienswijze ingebracht. Voor de volledigheid verwijzen we derhalve naar de zienswijzebeantwoording onder punt 12a.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- e. *Reclamant geeft aan dat de voorgestelde oplossing voor het Natuurnetwerk Brabant in het ontwerpbestemmingsplan zwaar onvoldoende is en verzoekt om het reeds bestaande te respecteren. Dit betekent dat er geen enkele activiteit moet worden toegestaan op de vuilstort, waaronder het verhogen van de deklaag.*

Antwoord gemeente

Het is onduidelijk wat het verband is dat reclamant legt in relatie tot het Natuurnetwerk Brabant en de vuilstort. De vuilstort zelf is daar namelijk geen onderdeel van. De nadere toelichting die reclamant geeft lijkt bovendien op een herhaling van eerder ingebrachte zienswijzen ten aanzien van de beoogde deklaagverbetering van de vuilstort en de bestemming van de vuilstort. Voor de volledigheid verwijzen we naar de zienswijzebeantwoording onder punt 12a en 12b.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- f. *Reclamant geeft aan dat de onderliggende onderzoeken afwijken van het ontwerpbestemmingsplan en wil daarom het recht behouden om alsnog te kunnen reageren op deze onderzoeken als deze betrekking mocht hebben op de belangen van reclamant.*

Antwoord gemeente

Bij de publicatie van het ontwerpbestemmingsplan is toegelicht door de gemeente dat de onderzoeken afwijken van het ontwerpbestemmingsplan. De oorzaak hiervoor zit in het feit dat er laat in het proces een ander scenario als uitgangspunt is gekozen. Er was op dat moment onvoldoende tijd om de onderzoeken nog aan te passen. Deze actualisatie vindt daarom nu plaats bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Reclamant kan de gewijzigde (en actuele) onderzoeken vanzelfsprekend inzien bij de vastgestelde versie van het bestemmingsplan en heeft -indien daartoe aanleiding is- de mogelijkheid om beroep aan te tekenen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- g. *Reclamant geeft aan dat er in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende rekening is gehouden met vastgesteld beleid door hogere overheden. Reclamant geeft aan dat dit plan daardoor uitnodigt tot procederen.*

Antwoord gemeente

De stellingname van reclamant op dit punt is niet nader toegelicht of onderbouwd. Het is daarom voor de gemeente niet mogelijk om inhoudelijk op deze zienswijze te reageren. Voor de volledigheid wordt nog wel vermeld dat in hoofdstuk 3 van de toelichting van het bestemmingsplan zowel het landelijk als provinciaal beleid is opgenomen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

13. Reclamant 25

- a. *Reclamant geeft aan dat hoewel de activiteiten van de herriesporten beperkt zijn tot 1 dag per weekend, dit nog steeds een zeer hoog aantal weekenden per jaar is. Reclamant vraagt om een verdere beperking van het aantal weekenden.*

Antwoord gemeente

Op dit moment mogen de gemotoriseerde verenigingen naar eigen inzicht gebruik maken van de baan gedurende de week. In dit bestemmingsplan wordt zoals reclamant al aangeeft nadere kaders gegeven waardoor er meer sturing en duidelijkheid wordt gegeven over het baangebruik. Een verdere beperking van de gebruiksmogelijkheden is echter niet aan de orde. Dit valt buiten het doel van het bestemmingsplan om het huidige feitelijk legaal gebruik op het Eurocircuitterrein vast te leggen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- b. *Reclamant geeft aan dat inzicht in werkelijk gebruik voor herriesporten en handhaving hierop erg belangrijk is. Daarnaast is controle op oneigenlijk gebruik voor commerciële doeleinden gewenst. Het aanstellen van een beheerder voor het terrein kan dit faciliteren.*

Antwoord gemeente

De keuze om al dan niet een beheerder aan te stellen voor het Eurocircuitterrein valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. In dit nieuwe bestemmingsplan zijn wel duidelijke regels opgenomen zodat handhaving in de praktijk goed zal verlopen. Door het opnemen van tijden en

dagen in de regels van het bestemmingsplan wanneer het Eurocircuit gebruikt mag worden, is er sprake van duidelijke afspraken waarop de gemeente -indien nodig- kan handhaven.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- c. *Reclamant geeft aan dat een geluidswal ter reductie van geluidsoverlast voor de woonwijk Lage Heide zeer wenselijk is.*

Antwoord gemeente

Er is in het kader van deze bestemmingsplanprocedure een akoestisch onderzoek verricht om de geluidsbelasting op de omgeving inzichtelijk te maken. Uit de resultaten van dit akoestisch onderzoek blijkt dat de activiteiten op het Eurocircuit passen binnen de landelijke geluidnormen. Op basis van deze resultaten is de conclusie dat sprake is van een acceptabel akoestisch woon- en leefklimaat. Er is daarom vanuit wet- en regelgeving géén noodzaak of verplichting om een geluidswal te realiseren op het Eurocircuitterrein.

In de regels van het bestemmingsplan is wel de mogelijkheid opgenomen om -indien gewenst- in de toekomst dergelijke geluidswerende voorzieningen te kunnen realiseren. Op dit moment is dit echter geen concrete maatregel die zal worden uitgevoerd. De beslissing om de realisatie van een geluidwerende voorziening nader te onderzoeken en/of daadwerkelijk uit te voeren valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.

- d. *Reclamant vraagt of juridische ruimte voor uitbreiding van gebruik door herriesporten in de toekomst kan worden uitgesloten in het bestemmingsplan en dat de maximale geluidsniveaus nauwkeurig worden vastgelegd.*

Antwoord gemeente

Dit bestemmingsplan legt de feitelijke situatie vast. Er zijn daarbij geen mogelijkheden om op basis van dit bestemmingsplan een uitbreiding van de motorsporten te realiseren. Mocht er in de toekomst een wens ontstaan om de motorsporten uit te breiden, dient er een geheel nieuwe planologische procedure doorlopen te worden. Naar aanleiding van deze zienswijze is wel besloten om de gebruiksmogelijkheden in de regels van het bestemmingsplan verder te borgen door akoestische beoordelingspunten op te nemen met de daarbij toegestane maximale geluidsbelasting.

Naar aanleiding van deze zienswijze is wel besloten om de gebruiksmogelijkheden in de regels van het bestemmingsplan verder te borgen door akoestische beoordelingspunten op te nemen met de daarbij toegestane maximale geluidsbelasting.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels worden akoestische beoordelingspunten als voorwaarde opgenomen aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het autosportterrein staan vermeld;
- In de regels worden akoestische beoordelingspunten als voorwaarde opgenomen aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het motorsportterrein staan vermeld.

14. Reclamant 26

- a. *Reclamant zou graag een aantal aanpassingen doorgevoerd zien. Dit enerzijds omdat dat recht doet aan het intensieve overleg en de ontstane verwachtingen, anderzijds omdat de club alleen op die manier kostendekkend kan worden gehouden en kan voortbestaan. Voor wat betreft geluid is er bijvoorbeeld weinig verschil tussen de wedstrijd- en trainingsdagen. Reclamant ziet daarom mogelijkheden om het aantal weekendwedstrijden voor de rallycross van 3 naar 6 te verruimen.*

Antwoord gemeente

Zoals toegelicht aan reclamant is bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan ervoor gekozen om de uitwerkingsvariant te hanteren die het beste past binnen de kaders van de raadsopdracht om het huidig feitelijk legaal gebruik vast te leggen. De gemaakte afweging hiervoor is dus breder dan alleen vanuit het oogpunt van geluid. Bovendien is het in dit stadium van de planvorming niet mogelijk om het aantal weekendwedstrijden te verruimen want hiervoor is ook het vaststellen van een geluidscontour noodzakelijk. Dit zou betekenen dat het bestemmingsplan opnieuw ter inzage dient te worden gelegd en met de inwerkingtreding van de Omgevingswet is deze mogelijkheid komen te vervallen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- b. *Voor wat betreft de trainingsdagen en de eendaagse wedstrijden wordt verzocht om de beperking in de regels van het ontwerpbestemmingsplan waarin staat vermeld op welke dagen dit is toegestaan te verwijderen. Dit omdat reclamant vanwege de wedstrijdkalender rekening dient te houden met meerdere zaken en andere clubs waardoor dit dan onnodig beperkend werkt.*

Antwoord gemeente

Er is naar aanleiding van deze zienswijze in overleg getreden met reclamant om tot een optimalisatie van de gebruiksmogelijkheden voor de rallycross te komen. Hierbij is ook het belang in acht genomen vanuit omwonenden die hebben aangegeven juist behoefte te hebben aan meer sturing en duidelijkheid over het baangebruik. Dit overleg heeft ertoe geleid dat reclamant heeft aangegeven een groter belang te **geven aan de mogelijkheden binnen het maximaal aantal toegestane wedstrijden en trainingen dan flexibiliteit bij het opstellen van de wedstrijdkalender. Dit vanwege huidige inzichten in relatie tot gewenste rjronden bij wedstrijden en de beoogde deelnemers- en bezoekersaantallen.** In samenspraak met reclamant is besloten om ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan de openstellingsdagen voor de trainingsdagen concreter vast te leggen en het aantal trainingsdagen te beperken.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels wordt aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het autosportterrein staan vermeld de openstellingsdagen voor de vrije trainingen aangepast en beperkt tot de woensdag, donderdag, vrijdag, zaterdag in de oneven weken of zondag in de even weken.
- In de regels wordt aan de tabel waarin de gebruiksmogelijkheden van het autosportterrein staan vermeld het aantal openstellingsdagen voor de vrije training te beperken **naar 25 dagen.**

- c. *Reclamant zou graag zien dat in het bestemmingsplan het mogelijk wordt gemaakt om bij eendaagse wedstrijden te kunnen overnachten. Dit in aanvulling op de bestaande mogelijkheid om bij weekendwedstrijden te kamperen en om het verenigingsgevoel te behouden.*

Antwoord gemeente

Zoals toegelicht bij de voorgaande zienswijzebeantwoording is in overleg met reclamant gezocht naar een oplossing met bijpassende belangenafweging. Met de beperking van de gebruiksmogelijkheden bij de vrije trainingen is het daarbij ons inzien passend om de regeling voor overnachten/kamperen te verruimen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels worden de specifieke gebruiksregels voor het overnachten/kamperen bij de gemotoriseerde sporten als volgt herschreven:

1. tijdens de tweedaagse weekendwedstrijden zelf en maximaal 2 dagen vóór en maximaal 2 dagen ná deze wedstrijd (5 overnachtingen).

2. tijdens de eendaagse weekendwedstrijden zelf en maximaal 1 dag vóór en maximaal 1 dag ná deze wedstrijd (2 overnachtingen).

- d. *Reclamant wenst ook graag in het bestemmingsplan opgenomen dat op het circuit van de rallycrossvereniging zowel auto- als motorsportactiviteiten plaats mogen vinden. Dit in verband met het kunnen organiseren van een Pre-Proloog.*

Antwoord gemeente

Door de gemeenteraad is op 15 juli 2021 besloten om de huidige feitelijke fysieke situatie en bijbehorend vergund gebruik te legaliseren. Het vergroten van de gebruiksmogelijkheden door zowel auto- als motorsportactiviteiten toe te staan op het circuit van de rallycrossvereniging valt hier niet onder en wordt daarom niet verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- e. *Reclamant verzoekt om de tijdsblokken bij de autosportactiviteiten zodanig aan te passen dat de middagpauze bij de wedstrijden en trainingen mag vallen tussen 11:30 en 14:00 en een uur mag duren. Dit is de wens om bij een calamiteit enige spelling te hebben.*

Antwoord gemeente

We begrijpen de wens van reclamant om bij een calamiteit flexibel om te kunnen gaan met de ingestelde middagpauze. Deze middagpauze is echter op verzoek van de omwonenden geïntroduceerd en qua tijdstip concreet vastgelegd om duidelijkheid te bieden. Om deze reden blijft het pauzemoment in principe ongewijzigd behalve als er een calamiteit bij een eendaagse weekendwedstrijd optreedt.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels wordt aan de specifieke gebruiksregels voor de auto- en motorsportactiviteiten een lid toegevoegd:

“In geval van een calamiteit tijdens een eendaagse weekendwedstrijd is het toegestaan om het pauzemoment (1 uur) tussen de beide tijdsblokken (zoals weergegeven in de tabel) een uur of korter te vervroegen of te verlaten”.

- f. *Reclamant ziet de beperking graag geschrapt worden dat er in de maanden december, januari en februari geen autosportactiviteiten mogen plaatsvinden. Dit omdat men het circuit graag het hele jaar door wil gebruiken behalve als er wordt ingestemd met zes wedstrijdweekenden. Mocht de gemeente dit niet toestaan dan is het verzoek om in de genoemde drie maanden maximaal vier trainingdagen toe te staan.*

Antwoord gemeente

In een eerder stadium is in het participatietraject door reclamant aangegeven in te stemmen met een beperking van de gebruiksmogelijkheden in deze kalendermaanden. Als gemeente zien we geen aanleiding om deze regeling nu opnieuw ter discussie te stellen. Hierbij is ook het belang in acht genomen vanuit omwonenden die hebben aangegeven juist behoefte te hebben aan meer sturing en duidelijkheid over het baangebruik.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- g. *In artikel 6.4.3 onder h is aangegeven dat nevenactiviteiten, inhoudende autosportactiviteiten zijn toegestaan, waarbij een aantal voorbeelden wordt genoemd. Reclamant gaat ervan uit dat deze opsomming niet limitatief is en ziet graag in het bestemmingsplan opgenomen worden dat commercieel gebruik als nevenactiviteit is toegestaan, mits dit autosportsport gerelateerd is.*

Antwoord gemeente

Reclamant constateert correct dat de vermelde voorbeelden ten aanzien van nevenactiviteiten niet limitatief zijn. Er wordt met deze regeling wel nadrukkelijk gestreefd naar een toetsingskader die voor iedereen helder en duidelijk is. De term ‘commercieel gebruik’ is daarom niet wenselijk om te hanteren omdat dit voor interpretatie vatbaar is. Naar aanleiding van deze zienswijze is daarom besloten om de regeling verder aan te scherpen zodat zowel voor de vereniging als derden duidelijk is wat onder nevenactiviteiten wordt verstaan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels wordt een specifieke gebruiksregel ten aanzien van nevenactiviteiten op het autosportterrein toegevoegd:
“Nevenactiviteiten, niet zijnde inhoudelijke autosportactiviteiten, door en voor leden van de vereniging zijn toegestaan, zoals voorlichting en educatie, clubbijeenkomsten zoals vergaderingen en sociale clubgerelateerde bijeenkomsten en dergelijke. Het autocircuit mag niet worden gebruikt voor nevenactiviteiten in de vorm van autosportactiviteiten of andere activiteiten met gemotoriseerde voertuigen”.
- In de regels wordt een specifieke gebruiksregel ten aanzien van nevenactiviteiten op het motorsportterrein toegevoegd:
“Nevenactiviteiten, niet zijnde inhoudelijke motorsportactiviteiten, door en voor leden van de vereniging zijn toegestaan, zoals voorlichting en educatie, clubbijeenkomsten zoals

vergaderingen en sociale clubgerelateerde bijeenkomsten en dergelijke. Het motorcircuit mag niet worden gebruikt voor nevenactiviteiten in de vorm van motorsportactiviteiten of andere activiteiten met gemotoriseerde voertuigen”.

- h. Reclamant wil graag medewerking verlenen aan de aanleg van zonnepanelen op de geluidswal*

Antwoord gemeente

Zoals elders al toegelicht in deze nota zienswijzen is er vanuit wet- en regelgeving géén noodzaak of verplichting om een geluidswal te realiseren op het Eurocircuitterrein. In de regels van het bestemmingsplan is wel de mogelijkheid opgenomen om -indien gewenst- in de toekomst dergelijke geluidswerende voorzieningen te kunnen realiseren. Het bestemmingsplan zelf biedt overigens wel de mogelijkheid om in de toekomst op een geluidswal (of elders op het Eurocircuitterrein) wind- en energievoorzieningen te realiseren.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- i. Tot slot wil reclamant graag van de gemeente Valkenswaard de garantie dat de rijders en het publiek ten allen tijden via een goed begaanbare openbare weg haar terrein kunnen betreden. Zeker ook gelet op de in artikel 6.4.1 opgenomen voorwaardelijke verplichting. De genoemde voorwaarde is voor reclamant alleen acceptabel als de gemeente kan garanderen dat de verbindingsweg tussen de toe- en afrit van de N69 en de Mgr. Smetsstraat voor ontsluiting beschikbaar zal zijn. Zo niet, dan brengt dit een te grote mate van onzekerheid met zich mee en verzoekt reclamant deze voorwaarde te schrappen.*

Antwoord gemeente

Het doel is dat de verbindingsweg tussen de toe- en afrit van de N69 en de Mgr. Smetsstraat straks als hoofdontsluiting voor het Eurocircuit dient om, met name bij de tweedaagse weekendwedstrijden, de verkeershinder op het omliggend wegennet te verminderen. Dit is een wens die beide gemeenten met elkaar hebben uitgesproken en daarom ook planologisch hebben geborgd in het bestemmingsplan voor het Eurocircuit.

Het bestemmingsplan voor deze ontsluitingsweg, genaamd 'BP Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied t.h.v. Mgr. Smetsstraat 40', is vastgesteld door de raad op 16 maart 2023 maar is nog in afwachting van de uitspraak van de Raad van State in relatie tot het beroep wat is ingesteld tegen dit bestemmingsplan. De verwachting was dat voor de vaststelling van het bestemmingsplan van het Eurocircuit hierover al een uitspraak zou liggen en er daarmee ook al concreet zicht zou zijn op de realisatie van deze ontsluitingsweg. Dit is echter niet het geval. Daarom is er nu voor gekozen om de voorwaardelijke verplichting in het vast te stellen bestemmingsplan aan te passen.

De regeling in het ontwerpbestemmingsplan zou namelijk tot gevolg hebben dat na vaststelling van het bestemmingsplan het gebruik van het auto- en motorsportterrein per direct niet meer toestaat als de verbindingsweg niet beschikbaar is. In overleg met de gemeente Bergeijk is er daarom voor gekozen om de voorwaardelijke verplichting aan te passen en te verduidelijken. Dit door een termijn op te nemen waarbinnen de inzet van deze ontsluiting voor (grootschalige) tweedaagse wedstrijden beschikbaar dient te zijn.

Met deze aanpassing aan de voorwaardelijke verplichting verwachten we ook dat de onzekerheid bij reclamant (deels) is weggenomen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- De voorwaardelijke verplichting ten aanzien van de ontsluiting via de verbindingsweg tussen de toegen afrit van de N69 en de Mgr. Smetsstraat wordt als volgt herschreven:
“Het gebruiken en/of laten gebruiken van de gronden op het motorsportterrein en autosportterrein voor (grootschalige) tweedaagse weekendwedstrijden is alleen toegestaan als de ontsluiting van de (grootschalige tweedaagse weekendwedstrijden binnen drie jaar na het **geheel onherroepelijk** worden van het bestemmingsplan via de verbindingsweg tussen de toegen afrit van de N69 en de Mgr. Smetsstraat plaatsvindt en als zodanig in stand wordt gehouden”.

15. Waterschap De Dommel

- a. *In de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is de dubbelbestemming ‘Waarde – Hydrologie’ opgenomen. Het waterschap constateert echter dat niet alle gebieden die zijn opgenomen in de omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant deze dubbelbestemming hebben gekregen. Het waterschap verzoekt daarom om dit nog aan te passen op de verbeelding.*

Antwoord gemeente

Het waterschap constateert terecht dat per ongeluk niet alle relevante gebieden de dubbelstemming ‘Waarde – Hydrologie’ hebben gekregen. Deze correctie zal worden doorgevoerd op de verbeelding van het vast te stellen bestemmingsplan.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- Op de verbeelding van het bestemmingsplan vindt een correctie plaats zodat de dubbelbestemming ‘Waarde – Hydrologie’ wordt toegepast op alle relevante gebieden, zoals aangewezen in de omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant.
- b. *Het waterschap verzoekt de gemeente om de waterparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan kort en bondig aan te vullen met gegevens over de huidige en toekomstige waterhuishoudkundige situatie, zoals uiteengezet in de handreiking watertoets.*

Antwoord gemeente

De waterparagraaf in het vast te stellen bestemmingsplan zal -voor zover relevant- worden aangevuld met nadere informatie over de bestaande en toekomstige waterhuishoudkundige situatie. Gelet op het consoliderende karakter van het bestemmingsplan zal de conclusie niet wijzigen. Er worden geen belangen van het waterschap geschaad.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt paragraaf 4.6 aangevuld met nadere informatie over de bestaande en toekomstige waterhuishoudkundige situatie.

16. Commissie voor de milieueffectrapportage

- a. *De Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: Commissie) stelt dat de referentiesituatie en het voornemen onduidelijk zijn. Hierdoor is er onduidelijkheid over de milieugevolgen en de juridische houdbaarheid van het bestemmingsplan. Hierdoor zijn de milieugevolgen mogelijk onvoldoende in beeld gebracht.*

Antwoord gemeente

In het MER is gekozen om voor verschillende (groepen van) effecten verschillende referentiesituaties te hanteren. Dat is in het MER (vooral in paragraaf 3.1) toegelicht en samengevat in tabel 3.1 van het MER. De essentie is dat voor de effecten van het gebruik van de banen de referentiesituatie - behalve voor stikstof - inhoudt dat het plangebied (met als belangrijkste de banen van de beide gemotoriseerde sporten) niet wordt gebruikt. Het gaat hierbij om de effecten zoals geluid, luchtkwaliteit en externe veiligheid. De gekozen insteek gaat dus uit van een worst-case benadering. Hiermee voorkomen wij dat mogelijke milieueffecten worden onderschat. Met deze aanpak doen wij ons inzien recht aan het doel van de milieueffectrapportage om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming.

Deze keuze komt bijvoorbeeld tot uiting in de berekende geluidbelastingen en de kaartjes met de geluidcontouren. Dit zijn geen verschilcontouren (effect minus een referentie) maar de berekende geluidcontouren. Van de referentiesituatie voor geluid zijn geen contourenkaartjes opgenomen, omdat voor geluid de referentiesituatie er uit bestaat dat in het plangebied geen geluidbronnen aanwezig zijn. Paragraaf 2.5 van het advies herkent deze aanpak en oordeelt dat voor het aspect geluid voldoende informatie aanwezig is. De Commissie stelt zelf dat ze zich in beginsel kan vinden in de worst-caseaanpak in het MER. In de berekeningen van de geluidemissie, maar ook voor stikstof (zie hieronder sub b) zijn alle relevante activiteiten in het plangebied meegenomen (dus naast de rallycross en de motorcross ook het wielercircuit e.d.). Door de gemaakte keuze voor de inhoud van de referentiesituatie worden de effecten van het gebruik van de banen niet onderschat, zoals de Commissie m.e.r. ook vraagt in het advies. Door deze aanpak is voor de effecten van het gebruik van de banen (waarbij het vooral over geluid gaat) niet relevant welke onderdelen van de circuits legaal zijn en welke illegaal. Dit sluit aan bij het advies. Zoals aangegeven is voor stikstof wel goed gekeken naar de legale en illegale situatie.

De Commissie hecht veel waarde aan de juridische duiding van de referentiesituatie. Naar het oordeel van de gemeente is met de gekozen aanpak zorgvuldig gehandeld: de effecten zijn niet mooier of minder ernstig voorgesteld door deze 'weg te strepen' tegen de effecten die volgens een juridisch mogelijke referentiesituatie zouden kunnen optreden. Overigens kan hieraan worden toegevoegd dat voor de effecten van het gebruik (waarbij het vooral om geluid gaat) het bij het duiden van de referentiesituatie vooral gaat om de *bedrijfstijd* van het gebruik van de baan (aantal dagen, aantal uren per dag, per activiteit). Voor de berekende geluidcontouren is dat niet relevant: deze zijn voor activiteiten die in het verleden hebben plaatsgevonden (bijvoorbeeld een training van de motorcross) en tot de referentie gerekend zouden kunnen worden niet anders dan van een voorgenomen activiteit. Een nadere en meer precieze invulling van de referentiesituatie zou daardoor vooral invloed op een vergelijking van het aantal dagen c.q. uren dat geluidhinder kan optreden. Voor stikstof ligt dit anders en hierop wordt nader ingegaan bij de beantwoording onder 16b.

Conclusie

Zoals hierboven toegelicht zijn in het MER *verschillende* referentiesituaties *consequent* toegepast. Daarmee is enerzijds geen sprake van onderschatting van de effecten van het gebruik van de banen en wordt anderzijds invulling gegeven aan de juridische aspecten ten aanzien van stikstof. Naar aanleiding van dit onderdeel van het advies zijn – afgezien van enkele kleine correcties – geen

aanpassingen gedaan aan het bestemmingsplan en het MER. Met betrekking tot stikstof heeft het advies geleid tot een kleine aanpassing van de berekeningen (meenemen emissies vanuit bestemmingen die strijdig zijn met het vigerende bestemmingsplan) die zijn overgenomen in het MER. Er is in het MER en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken voldoende informatie aanwezig om het besluit te kunnen nemen.

- b. De Commissie adviseert het MER aan te vullen met een gedetailleerd overzicht van welke bestaande voorzieningen wel en niet planologisch legaal zijn en gedetailleerde en complete beschrijving te geven van alle activiteiten die onderdeel uitmaken van het planvoornemen. Mocht daartoe vervolgens aanleiding toe zijn nieuw onderzoek te verrichten.*

Antwoord gemeente

Zoals bij de beantwoording onder 16a is aangegeven is het toevoegen van een gedetailleerd overzicht van de bestaande voorzieningen voor de effectbepalingen van het gebruik, waarvoor de worstcasebenadering is gevolgd, niet relevant. Voor de effecten voor de emissie en depositie van stikstof is voor de volledigheid het stikstofonderzoek geactualiseerd en verduidelijkt wat is meegenomen in de referentiesituatie en wat onderdeel is van de voorgenomen activiteit. In onderstaande tabel zijn de hierbij gehanteerde uitgangspunten opgenomen.

onderdeel	planologische situatie	keuze voor de stikstofonderzoeken	
		referentiesituatie	voorgenomen gebruik
rallycross: gebruik van het circuit	legaal	historisch gebruik	historisch gebruik, aangepast op basis van afstemming met gebruikers en omgeving
rallycross: verkeersaantrekkende werking	voortkomend uit legaal gebruik	historisch gebruik, daarbij passende hoeveelheid verkeer	verkeer passend bij voorgenomen gebruik
Motorcross: gebruik van de baan	deels legaal, deels illegaal	geen gebruik	historisch gebruik, aangepast op basis van afstemming met gebruikers en omgeving
motorcross: verkeersaantrekkende werking	voortkomend uit deels legaal, deels illegaal gebruik	geen gebruik dus geen verkeer	verkeer passend bij voorgenomen gebruik
permanente emissiebronnen van stikstof (ruimteverwarming e.d.)	legaal voor zover aanwezig in legale gebouwen, illegaal voor zover aanwezig in niet-legale bouwwerken	alleen bronnen in legale bouwwerken	bronnen in legale en illegale bouwwerken, zoals daadwerkelijk aanwezig in het plangebied.
Stikstofemissie in de aanlegfase van legale en illegale gebouwen en bouwwerken	gerelateerd aan de planologische situatie	niet relevant voor de besluitvorming	er zijn geen fysieke wijzigingen voorzien. In beeld brengen van effecten in aanlegfase van hetgeen al aanwezig is, is niet zinvol.

Tabel: Uitgangspunten en overzicht van de onderdelen van het voornemen en de keuzes voor de stikstofonderzoeken

In essentie is dit gelijk aan de aanpak die in het MER is gevolgd. Alleen de emissies van bronnen in niet-legale bouwwerken zijn in het nieuwe onderzoek toegevoegd aan het voorgenomen gebruik. De emissie van stikstof in de referentiesituatie en het voorgenomen gebruik is in het geactualiseerd stikstofonderzoek nader toegelicht en uitgesplitst.

Conclusie

Er is ten behoeve van de effecten door stikstof een compleet overzicht gegeven van alle activiteiten van de referentiesituatie en de voorgenomen activiteit. Er zijn geen toenames van de depositie van stikstof in Natura 2000 gebieden.

- c. *De Commissie stelt dat in de stikstofberekeningen ten onrechte is uitgegaan van intern salderen als maatregel. De nu gekozen oplossing is extern salderen. De daarvoor benodigde Passende beoordeling ontbreekt.*

Antwoord gemeente

De desbetreffende agrarische gronden worden ingezet in het kader van de vereiste natuur- en landschapsontwikkeling. De verplichting voor een landschapsontwikkeling is gerelateerd aan de eisen vanuit de kwaliteitsverbetering van het landschap volgens de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant en de gemeentelijke handreiking. Met de keuze om de landschapsontwikkeling plaats te laten vinden op gronden die nu nog in agrarisch gebruik zijn wordt indirect ook de stikstofuitstoot van het Eurocircuit gecompenseerd. Om deze reden delen wij niet de mening van de commissie dat er ten onrechte gebruik is gemaakt van intern salderen in de stikstofdepositieberekeningen. We zijn ons er echter van bewust dat de jurisprudentie en het wettelijk kader omtrent stikstof volop in ontwikkeling zijn. Om deze reden is besloten om aanvullend ook de bemesting en beweiding te beëindigen voor de agrarische gronden die worden ingezet voor het evenementenparkeren van het Eurocircuit.

De inzet van deze agrarische percelen hebben dus allemaal een functionele relatie met het Eurocircuit, te weten de vereiste landschapsontwikkeling en het evenementenparkeren. In het bestemmingsplan wordt het bemesten en beweiden van deze gronden bovendien expliciet uitgesloten. Er is dus weldegelijk sprake van intern salderen. Omdat uit de stikstofberekeningen en de natuurtoets is geconcludeerd dat er geen negatieve effecten zijn op Natura 2000 gebieden is een Passende beoordeling daarom ook niet nodig.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- Het onderzoek stikstofdepositie die als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is opgenomen wordt geactualiseerd.
- Op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten – bemesten en beweiden' toegevoegd op de agrarische gronden die tevens voor evenementenparkeren zijn aangewezen.

- d. *De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met nieuw onderzoek naar de effecten van stikstofdepositie en een Passende beoordeling op te stellen. Houd daarbij rekening met de opmerkingen over de onduidelijkheid van de referentiesituatie. Betrek daarin het additionaliteitsbeginsel en uitvoerbare mitigerende maatregelen. Uit het onderzoek moet blijken of de (maximale) gebruiksmogelijkheden van het nieuwe bestemmingsplan al dan niet kunnen leiden tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied.*

Antwoord gemeente

Dit advies van de commissie ligt in het verlengde van de voorgaande beantwoordingen. Omdat er geen toename van de stikstofdepositie is (en er ook geen andere effecten zijn op Natura 2000 gebieden) is een Passende beoordeling niet nodig. Er is naar aanleiding van onder meer dit advies wel besloten om het onderzoek stikstofdepositie te actualiseren en -waar nodig- aan te vullen en de maatregelen planologisch te borgen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- Het onderzoek stikstofdepositie die als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is opgenomen wordt geactualiseerd.
- Op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch uitgesloten – bemesten en beweiden' toegevoegd op de agrarische gronden die tevens voor evenementenparkeren zijn aangewezen.

e. De Commissie adviseert om globaal te beschrijven hoe de aanlegfase eruit zou zien als er op dit moment geen racebaan en bouwwerken zouden zijn, inclusief de potentiële milieueffecten daarvan. Kwantificeer in ieder geval de extra stikstofdepositie ten behoeve van de juridische houdbaarheid van het plan.

Antwoord gemeente

De vraag is welke relevantie inzicht in de (imaginaire, in het verleden reeds opgetreden) effecten heeft voor het bestemmingsplan; immers de fysiek aanwezige voorzieningen zijn al aanwezig en een besluit om deze te legaliseren leidt niet tot (nieuwe) milieueffecten. Daarnaast is van belang dat onderzoek van milieueffecten van de aanlegfase een grote mate van onzekerheid heeft (ten opzichte van welke situatie, met welk materieel, met welke normen, welk jaar, etc). Dit geldt specifiek voor de emissie van stikstof. Verder is niet duidelijk wat het grondgebruik ter plaatse was en welke emissies van stikstof (die daaraan zijn verbonden) zijn weggevallen door het aanleggen c.q. bouwen. Elke berekening zal daardoor een grote mate van onzekerheid hebben en de effecten van de aanlegfase zijn al opgetreden.

Naar het oordeel van de gemeente is het niet van belang voor de besluitvorming over het bestemmingsplan dat dergelijke zeer onzekere informatie wordt betrokken. Immers, de emissies en depositie zijn al opgetreden en gaan zich niet alsnog voordoen. Om tegemoet te komen aan het advies van de commissie is desondanks besloten om in het geactualiseerd stikstofonderzoek dit nader te onderzoeken en te beschrijven. Hiermee kan alle onzekerheid over de mogelijke effecten van de aanlegfase worden weggenomen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- Het onderzoek stikstofdepositie die als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is opgenomen wordt geactualiseerd.

f. De Commissie geeft aan dat het onderzoek naar de natuurgevolgen is gebaseerd op zeer beperkte data, en geeft daardoor onvoldoende zekerheid over werkelijk optredende effecten. Er is bovendien onvoldoende gekeken naar de effecten op natuurgebieden rondom het terrein.

Antwoord gemeente

Naar aanleiding van onder meer het advies van de commissie is besloten om de natuurtoets te actualiseren. In de natuurtoets is opnieuw gekeken naar de mogelijke effecten van de voorgenomen ontwikkeling op zowel Natura 2000 gebieden als het Natuurnetwerk Brabant (NNB). De natuurtoets concludeert dat interne effecten op Natura 2000-gebieden op voorhand zijn uitgesloten vanwege de ligging van het plangebied buiten de begrenzing van Natura 2000-gebieden. Negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie, verontreiniging, verlichting, geluid en optische verstoring zijn niet

aanwezig. Overige externe negatieve effecten zijn vanwege de aard van de ingreep en ligging ten opzichte van aangewezen habitattypen en leefgebied van aangewezen soorten uit te sluiten.

Ten aanzien van het Natuurnetwerk Brabant (NNB) zijn volgens de natuurtoets interne effecten eveneens uit te sluiten. Eventuele externe effecten zijn op voorhand ook uit te sluiten met uitzondering van een toename van geluid. Ten opzichte van het huidige feitelijke gebruik zal de toekomstige situatie echter niet leiden tot een toename van verstorende effecten op het NNB. Ten opzichte van de gehanteerde referentiesituatie (zie beantwoording onder punt 16a) is er echter formeel wel sprake van een toename van geluid. Uit de Natuurtoets blijkt dat een toename van geluid uitsluitend leidt tot mogelijk negatieve effecten op de lange termijn op de lokale broedvogelstand (cat. 5 soorten, rode lijstsoorten en algemene broedvogels). Deze effecten worden gemonitord door middel van een langjarige broedvogelmonitoring. Op deze wijze kan middels een 'hand-aan-de-kraan' principe voorkomen worden dat er negatieve effecten optreden binnen het NNB.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- De natuurtoets die als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is opgenomen wordt geactualiseerd.
- In de regels van het bestemmingsplan wordt bij elke sportbestemming een voorwaardelijke verplichting aan de bouwregels toegevoegd:
"Indien na het inwerkingtreden van dit bestemmingsplan nieuwe verlichting wordt aangebracht (binnen deze bestemming) dient uit een door een deskundige opgestelde verklaring of rapport te blijken, dat deze verlichting het gebruik van het Eurocircuit door vleermuizen als vliegroute en jachtgebied niet zodanig zal verstoren dat het gebruik hiervan afneemt

- g. *De Commissie adviseert om het MER, voorafgaand aan de besluitvorming, aan te vullen met een geactualiseerde natuurtoets en deze te baseren op recente data. Onderzoek ook de (mogelijke) verstoring buiten het terrein. Ga ook in op de effecten bij de referentiesituatie waarin geen gebruik wordt gemaakt van het plangebied.*

Antwoord gemeente

Dit advies van de commissie ligt in het verlengde van de voorgaande beantwoording onder punt 16f.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- De natuurtoets die als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan is opgenomen wordt geactualiseerd.
- h. *De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met een navolgbare beschrijving van de te verwachten verkeersafwikkeling in de toekomstige situatie bij grote(re) evenementen. Geef een onderbouwing van de aard en omvang van maatregelen om een goede verkeersdoorstroming te borgen, hinder te beperken en de milieueffecten hiervan te beschrijven.*

Antwoord gemeente

Naar aanleiding van het eerdere voorlopig advies van de Commissie is reeds nader onderzoek gedaan naar de verkeerseffecten. In het kader van een zorgvuldige besluitvorming is in januari 2024 een

geactualiseerde versie van de milieueffectrapportage aan de commissie MER voorgelegd. Het nadere verkeersonderzoek was echter per abuis niet bij het MER als bijlage gevoegd, wat de reactie van de commissie op dit punt verklaart.

In het verkeersonderzoek is de verkeersaantrekkende werking in beeld gebracht. Er is daarbij tevens gekeken naar wanneer effecten op de doorstroming en bereikbaarheid kunnen optreden. Het is evident dat de grootste verkeersaantrekkende werking uitgaat van de grote meerdaagse evenementen op het circuit. In het MER is (in paragraaf 4.3.2) beschreven hoe vaak deze grote evenementen aan de orde zijn. Uit het onderzoek blijkt dat effecten op de doorstroming incidenteel aan de orde zijn. De grote evenementen zijn in het weekend waardoor de grootste verkeersstromen van en naar het circuit plaatsvinden op weekenddagen 's ochtend (aankomst) en 's middags, vroeg in de avond (vertrek), dat wil zeggen buiten de reguliere spitsperiodes. Effecten op de doorstroming en bereikbaarheid treden derhalve dus slechts incidenteel op.

Gezien dit incidentele karakter is het vooral noodzakelijk dat in de vergunningen (die per evenement moeten worden afgegeven) maatregelen verplicht zullen stellen om de verkeerseffecten te minimaliseren. Dit is een voortzetting van de aanpak die de gemeente in het verleden heeft gevolgd. Bij de maatregelen valt te denken aan tijdelijke afsluitingen, inzet van verkeersregelaars en het aanbieden van collectief vervoer (bijvoorbeeld met combitickets). Door monitoring en evaluatie kunnen we daarbij toewerken naar een optimale maatregelpakket voor mobiliteit en bereikbaarheid bij (grote) evenementen. Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- Het verkeersonderzoek wordt als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan opgenomen.
- i. *De Commissie adviseert om het MER aan te vullen met een nadere uitwerking van de aanpak en organisatie rond het parkeren bij evenementen, ook gelet op het tekort aan parkeer ruimte bij topevenementen. Beschrijf de maatregelen die de mogelijke parkeerhinder zullen beperken.*

Antwoord gemeente

Dit advies valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Ten aanzien van parkeren geldt, evenals voor verkeer, dat alleen incidenteel, bij grote wedstrijden in het weekend, er een klein tekort aan parkeerplaatsen kan zijn. Ook ten aanzien van parkeren is het noodzakelijk in de vergunningen (voor grote evenementen) maatregelen verplicht te stellen (in samenhang met de maatregelen voor de verkeersgeleiding) om het parkeren in goed banen te leiden. Ook hier geldt dat maatregelen kunnen worden genomen, zoals het aanbieden van collectief vervoer, om de effecten te beperken. Door monitoring en evaluatie kunnen deze worden geoptimaliseerd.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

- j. *De Commissie constateert dat in het aangevulde MER en geluidrapport voldoende informatie aanwezig is om de effecten van het voorgenomen plan, de variant en de mogelijke maatregelen te kunnen beoordelen. De Commissie heeft nog wel enkele opmerkingen geplaatst ter verduidelijking van de uitgangspunten en bevindingen.*

Antwoord gemeente

In de geluidberekeningen is rekening gehouden met alle relevante activiteiten in het plangebied. In het geactualiseerd akoestisch onderzoek zijn alle aannames, uitgangspunten en rekenresultaten te vinden die vervolgens in de MER samengevat. In de berekeningen zijn alle activiteiten, dus ook de wielervedbaan, fietscross en politiehandenvereniging meegenomen.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt de milieueffectrapportage en bestemmingsplan aangepast:

- Het akoestisch wordt als bijlage bij de milieueffectrapportage en het bestemmingsplan opgenomen.
- In de milieueffectrapportage en bestemmingsplan worden de resultaten van het geactualiseerd akoestisch onderzoek verwerkt.

k. *In de milieueffectrapportage wordt uitgegaan van een dezonering van de circuits. De Commissie beveelt aan om de juistheid van dit uitgangspunt nader te onderzoeken.*

Antwoord gemeente

Op het eurocircuitterrein zijn meerdere sportverenigingen gevestigd waaronder de Nederlandse Rallycrossvereniging (NRV) en de Motorcross Vereniging Valkenswaard (MNV). Dit betreffen echter individuele verenigingen. Dit is relevant omdat er alleen sprake is van één inrichting wanneer bij ondernemingen of instellingen behorende installaties sprake is van onderling technische, organisatorische of functionele bindingen en deze in elkaars onmiddellijke nabijheid liggen. Enkel aan de laatste voorwaarde wordt voldaan omdat beide inrichtingen in elkaars nabijheid liggen. Aan de overige voorwaarden wordt niet voldaan en daarom is duidelijk dat het hierbij gaat om twee aparte inrichtingen. Met deze conclusie is het dan ook niet nodig om een geluidzone vast te stellen.

Naar aanleiding van onder meer deze reactie is voor de volledigheid besloten om ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan niet langer te kiezen voor één gebiedsdekkende sportbestemming met specifieke functieaanduidingen maar per vereniging een aparte sportbestemming toe te passen. Vanuit planologisch oogpunt wordt hiermee nadrukkelijk bevestigd dat er sprake is van individuele verenigingen op het Eurocircuit.

Conclusie

Naar aanleiding van deze gronden wordt het bestemmingsplan aangepast:

- In de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt per vereniging een aparte enkelbestemming toegepast zodat de omvang per (sport)vereniging duidelijk is en welke specifieke regels van toepassing zijn.
- In de toelichting van het bestemmingsplan wordt de toelichting op de planregels in paragraaf 5.2 geactualiseerd.