

PER E-MAIL ben.van.der.aa@valkenswaard.nl

Gemeente Valkenswaard
t.a.v. de heer B. van der Aa
Postbus 10100
5550 GA Valkenswaard

mr. E.H.H. Schelhaas
advocaat
Stationsplein 101
Postbus 396
5201 AJ 's-Hertogenbosch
T: +31 88 44 02 316
F: +31 88 44 02 300
E: e.schelhaas@holla.nl
I: www.holla.nl

Datum 25 oktober 2018

Uw referentie

Onze referentie 240281/dst/2108016.1 gemeente Valkenswaard/diversen 2018 e.v.

Geachte heer Van der Aa,

Met betrekking tot de kwestie van het Eurocircuit bericht ik als volgt.

1. Algemeen/inleiding

- 1.1. Ik heb kennis genomen van de nodige overeenkomsten die de gemeente heeft gesloten met gebruikers. Het gaat hierbij om (i) de Motorsport Stichting Valkenswaard (ii) de Nederlandse Rally Cross Vereniging en (iii) de Toer- en Wielerclub De Kempen. Het betreft veelal oude overeenkomsten. Verder ontving ik enkele tijdelijke overeenkomsten, onder meer met motorclub Boomerang in Valkenswaard.
- 1.2. Ik begrijp dat sprake is van het volgende: (i) het bestemmingsplan dat in de procedure is gebracht bevat naar huidig inzicht van de gemeente onvoldoende restricties voor het gebruik (ii) de gemeente wil, kort gezegd, de juridische situatie ten aanzien van het Eurocircuit beter organiseren. Daarbij is sprake van een aantal bij de gemeente gerezen vragen.
- 1.3. Bij deze vragen gaat het met name om het volgende:
 1. Mag de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan ruimere gebruiksmogelijkheden opnemen dan in de huurovereenkomst die de gemeente heeft gesloten en nog gaat sluiten met betrekking tot het Eurocircuit?
 2. Kunnen de huidige huurovereenkomsten met de Nederlandse Rally Cross Vereniging, Motorsport Stichting Valkenswaard en Toer- en Wielerclub De Kempen worden opgezegd? Is het verstandig om dit in een vroegtijdig stadium te doen?
 3. Komt aan de huidige gebruikers bescherming toe?
 4. Is het verstandig om met de huidige gebruikers nieuwe overeenkomsten te

- sluiten?
5. Loopt de gemeente risico's ten aanzien van de aansprakelijkheid en – zo ja – hoe kan dat zoveel mogelijk worden voorkomen?
 6. Dient de gemeente een vorm van marktconsultatie te laten plaatsvinden indien de gemeente nieuwe (huur)overeenkomsten aangaat?
- 1.4. In het navolgende zal ik op deze vragen ingaan.
Mijn korte antwoorden zijn:
- Ad 1: dat mag in dit geval;
Ad 2: die zijn opzegbaar en het is verstandig dat op enig moment te doen, al is het maar om nieuwe overeenkomsten aan te gaan;
Ad 3: aan de huidige gebruikers komt geen bijzondere (huur)bescherming toe, anders dan de looptijd van de overeenkomsten;
Ad 4: de huidige overeenkomsten zijn gedateerd, na de opzegging van de huidige overeenkomsten kunnen aan de huidige huurders nieuwe overeenkomsten worden aangeboden;
Ad 5: er zijn enige verbonden aan door de huurders gerealiseerde opstallen. Die kunnen ook worden weggenomen met een afhankelijk recht van opstal;
Ad 6: Een harde verplichting zie ik vooralsnog niet maar ik acht dat wel verstandig.
- 2. Mag de gemeente in het nieuwe bestemmingsplan ruimere gebruiksmogelijkheden opnemen dan in de huurovereenkomsten die de gemeente heeft gesloten en nog gaat sluiten met betrekking tot Eurocircuit?**
- 2.1. Deze vraag heeft betrekking op de zogeheten "tweewegenleer". De vraag speelt met name of de gemeente als eigenaar van het terrein van het Eurocircuit gebruiksbeperingen aan de gebruikers kan opleggen die niet in het bestemmingsplan zijn opgenomen.
 - 2.2. Het uitgangspunt is dat overheden ter behartiging van publieke belangen in beginsel gebruik kunnen maken van hun krachtens het privaatrecht toekomende bevoegdheden. Concreet: de gemeente Valkenswaard mag in beginsel als verhuurder voorwaarden aan haar huurders stellen.
 - 2.3. Overheden, zoals de gemeente Valkenswaard, mogen dus in beginsel gebruik maken van hun privaatrechtelijke mogelijkheden. Niet elk gebruik van privaatrecht voor de behartiging van publieke belangen is echter geoorloofd. Ik ben van oordeel dat de gemeente in deze situatie als verhuurder aan de huurders beperkingen mag opleggen ten aanzien van een specifieke gebruik. Denk met name aan de bestemmingsbepaling van de huurovereenkomsten.

Algemene lijn: Windmill arrest (1990)

- 2.4. In de rechtspraak is het zogeheten Windmill-arrest uit 1990¹ nog steeds het richtinggevende arrest. In die zaak verlangde de Staat dat Windmill, die overigens over de benodigde vergunningen beschikte, een “privaatrechtelijke vergunning” zou dienen aan te vragen op grond waarvan zij voor de lozing van afvalgips een bepaalde vergoeding aan de gemeente zou dienen te betalen. De vraag rees of dit een onaanvaardbare doorkruising opleverde van de wettelijke regeling omtrent de verontreiniging van oppervlaktewater.
- 2.5. De Hoge Raad overwoog dat het hierbij ging om de vraag of een overheid bij de behartiging van publiekrechtelijke belangen die belangen ook mag behartigen door gebruik te maken van haar in beginsel krachtens het privaatrecht toekomende bevoegdheden, zoals haar eigenaarsbevoegdheden en de bevoegdheid om overeenkomsten naar burgerlijk recht te sluiten. Indien de betrokken publiekrechtelijke regeling niet voorziet in het sluiten van dergelijke overeenkomsten dan rijst de vraag of het gebruikmaken van privaatrechtelijke overeenkomsten die regeling op onaanvaardbare wijze doorkruist. Daarbij moet onder meer worden gelet op:
- de inhoud en de strekking van de regeling;
 - de wijze waarop en de mate waarin in het kader van die wettelijke regeling de belangen van de burgers zijn beschermd;
 - de overige geschreven en ongeschreven regels van publiek recht;
 - of de overheid door gebruikmaking van de publiekrechtelijke regeling een vergelijkbaar resultaat kan bereiken als door gebruikmaking van de privaatrechtelijke bevoegdheid.
- 2.6. Vertaald naar deze situatie: de vraag rijst of de gemeente gebruik moet maken van de publiekrechtelijke mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt op dat zij (ook) mag kiezen voor het gebruik maken van haar eigenaarsbevoegdheden door huurovereenkomsten met beperkende voorwaarden te sluiten.

Specifiek over de relatie grondgebruik en bestemmingsplan: Lelystad (1991)

- 2.7. Een daaropvolgende belangrijke uitspraak van de Hoge Raad is de uitspraak die bekend staat onder de naam “Kunst- en Antiekstudio Lelystad”. Deze uitspraak dateert van 1991.² In deze uitspraak verwijst de Hoge Raad naar de eerdergenoemde “Windmill” uitspraak. Anders dan de Windmill uitspraak had deze uitspraak specifiek betrekking op de uitoefening van de bevoegdheden van een gemeente als vastgoedeigenaar. De gemeente Lelystad had grond verkocht onder beperkende voorwaarden zodat de koper werd beperkt in haar gebruiksmogelijkheden. De koper mocht op basis daarvan het verkochte niet gebruiken als detailhandel terwijl dat op basis van het bestemmingsplan wel was toegestaan. De Hoge Raad heeft in deze uitspraak expliciet aangegeven dat de Wet op de ruimtelijke ordening niet in de weg staat aan het opnemen van voorwaarden omtrent grondgebruik en het sluiten van overeenkomsten, ook niet wanneer sprake is van

¹ Hoge Raad 26 januari 1990, NJ 1991, 393.

² Hoge Raad 8 juli 1991, NJ 1991, 691.

een verbod of een beperking van iets dat volgens het bestemmingsplan geoorloofd is.

Herhaling in een zaak over erfpachtvoorwaarden Amsterdam (2004)

- 2.8. In latere uitspraak is deze lijn gehandhaafd. Zo oordeelt de Hoge Raad in 2004³ over een gronduitgifte door de gemeente Amsterdam. In de akte van levering was een kettingbeding opgenomen dat gebruiksbeperkingen bevatte die verder gingen dan het (latere) bestemmingsplan. De Hoge Raad oordeelde dat het Gerechtshof met juistheid had geoordeeld dat de gemeente zich op het kettingbeding kon beroepen, zelf nu sprake was van een nieuwer bestemmingsplan dan het oude kettingbeding.

Voortzetting van de lijn in 2014

- 2.9. Deze lijn is doorgezet in de uitspraak van de Hoge Raad die bekend staat onder de naam "opstalhouders Haarlemmermeer", die de Hoge Raad in 2014 heeft gewezen.⁴ Het ging in deze zaak om nieuwe algemene opstalvoorwaarden en een nieuwe retributiemethodiek. De vraag was of dit een onaanvaardbare doorkruising van artikel 4 van de Onteiningswet opleverde. De Hoge Raad oordeelde dat dit niet het geval was.⁵

Mogelijke beperkingen, conclusie

- 2.10. Ten aanzien van de uitoefening van iedere bevoegdheid kan op enig moment sprake zijn van een beperking waardoor die uitoefening naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Ik zie echter vooralsnog geen redenen om aan te nemen dat de gemeente Valkenswaard haar eigenaarsbevoegdheden in deze situatie niet mag gebruiken.
- 2.11. Ik ben dan ook van oordeel dat de gemeente Valkenswaard in de huurovereenkomst beperkingen mag opnemen ten aanzien van het gebruik, welke beperkingen niet zijn opgenomen in het (nieuw vast te stellen) bestemmingsplan. In concludeer dan ook dat de gemeente Valkenswaard als grondeigenaar huurovereenkomsten mag sluiten met gebruikers en daarin beperkingen mag opnemen omtrent het specifieke gebruik. Denk in dit geval aan de exacte bestemming, het aantal dagen dat het circuit kan worden gebruikt etc.
- 3. Kunnen de huidige huurovereenkomsten worden opgezegd en is het verstandig om dit in een vroegtijdig stadium te doen?**
- 3.1. Er is sprake van oude huurovereenkomsten die een aantal keren zijn verlengd. Helaas is de contractuele situatie niet geheel helder. Uit een intern memo van de gemeente Valkenswaard van 7 maart 2013 valt af te leiden dat aan het college is voorgesteld om de

³ Hoge Raad 24 december 2004, NJ 2007, 58.

⁴ Hoge Raad 31 oktober 2014, NJ 2015, 13.

⁵ In de noot onder deze uitspraak in de Gemeentestem werd dan ook geconcludeerd dat het uitgangspunt nog steeds is dat overheden ter behartiging van hun publieke belangen gebruik kunnen maken van hun in beginsel krachtens het privaatrecht toekomende bevoegdheden.

bestaande huurovereenkomsten met TWC De Kempen, de Nederlandse Rally Cross Vereniging (NRV) en Motorsport Stichting Valkenswaard (MSV) voor een periode van 10 jaar te verlengen, oftewel tot 1 januari 2022. Ik beschik echter niet over overeenkomsten met deze drie gebruikers waarin dat met hen is overeengekomen. Ik adviseer om er vooralsnog vanuit te gaan dat met deze drie huurders overeengekomen is dat hun huurovereenkomsten zijn verlengd tot 1 januari 2022.

- 3.2. Ten aanzien van Tour- en Wielerclub De Kempen zou mogelijk sprake kunnen zijn van een discussie aangezien, in artikel 3 van haar huurovereenkomst, is opgenomen dat deze telkens voor vijf jaar wordt verlengd. De huidige periode van vijf jaar zou dan op 1 juli 2022 komen te eindigen. Ik adviseer dan ook om hiermee rekening te houden.
- 3.3. Ik adviseer om de huidige huurovereenkomsten op te zeggen tegen 1 januari 2022, althans tegen de eerst mogelijke datum (ten aanzien van Tour- en Wielerclub De Kempen zou dat wellicht tegen 1 juli 2022 zijn). Op de vraag of aan hen huurbescherming toekomt, kom ik in het navolgende nog terug. Bij deze huuropzegging dient voor de zekerheid (het betreft echter geen bebouwd onroerend goed) de ontruiming worden aangezegd. Uiteraard zou het correct zijn om deze opzeggingen (mondeling) aan te kondigen en daarbij aan te geven dat de kans bestaat dat zij nieuwe overeenkomsten aangeboden krijgen.
- 3.4. Er is sprake van oude huurovereenkomsten, diverse wijzigingen daarop en onduidelijke verlengingen. De gemeente heeft er belang bij dat in de huurovereenkomst iedere aansprakelijkheid van de gemeente wordt uitgesloten (zowel op basis van de huurovereenkomst als op basis van de aansprakelijkheid van de bezitter van een opstal) en de huurders de gemeente vrijwaren voor mogelijke aanspraken van derden. Verder dienen duidelijkere bepalingen te worden opgenomen over het exact toegestane gebruik en het onderhoud. Het is dan ook in het belang van de gemeente dat nieuwe huurovereenkomsten worden opgesteld waarin de afspraken duidelijk worden vastgelegd en waarin de risico's van de gemeente tot een minimum worden beperkt.
- 3.5. Net als voorheen kunnen ook deze huurovereenkomsten betrekking hebben op de verhuur van onbebouwde grond. Dit dient duidelijk te worden opgenomen. Bij tankstation huurovereenkomsten komt het vaker voor dat nieuwe huurovereenkomsten worden gesloten terwijl de huurder in het verleden opstallen heeft aangebracht. Het is van groot belang dat in nieuwe huurovereenkomsten nadrukkelijk wordt opgenomen dat deze betrekking hebben op onbebouwde onroerende zaken en geen betrekking hebben op de in het verleden aangebrachte opstallen.⁶
- 3.6. Het is hierbij van belang dat de huurovereenkomsten tijdig worden opgezegd. Hoe eerder de huurovereenkomsten worden opgezegd, hoe minder kans bestaat dat de huurders het standpunt kunnen innemen dat de huurovereenkomsten, die moeten worden aangemerkt als duurovereenkomsten, uitsluitend met inachtneming van een langere opzeggingstermijn dan de gemeente heeft gehanteerd kunnen worden opgezegd. Indien – bijvoorbeeld – de huurovereenkomsten aanvang 2019 zouden worden opgezegd dan hanteert de gemeente een opzeggingstermijn van circa drie jaar. Dat lijkt mij een redelijke

⁶ Zie bijvoorbeeld: Hoge Raad 13-7-2012 "NS Vastgoed", NJ 2013, 8 en Hoge Raad 13-7-2012 "gemeente Rotterdam", NJ 2013, 9.

opzeggingstermijn te zijn, ook indien sprake is van een huurovereenkomst die al in 1986 is ingegaan (zoals het geval is met betrekking tot de Motorsport Stichting Valkenswaard). Om discussie hieromtrent zoveel mogelijk te voorkomen adviseer ik om de huurovereenkomsten in een zo vroeg mogelijk stadium op te zeggen.

Opstalrechten

- 3.7. Naast huurovereenkomsten is ook sprake van de vestiging van opstalrechten. Ik beschik over een akte van 1986 met de Motorsport Stichting Valkenswaard en een akte van 11 juli 1986 met de Nederlandse Rally Cross Vereniging. Het verbaast mij dat sprake is van dergelijke opstalrechten nu het hier gaat om twee huurders. Het vestigen van zelfstandige opstalrechten ligt daarbij bepaald niet voor de hand.
- 3.8. Het opstalrecht dat bij akte van 11 juli 1986 is gevestigd ten behoeve van de Nederlandse Rally Cross Vereniging heeft betrekking op gebouwen, bouwwerken en voorzieningen ten behoeve van een rallycrosscircuit waaronder een jurytoren, een starthokje, cafetaria, een nissenhut en een loopbrug. Het recht van opstal is aangegaan voor een periode van vijf jaar ingaande 1 januari 1986 en eindigt op 1 januari 1991. Het recht van opstal is kennelijk, zo begrijp ik, niet verlengd. De gemeente had de bevoegdheid om het recht van opstal te verlengen tot ten hoogste 2011. Ik ga er dan ook van uit dat dit recht van opstal is komen te eindigen (hoewel dit recht van opstal hoogst vermoedelijk nog wel staat ingeschreven).
- 3.9. Het andere recht van opstal is gevestigd ten behoeve van de Motorsport Stichting Valkenswaard en heeft betrekking op gebouwen en bouwwerken ten behoeve van motorcrossdoeleinden. Dit recht is ingegaan op 1 januari 1986 voor de duur van vijf jaar en zou maximaal 25 jaar kunnen duren. Ook dit recht van opstal zou dan in 2011 zijn komen te eindigen (en zal ongetwijfeld ook nog bij het kadaster ingeschreven staan).
- 3.10. In geen van beide gevallen is gekozen voor een van de huurovereenkomst afhankelijk recht van opstal. In het navolgende kom ik daar nog op terug.

4. Komt aan huidige gebruikers (huur)bescherming toe?

- 4.1. De huurovereenkomsten hebben betrekking op onbebouwde stukken grond en naar ik begrijp zijn alle opstallen door de huurders opgericht. Ten aanzien van huur en verhuur van onbebouwde grond is geen sprake van enige huurbescherming of ontruimingsbescherming.
- 4.2. Op basis van vaste rechtspraak leidt het door de huurder oprichten van opstallen niet tot de verhuur van bebouwde grond.⁷
- 4.3. Indien de gemeente Valkenswaard de huurovereenkomst opzegt tegen 1 januari 2022 (althans het eerst mogelijke moment), komt aan de huurders dus geen huurbescherming

⁷ Zie reeds Hoge Raad 31 mei 1991, "Bloemen/Supergas", NJ 1991, 678. Deze uitspraak had betrekking op een door de huurder, op gehuurde grond, gebouwd tankstation waarbij de huurder zelfs verplicht was om dat tankstation te bouwen. Niettemin bleef, volgens de Hoge Raad, sprake van de huur en verhuur van onbebouwde grond.

en evenmin ontruimingsbescherming toe.

- 4.4. De huurders zouden zich op het standpunt kunnen stellen dat de in acht genomen opzeggingstermijn gezien ook de lengte van de huurovereenkomst te kort is. Echter, zoals al opgemerkt, ben ik van oordeel dat een opzeggingstermijn van ca. drie jaar lang genoeg is. Ook zullen de huurders wellicht het standpunt innemen dat de huuropzeggingen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn. Vooralsnog zie ik hier echter geen grond voor. Ook zullen de huurders wellicht aanvoeren dat inmiddels sprake is van de huur en verhuur van bebouwde grond. Zoals ik al heb aangegeven ben ik van oordeel dat nog steeds sprake is van de huur en verhuur van onbebouwde grond.
- 4.5. Daarnaast zijn de twee gevestigde opstalrechten inmiddels, tenminste sinds 2011, komen te eindigen.

5. Is het verstandig om nieuwe huurovereenkomsten te sluiten?

- 5.1. Hiervoor heb ik al aangegeven dat ik van oordeel ben dat het zeer verstandig is om nieuwe huurovereenkomsten te sluiten. Vandaar dat ik ook adviseer om de huidige huurovereenkomst op te zeggen. Na de huuropzeggingen kan (verder) overleg met de huurders worden gevoerd over (eventueel) te sluiten nieuwe huurovereenkomsten.
- 5.2. Deze nieuwe huurovereenkomsten kunnen ingaan per de datum waartegen is opgezegd (2022). In onderling overleg kunnen de huurovereenkomsten uiteraard ook eerder ingaan. Dat zou uiteraard beter zijn.
- 5.3. Tezamen met die nieuwe huurovereenkomsten kan worden gekozen voor het vestigen van opstalrechten die van de huurovereenkomsten afhankelijk zijn.⁸ In het navolgende kom ik daar op terug.

6. Welke risico's loopt de gemeente en hoe kunnen de risico's zoveel mogelijk worden voorkomen?

- 6.1. Ik heb al aangegeven dat in de nieuwe huurovereenkomsten duidelijke bepalingen moeten worden opgenomen, onder meer over de uitsluiting van de aansprakelijkheid van de gemeente. De aansprakelijkheid van de gemeente moet niet alleen worden uitgesloten voor de gevolgen van gebreken. Ook de aansprakelijkheid die is gebaseerd op de aansprakelijkheid van de bezitter van een opstal moet worden uitgesloten.⁹ Ook kunnen in die nieuwe huurovereenkomsten mogelijke risico's ten aanzien van de onderhoudsverplichtingen van de gemeente verder worden ingeperkt.
- 6.2. Verder zou zich de situatie kunnen voordoen dat een bezoeker van het Eurocircuit schade ondervindt en daarvoor de gemeente aansprakelijk stelt. Dit zou zich bijvoorbeeld kunnen voordoen indien een door een huurder gebouwde tribune instort waardoor een bezoeker letselschade lijdt. De bezoeker zou kunnen stellen dat de tribune bestemd is om duurzaam ter plaatse te blijven en daardoor onroerend is geworden. Die laatste kans is

⁸ Artikel 5:101 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek.

⁹ Artikel 6:174 van het Burgerlijk Wetboek.

inderdaad groot.

- 6.3. Vervolgens kan de bezoeker de aansprakelijkheid baseren op de aansprakelijkheid voor de bezitter van een opstal. De bezitter van een opstal is volgens de wet in principe de eigenaar. Dat is echter anders¹⁰ indien de huurder het opstal gebruikt in de uitoefening van een bedrijf. Ten aanzien van de huurders zou discussie kunnen worden gevoerd over de vraag of zij het gehuurde gebruiken in de uitoefening van een bedrijf. Daarnaast heeft de Hoge Raad in haar uitspraak van 24 november 2017¹¹ het volgende opgenomen. Daaruit vloeit voort dat de eigenaar van een opstal aansprakelijk kan zijn indien tussen zijn bedrijfsuitoefening en het ontstaan van het gebrek aan het opstal geen verband bestaat. Dit kan voor de gemeente risico's opleveren.
- 6.4. Om de risico's van de gemeente ten aanzien van de aansprakelijkheid voor de bezitter van opstallen (die door de huurders zijn gebouwd) tot een minimum te beperken kunnen tezamen met de nieuwe huurovereenkomsten opstalrechten worden gevestigd die van deze huurovereenkomsten afhankelijk zijn.
- 6.5. Daarnaast adviseer ik om in de nieuwe huurovereenkomsten op te nemen dat de huurder de gemeente vrijwaart voor aanspraken van derden. Ten aanzien daarvan kunnen de huurders ook contactueel worden verplicht om voldoende verzekeringen te sluiten en de gemeente inzage te geven in de polissen en in de wijze van premiebetaling.
- 6.6. De risico's van de gemeente zullen op deze manier tot een minimum beperkt kunnen blijven.
- 7. Dient de gemeente een vorm van een marktconfrontatie te laten plaatsvinden wanneer de gemeente nieuwe (huur)overeenkomsten aangaat?**
- 7.1. In toenemende mate wordt er van uit gegaan dat een overheid op basis van het gelijkheidsbeginsel bij de verdeling van schaarse vergunningen reële mededingingsruimte biedt en in een passende mate wordt voorzien in openbaarheid van de toekenning van dergelijke schaarse vergunningen.¹² Deze lijn zou wellicht doorgetrokken kunnen worden naar het sluiten van huurovereenkomsten aangaande schaarse voorzieningen zoals een dergelijk motorcrosscircuit.
- 7.2. Vanzelfsprekend dienen ook de discussies over staatssteun voorkomen te worden. Een partij zou wellicht kunnen stellen dat sprake is van staatssteun indien de gemeente het Eurocrosscircuit verhuurt aan een onderneming voor voorwaarden die niet marktconform zijn.
- 7.3. Om deze reden acht ik het in ieder geval verstandig om een marktverkenning uit te voeren en daarbij te inventariseren wat marktconforme huurprijzen zijn en wat voor partijen of wat voor soort partijen het complex als huurder goed kunnen exploiteren. Verder kan een zekere mate van transparantie in acht worden genomen. Daarbij kan gedacht worden aan

¹⁰ Artikel 6:181 BW.

¹¹ Hoge Raad 24 november 2017, "Bedrijfsverzamelgebouw Beverwijk", NJ 2018, 153.

¹² Zie bijvoorbeeld: ABBRVS 2 november 2016, ECLI:NL:RvS:2016:2927 en AB 2016/426.

het bekendmaken van het feit dat de gemeente nieuwe huurovereenkomsten wil sluiten en geïnteresseerde partijen zich bij de gemeente kunnen melden. Van een aanbesteding is overigens geen sprake nu de gemeente geen diensten of zaken inkoopt. Er is in feite sprake van een vorm van “inbesteding”.

8. Tot slot

8.1. Uiteraard ben ik graag bereid een en ander nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Holla Advocaten

E.H.H. (Egbert) Schelhaas