

Nota van zienwijze Gemeenschappelijke Regeling Samenwerking A2-gemeenten

	Zienswijze	Reactie	Aanpassing
Gemeente Valkenswaard			
1.	De regeling moet verplicht een bepaling bevatten waarin geregeld wordt op welke wijze burgerparticipatie verplicht is.	Deze zienswijze wordt overgenomen. Artikel 31 wordt als volgt gewijzigd: “ Het bestuur kan in het kader van een specifiek besluit of agendapunt besluiten om ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden te betrekken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid zoals omschreven in artikel 10 lid 7 van de Wet gemeenschappelijke regelingen”.	Ja
2.	De raad is van mening dat ook interne aangelegenheden en bedrijfsvoering onderwerpen van evaluatie zouden moeten zijn en in de evaluatiebepaling (artikel 30) moeten worden opgenomen.	Deze zienswijze is niet overgenomen. Interne aangelegenheden en bedrijfsvoering van de GRSA2 zijn uitgesloten van evaluatie omdat in de gemeentewet (artikelen 184 en 155g) expliciet mogelijkheden voor de raad zijn opgenomen om het gevoerde bestuur van de gemeenschappelijke regeling aan een onderzoek te onderwerpen. Niet valt in te zien waarom deze onderzoeksmogelijkheden zich zouden beperken tot een momentopname zoals in de zienswijze van de gemeenteraad van Valkenswaard wordt aangegeven. Zo is in artikel 184 van de gemeentewet opgenomen dat de raden een onderzoek kunnen instellen naar het door de bedrijfsvoeringsorganisatie gevoerde bestuur. De omvang van het onderzoek wordt door de raden zelf bepaald. Het is juist dat het initiatief voor het instellen van een onderzoek bij de raden ligt. Dat lijkt meer een voordeel te zijn dan een nadeel. De raad heeft hiermee de controle over het onderzoek en de reikwijdte hiervan. En bovendien zou er bij een evaluatieonderzoek dat geïnitieerd wordt door het bestuur met als onderwerp de bedrijfsvoering van datzelfde bestuur, het beeld kunnen ontstaan van de slager die het eigen vlees keurt.	Nee

3.	Artikel 25 lid 4 onder b van de regeling is te verstrekend. Dat een uittredende deelnemer incidentele kosten betaalt bij uittreden is begrijpelijk en uitlegbaar. Dat er in de drie daaropvolgende jaren structureel een significant bedrag moet worden bijgedragen gaat de raad te ver.	Artikel 25 van de regeling is een afgeleide van de uitgangspunten in de jurisprudentie op dit onderdeel. De rechter gaat uit van een forfait om te berekenen wat de kosten zijn. Daarbij wordt een overgangstermijn van 5 jaren gehanteerd. Dit wordt door de rechter gezien als een redelijke termijn waarbinnen de bedrijfsvoeringsorganisatie zijn langlopende verplichtingen (zoals onder meer ICT-contracten, arbeidsovereenkomsten en eventuele andere (financiële) verplichtingen) kan herzien. De percentages die in de rechtspraak worden gehanteerd zijn in het jaar volgend op de uittreding 100% en in de daaropvolgende jaren respectievelijk 80%, 60%, 40% en 20%. De gemeenschappelijke regeling van de Samenwerking A2-gemeenten is dus gunstiger dan hetgeen redelijk wordt geacht in de rechtspraak. Daarom wordt de zienswijze over de uittredingsbepaling niet overgenomen.	Nee
4.	De raad vindt dat naast de mogelijkheid om bij de ontwerpbegroting een zienswijze in te dienen, ook de mogelijkheid van het indienen van een zienwijze bij de definitieve begroting moet worden behouden.	De zienswijze wordt niet overgenomen. Onder de huidige regeling is dit niet mogelijk terwijl ook in de Wet gemeenschappelijke regelingen noch in enig andere wet, deze mogelijkheid in het kader van een zienswijzeprocedure is opgenomen. Een zienswijze is namelijk altijd gericht tegen een ontwerp-besluit en nooit tegen een definitief besluit (of in dit geval de begroting). Met het nemen van het definitieve besluit is de zienswijzeprocedure afgerond. Indien opnieuw de mogelijkheid van het indienen van een zienswijze tegen een definitief besluit zou bestaan, bestaat theoretisch de mogelijkheid dat nooit tot besluitvorming kan worden overgegaan omdat steeds de definitieve besluitvorming kan worden gevolgd door een zienswijzeprocedure.	Nee

5.	Naar aanleiding van de constatering dat er ten onrechte geen bepaling over burgerparticipatie is opgenomen, heeft het college aangegeven dat er sprake is van een omissie en dat de raad deze omissie door middel van een zienswijze kenbaar kan maken. De raad vindt het opmerkelijk dat het college van Heeze-Leende een gewijzigd voorstel heeft gedaan waarin wel een bepaling over burgerparticipatie is opgenomen. daarmee hebben de raden een verschillende informatiepositie op basis waarvan zij moeten besluiten. Dit is onwenselijk zo niet onacceptabel.	In de gemeenten is inderdaad verschillend om gegaan met de beantwoording van de raadsvragen. In de gemeente Heeze-Leende is er voor gekozen om de tekst van de gemeenschappelijke regeling voor wat betreft het artikel over burgerparticipatie aan te passen. De gemeente Cranendonck heeft met een nota van wijziging de beslispunten in het raadsvoorstel aangepast met voorgestelde zienswijzen. En de gemeente Valkenswaard heeft de raad gewezen op de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Een en ander heeft geresulteerd in drie verschillende raadsvoorstellen. Dat is uiteraard niet wenselijk en de colleges zullen hier lering uit trekken.	n.v.t.
Gemeente Heeze-Leende			
1.	Het eerdere wijzigingsbesluit met betrekking tot de ontvlechting van taken op het gebied van Facilitaire Zaken en Managementondersteuning, opnemen in de gemeenschappelijke regeling.	De zienswijze wordt overgenomen: de eerdere wijzigingen worden in de gemeenschappelijke regeling opgenomen.	Ja
2.	De raad wijst op het eerder door de raad gedane verzoek om voorafgaand aan een zienswijzeprocedure door de GRSA2 altijd een gelegenheid (digitaal of fysiek) te organiseren waarin de 3 gemeenteraden het voor te leggen voorstel eerst met elkaar kunnen bespreken.	Het eerder gedane verzoek is neergelegd bij het bestuur van de GRSA2 maar hieraan is nog onvoldoende gevolg gegeven. Het verzoek zal nogmaals onder de aandacht van het bestuur worden gebracht met het dringende verzoek om -daar waar de raden de mogelijkheid hebben om een zienswijze in te dienen- het onderdeel van een gezamenlijke raadsbijeenkomst (al dan niet fysiek)- aan het besluitvormingsproces toe te voegen.	n.v.t.
3.	De raad is van mening dat zij ook bij een gewijzigde begroting de mogelijkheid	Artikel 32 bepaalt dat buiten de begroting zoals genoemd in artikel 20 (van de regeling) er geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid	Ja

	geboden moet worden om een zienswijze in te dienen. Artikel 20 lid 9 geeft hierover te summier duidelijkheid. In de gemeenschappelijke regeling moet helder worden vermeld dat de gemeenteraad te allen tijde een zienswijze kan indienen bij de concept-begroting als ook bij een gewijzigde begroting.	om de raden om een zienswijze te vragen. De mogelijkheid van het indienen van een zienswijze op de begroting (zowel ontwerp-begroting als wijziging van de begroting) is verplicht gesteld in de wet. Hiervan kan niet afgeweken worden. Met het bepaalde in artikel 32 is geen wijziging gebracht in de mogelijkheden van het indienen van zienswijzen in het kader van de begrotingsbehandelingen. In artikel 32 wordt namelijk verwezen naar artikel 20 van de regeling. In dit laatste artikel is in het vierde lid opgenomen dat de raden bij het bestuur hun zienswijze over de ontwerp-begroting naar voren kunnen brengen. Vervolgens is in het negende lid bepaald dat het vierde lid van overeenkomstige toepassing is op besluiten tot wijziging van de begroting, met uitzondering van die wijzigingen van de begroting waarbij geen wijziging wordt gebracht in de bijdragen van de gemeenten. Artikel 20 regelt dus de mogelijkheid van het indienen van een zienswijze. In dit artikel is niets gewijzigd. Dat betekent dat ook de mogelijkheden van het indienen van een zienswijze niet zijn gewijzigd. Kennelijk wordt artikel 32 niet duidelijk gevonden. Artikel 32 is daarom aangepast in die zin dat duidelijk wordt aangegeven dat het zowel om vaststellen als wijziging van de begroting gaat: Artikel 32 Zienswijze “Buiten vaststelling en wijziging van de begroting zoals bedoeld in artikel 20 van de regeling wordt geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de raden om een zienswijze te vragen”.	
4.	De gemeenteraad verzoekt het college om aan de slag te gaan met de governance en het op orde stellen van de basis van de organisatie. Daarnaast ziet de gemeenteraad graag dat in artikel 30 dat gaat over evaluatie, de governance	De aanpassing van de governance van de GRSA2 staat los van de wijziging van de gemeenschappelijke regeling als gevolg van de wetswijziging. Een extern adviesbureau (BMC) is de opdracht te geven om hierin een advies te formuleren. Inmiddels is een	n.v.t.

	inclusief de raadsbetrokkenheid als te evalueren onderwerp wordt toegevoegd.	conceptrapport gereed. Dit rapport wordt doorgeleid naar het bestuur. Ten aanzien van de zienswijze gericht op de evaluatiebepaling zie hierboven bij de zienswijzen van de gemeente valkenswaard onder punt 2.	
Gemeente Cranendonck (op basis van een nota van wijzigingen)			
1.	De artikelen 31 en 32 van de ontwerp gemeenschappelijke regeling als volgt te wijzigen: Artikel 31 Participatie Het bestuur kan in het kader van een specifiek besluit of agendapunt besluiten om ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden te betrekken bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid zoals omschreven in artikel 10 lid 7 van de Wet gemeenschappelijke regelingen. Artikel 32 Zienswijze Buiten vaststelling en wijziging van de begroting wordt geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de raden om een zienswijze te vragen.	Zienswijze wordt overgenomen	Ja
2.	Het eerdere wijzigingsbesluit met betrekking tot de ontvlechting van taken op het gebied van Facilitaire Zaken en Managementondersteuning, opnemen in de gemeenschappelijke regeling.	Zienswijze wordt overgenomen	Ja