

GR Cure Afvalbeheer

Tweede Evaluatie

Opdrachtgever:
GR Cure Afvalbeheer
Arnhem, 18 maart 2022

Ons kenmerk 21324-003b

K
PLUS
V

GR Cure Afvalbeheer

Tweede Evaluatie



Opdrachtgever:

GR Cure Afvalbeheer

Arnhem, 18 maart 2022

Ons kenmerk 21324-003b

Contactpersoon:

Karlijn Bakker

06 27 08 55 08

Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding	5
1.2	Doel en onderzoeksvragen/onderwerpen	5
1.3	Analysemodel: Prestatiekrachtmodel	6
1.4	Methode van evaluatie	6
1.5	Leeswijzer	7
2	Huidige situatie GR Cure	8
2.1	Algemene schets GR Cure	8
2.2	Missie en doelstellingen	8
2.3	Producten en dienstenpakket	9
2.4	Afvalbeleid deelnemende gemeenten	9
2.5	Organisatie- en besturingsmodel	10
3	Bevindingen	13
3.1	Strategie en beleid	13
3.2	Structuur en systeem	17
3.3	Uitvoering	23
3.4	Sociaal/relatieel	31
3.5	Ontwikkeling en innovatie	33
4	Samenvattende conclusies en aanbevelingen	37

Bijlagen

Bijlage 1	Geïnterviewde personen	41
Bijlage 2	Milieuprestaties Benchmark	42
Bijlage 3	Ervaringen bewoners: enquêteresultaten	45
	Onze contactgegevens	57



1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De GR Cure Afvalbeheer is sinds 2014 de gemeenschappelijke regeling tussen de gemeenten Eindhoven, Geldrop-Mierlo en Valkenswaard (hierna de GR Cure). In de statuten van de GR Cure is opgenomen dat elk vijfde jaar een evaluatieonderzoek wordt uitgevoerd. Naast een evaluatieve beschouwing op het functioneren van Cure in de voorbije vier jaar, dient de rapportage ook een voorstel te bevatten omtrent de wenselijkheid van voortzetting van de regeling. De eerste evaluatie vond plaats in 2017. Dit rapport is het verslag van de tweede evaluatie. In verband met de wens van het Dagelijks bestuur van de GR Cure om de evaluatie af te ronden voor de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022, is de periode die is onderzocht iets korter: van januari 2018 tot en met januari 2022 (4 jaar).

1.2 Doel en onderzoeksvragen/onderwerpen

Het doel van dit rapport is verslaglegging van de evaluatie van de tweede termijn van de GR Cure, inclusief een advies over de wenselijkheid van de voortzetting van de gemeenschappelijke regeling. De volgende onderwerpen staan aan de basis van de uitgevoerde evaluatie:

Prestaties:

1. Prijs-kwaliteitverhouding van door de GR Cure geleverde diensten.
2. Administratief beheer.
3. Vorderingen op het verkrijgen/bevorderen van de regie op de afvalketen.
4. De mate waarin de GR Cure de afvaldoelstellingen behaalt (minder restafval tegen zo laag mogelijke kosten en goede service).
5. De verhouding van de GR Cure tot andere organisaties als de NVRD, Midwaste, et cetera.
6. Het beeld van uitgevoerde benchmarks.

Functioneren:

7. Juridisch functioneren (aanbestedingsrechtelijk, milieurechtelijk, arbeidsrechtelijk).
8. Beoordeling van de samenwerking, zowel bestuurlijk als ambtelijk, en hoe deze verder verbeterd kan worden.
9. Rol van colleges en gemeenteraden:
 - 9.1. Welke bevoegdheden zijn overgedragen en waar zijn deze begrensd?
 - 9.2. Wat is de procedure wanneer een of meer van de deelnemers een bijstelling van de regeling wensen?
 - 9.3. Is een bijstelling van de regeling wenselijk in het geval nieuwe gemeenten toetreden tot de GR Cure?

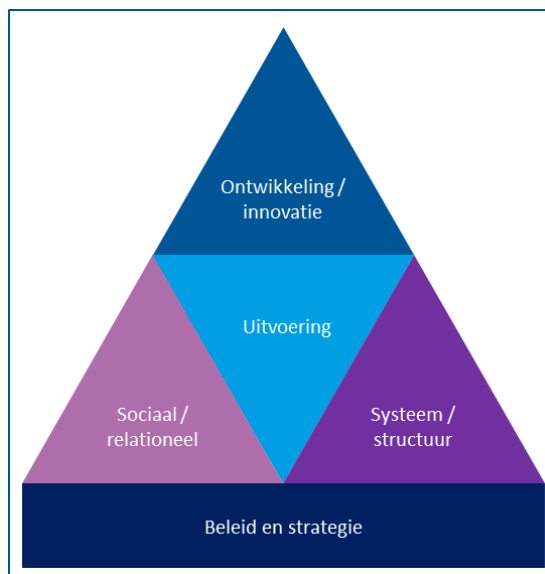
Voorzetting:

10. Wenselijkheid van voortzetting van de regeling.
11. Wat willen de deelnemers in de komende jaren bereiken?

1.3 Analysemodel: Prestatiekrachtmodel

Voor de evaluatie van de GR Cure is door KplusV gebruik gemaakt van een analysemodel: het KplusV prestatiekrachtmodel. Dit model is een analysekader en beschouwt een overheidsbedrijf - zoals de GR Cure - op vijf niveaus (zie figuur 1). Optimale prestaties worden bereikt bij goed functioneren op alle vijf niveaus (bouwstenen):

1. Strategisch beleidsniveau: gemeentelijk beleid en bedrijfsstrategie van de GR Cure zijn kwalitatief op niveau én op elkaar afgestemd.
2. Systeem- en structuurniveau: alle structurelementen zoals governance, organisatie, instrumentarium van opdrachtgever en opdrachtnemer zijn op orde.
3. Uitvoeringsniveau: uitvoeringsprestaties zijn marktconform en klantgerichtheid en adviesprestaties zijn naar tevredenheid van de opdrachtgever(s).
4. Sociaal niveau (relationeel): sleutelspelers werken constructief samen en hebben een open communicatie, zowel op directie- als operationeel niveau.
5. Innovatieniveau (continue verbetering): betrokken partijen besteden aandacht aan vernieuwing en verbetering van de dienstverlening en borgen het innovatieproces in de organisaties.

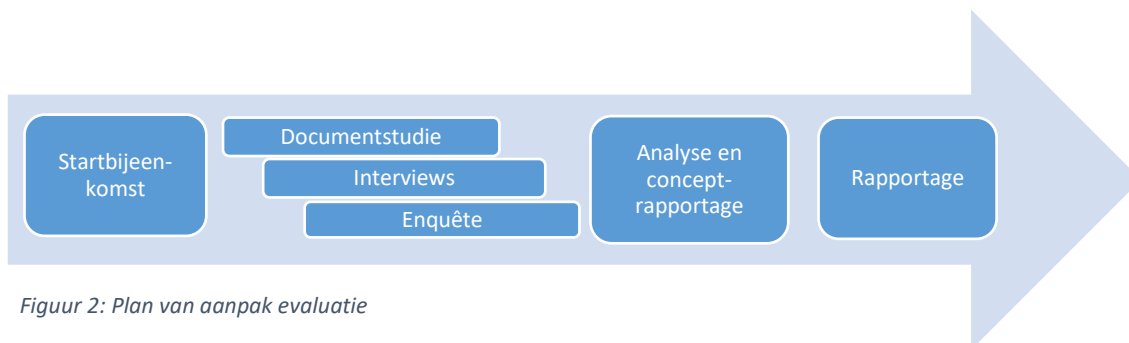


Figuur 1: Prestatiekrachtmodel KplusV

Als een van de vijf bouwstenen niet of slecht functioneert, presteert een organisatie zoals de GR Cure niet optimaal. Goed samenspel is het cement tussen de bouwstenen en zorgt voor meer snelheid, positieve energie en verhoogt de prestatiekracht. Het bouwstenenmodel helpt om de belangrijkste verbeterpunten voor de GR Cure, zowel in de organisatie als in het samenspel met de deelnemende gemeenten, in beeld te krijgen. Dit model vormt de basis voor beantwoording van de onderzoeksvragen en de structurering van dit rapport.

1.4 Methode van evaluatie

De evaluatie is uitgevoerd via schematisch onderstaande stappen:



Figuur 2: Plan van aanpak evaluatie

Documentanalyse

De documentstudie bestond uit de analyse van documenten in drie verschillende categorieën:

- Documenten omtrent de afspraken van de Gemeenschappelijke regeling.
- Documenten omtrent de huidige bedrijfsvoering en uitvoering.
- Documenten omtrent beleidsafspraken die de werkzaamheden van de GR Cure kaderen.



Interviews en groepsgesprekken

De documenten geven een eerste beeld op het functioneren van de GR Cure. Interviews met betrokkenen hebben vervolgens een beeld gegeven van de verschillende zienswijze op de voortgang en van de bedrijfsvoering en projectmanagement door de GR Cure. Er is gesproken met:

- Secretaris-directeur (voorzitter managementteam GR Cure).
- Manager Finance, ICT en inkoop
- Manager Operations
- Manager HRM
- Stafmedewerkers GR Cure (Communicatie, beleid en advies, SHEQ)
- Beleidsmedewerkers Geldrop-Mierlo, Eindhoven & Valkenswaard
- Wethouder Eindhoven-voorzitter AB/DB
- Wethouders Valkenswaard en Geldrop-Mierlo (AB/DB leden)
- Raadsleden Valkenswaard, Geldrop-Mierlo en Eindhoven

Bijlage 1 bevat een overzicht van alle geïnterviewde personen.

Benchmark en enquête

Om het beeld op de uitvoering van de GR Cure te verdiepen is de benchmark van de NVRD geanalyseerd, aangevuld met openbare data uit CBS Statline. Daarnaast is een enquête uitgevoerd onder de inwoners van Eindhoven, Geldrop-Mierlo en Valkenswaard. De analyse van de benchmark is opgenomen als bijlage 2, de enquête-uitslagen zijn opgenomen als bijlage 3.

1.5 Leeswijzer

Het rapport start met in hoofdstuk 2 een korte uiteenzetting van de huidige situatie van de GR Cure en geeft een algemene schets van de missie en doelstellingen, producten en dienstenpakket, organisatie en besturingsmogelijkheden, als ook het afvalbeleid in de verschillende aangesloten gemeenten. Hoofdstuk 3 bevat de bevindingen van de evaluatie. De samenvattende conclusies en aanbevelingen zijn weergegeven in hoofdstuk 4.

2 Huidige situatie GR Cure

Dit hoofdstuk beschrijft de organisatie van de GR Cure en het afvalbeleid van de betrokken gemeenten.

2.1 Algemene schets GR Cure

De GR Cure is sinds 1 januari 2014 de publieke samenwerking tussen de gemeenten Eindhoven, Geldrop-Mierlo en Valkenswaard ten behoeve van de uitvoering van de afvalbeheertaken, zoals bedoeld in de wet Milieubeheer.

De GR Cure verzorgt voor de drie gemeenten de volledige afvalinzameling, de opslag en het vermarkten als ook het beheer van de vier milieustraten. Daarnaast verzorgt de GR Cure voor de drie gemeenten het onderhoud en de reiniging van alle containers in het verzorgingsgebied. Voor gemeente Eindhoven voert de GR Cure aanvullend meerdere aanleunende inzamelactiviteiten uit (zie schema in paragraaf 2.3).

Het verzorgingsgebied bedraagt circa 306.000 inwoners en circa 154.000 huishoudens.

Gemeente	inwoners	huishoudens	Afvalstoffenheffing
Eindhoven	235.691	121.629	Vast bedrag: een, twee, drie of meerpersoonshuishouden
Geldrop-Mierlo	40.066	17.949	Diftar: Volume en frequentie
Valkenswaard	31.221	14.609	Vast bedrag: een- of meerpersoonshuishouden
Totaal	306.978	154.187	

Tabel 1: Verzorgingsgebied GR Cure.

2.2 Missie en doelstellingen

Op de website van de GR Cure staat de missie beschreven:

'Door intensieve samenwerking met lokale overheden dragen wij bij aan een schone en afvalloze maatschappij. Wij regisseren de huishoudelijke afvalketen op een duurzame, innovatieve en concurrerende wijze met als doel om dit afval te transformeren naar herbruikbare grondstoffen. Hierbij staan klantgerichtheid en respect voor mens en milieu centraal'.

In de jaarlijkse begroting worden door de GR Cure doelstellingen geformuleerd. Deze doelstellingen zijn afgeleid van beleid van de drie deelnemende gemeenten. Gedurende de afgelopen vier jaar zijn deze dan ook jaarlijks aangepast, meebewegend met de beleidsdoelstellingen van de drie gemeenten. In de begroting 2022 zijn de volgende doelstellingen opgenomen:

- Verbeteren van de garantie van onze dienstverlening;
- Meer transparantie naar de gemeenten over die dienstverlening;
- Maximale recycling van te hergebruiken stromen vanuit het ingezamelde huishoudelijk afval;
- Te verbranden afval tot een minimum beperken;
- In deze reductie van te verbranden afval samenwerking zoeken met regio gemeenten;
- Serviceniveau voor de inwoners van de Cure gemeenten op een hoog niveau houden;



- In de processen en inkopen van producten en diensten binnen de invloed van de GR Cure de regionale circulaire economie stimuleren;
- Werkgelegenheid creëren binnen de afvalketen voor mensen met verschillende opleidingsniveaus, met speciale aandacht voor hen die een achterstand tot de arbeidsmarkt hebben opgelopen;
- Uitstoot van CO2 en uitstoot van Fijnstof zoveel mogelijk reduceren;
- Ondergrondse containers uitbreiden en/of vervangen;
- Communicatie van en naar de GR Cure verbeteren voor inwoners;
- Bijzet verder aanpakken en terugdringen;
- Dit alles tegen de laagst mogelijke kosten.



2.3 Producten en dienstenpakket

De GR Cure verzorgt publieke taken op het vlak van afvalbeheer:

	Eindhoven	Geldrop-Mierlo	Valkenswaard
Beheer afvalketen	x	x	x
Vermarkten afvalstromen	x	x	x
Inzameling restafval	x	x	x
Inzameling GFT	x	x	x
Inzameling grof huishoudelijk afval	x	x	
Inzameling kunststof			x
Inzameling PBD	x	x	
Inzameling papier	x	x	x
Inzameling glas	x	x	x
Inzameling van KGA	x	x	x
Inzameling textiel	x	x	x
Beheer milieustraat	x	x	x
Containerbeheer	x	x	x
Diftar-dataverwerking		x	
Zwerfvuil opruimen rondom containers	x	x	x
Overig (inzameling kerstbomen, acties buurt, inzameling medicijnen)	x		

Tabel 2: Dienstenpakket GR Cure per deelnemende gemeente.

2.4 Afvalbeleid deelnemende gemeenten

Gemeenten Eindhoven, Geldrop-Mierlo en Valkenswaard stellen ieder hun eigen afvalbeleid vast.

Overkoepelend gelden de landelijke-VANG (Van Afval naar Grondstof) doelstellingen. Dit VANG-programma kende tot en met 2020 een doelstelling van 75% afvalscheiding en 100 kilo restafval per inwoner per 2020. Als doelstelling voor 2025 geldt een streven naar 75% afvalscheiding en 30 kilo restafval per inwoner. De landelijke VANG-doelstellingen krijgen uitvoering via LAP3, het landelijke afvalbeheerplan.

Gemeente Eindhoven heeft in maart 2021 een nieuwe afvalstrategie vastgesteld. Eindhoven geeft in daarin een doelstelling van 150 kilo fijn huishoudelijk restafval per inwoner in 2025. De strategie die zij hiervoor inzetten is gericht op bronscheiding én nascheiding. Dit betekent inzet op het verhogen van bronscheiding van stromen die reeds goed gescheiden worden (Groente, fruit en tuinafval (GFT), Oud Papier en Karton (OPK) bij zowel laagbouw als hoogbouw. Hiervoor worden proeven uitgevoerd om GFE

(Groente, Fruit en Etenresresten) te gaan scheiden bij hoogbouw, worden containers ingevoerd voor de inzameling van OPK en breiden ze het aantal PBD inzamelcontainers uit. Daarnaast wordt door de gemeente ingezet op nascheidingsmaatregelen als aanvulling voor bronscheiding bij restafval en in delen van de stad met veel hoogbouw waar bronscheiding lastiger is.

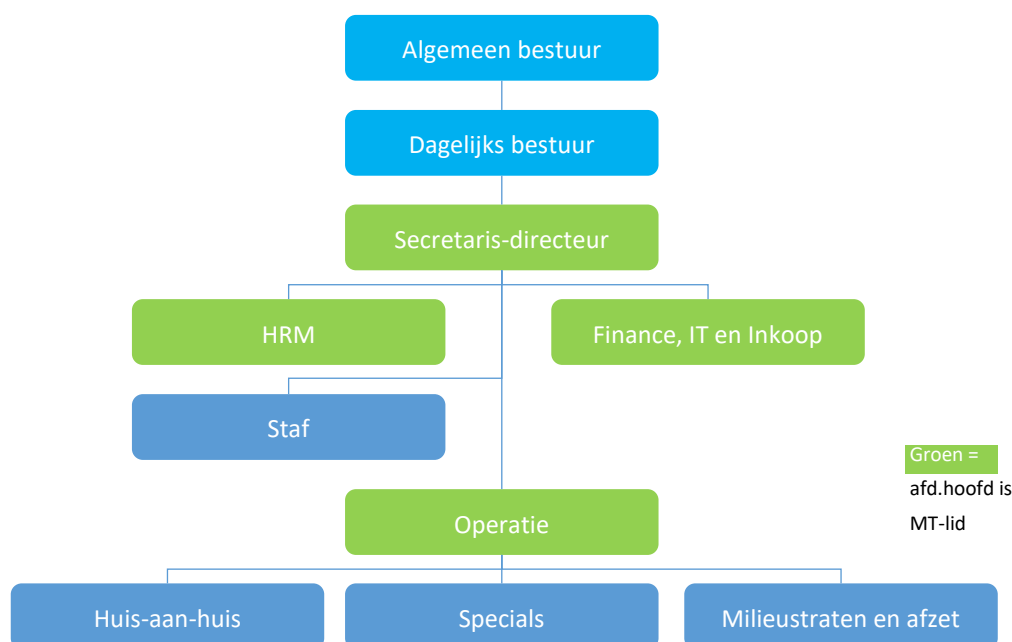
Gemeente Geldrop-Mierlo volgt als doelstelling de VANG-doelstellingen van 75% afvalscheiding en 30 kilo per inwoner in 2025. Dit afvalbeleid is in het najaar van 2021 door de gemeenteraad vastgesteld in het afval- en grondstoffenplan 2022-2025.

Valkenswaard heeft sinds de vorige evaluatie geen nieuw afvalbeleid vastgesteld. Valkenswaard heeft als deelnemende gemeente aan het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (SRE¹) in 2012 het "Manifest voor een afvalloze samenleving" ondertekend. In dit manifest spreken deze gemeenten de ambitie uit om tot een duurzaam gebruik van energie en grondstoffen binnen hun gemeente te komen. Samen willen ze in 2020 een transitie hebben doorgemaakt naar 5% restafval en dus 95% hergebruik en recycling.

Het afvalbeleid van de drie gemeenten is leidend voor de uitvoering door de GR Cure. De gemeenten zijn verantwoordelijk voor:

- vaststelling van het afvalbeleid;
- vaststelling van de Afvalstoffenverordening;
- vaststelling van de Afvalstoffenheffing en reinigingsrechten;
- inning van de afvalstoffenheffing en reinigingsrechten;
- kwijtscheldingsbeleid (uitvoering minimabeleid);
- Handhaving op naleving van het afvalbeleid, de afvalstoffenverordening.

2.5 Organisatie- en besturingsmodel



Figuur 3: Besturingsmodel Cure.

¹ Samenwerkingsverband van 21 gemeenten in de regio Eindhoven

De drie gemeenten werken samen op basis van gelijkwaardigheid. Dit komt tot uiting in de samenstelling van en de stemverhouding in het algemeen bestuur; de drie gemeenten hebben ieder een gelijke stem. In het besturen en functioneren van de GR Cure hebben verschillende stakeholders verschillende rollen en taken:



Gemeenteraden

De gemeenteraden stellen het afvalbeleid vast vanuit hun kaderstellende verantwoordelijkheid. Beleidsvoorstellen worden door de colleges aan de raad voorgelegd. Op diezelfde wijze wordt ook de Afvalstoffenverordening vastgesteld. De gemeenteraden stemmen op basis van financiële onderbouwing door hun college in met de hoogte van de tarieven van de afvalstoffenheffing en/of reinigingsheffing. De gemeenteraden wordt gevraagd hun zienswijzen te geven op de begroting van de GR Cure. De jaarrekening en het jaarverslag worden ter kennisname aan de raden gestuurd.

Colleges van burgemeester en wethouders

Het college legt de gemeenteraad het afvalbeleid van hun gemeente ter vaststelling voor. Zij houden toezicht op de uitvoering van het bestuur van de GR Cure via de informatie over het financieel beheer en de prestaties van de GR Cure. De colleges informeren de gemeenteraden over het bestuur en de prestaties van de GR Cure.

Algemeen bestuur (AB)

Het AB bestaat uit elk twee wethouders van de deelnemende gemeenten, gekozen door de colleges. Het AB stelt de meerjarenramingen en meerjarenplannen vast als ook de jaarlijks begroting, de rekening en het jaarverslag. Het AB stelt de meerjarenramingen en -plannen vast met in achtneming van de zienswijze gegeven door de gemeenteraden. Het AB kiest uit zijn midden een DB en de voorzitter.

Dagelijks Bestuur (DB)

Het DB bestaat uit minimaal drie leden, inclusief de voorzitter. Het DB bereidt de besluiten van het AB voor en voert deze uit. Het verricht alle uitvoeringshandelingen die passen binnen de kaders van de plannen van de GR Cure. Het legt verantwoording af aan het AB en aan de colleges. Het DB verstrekt de colleges alle relevante inlichtingen en informatie over het functioneren en de prestaties van de GR Cure. Het stelt de ontwerp-begroting voor zienswijzen ter beschikking aan de gemeenteraden. Het DB adviseert gemeenten over onderwerpen als (ontwikkelingen in) afvalinzameling, afvalverwerking, duurzaamheid, van afval tot grondstof en afval en energie als input voor en ter voorbereiding van het gemeentelijk afvalbeleid.

Voorzitter van de GR

De voorzitter van de GR is voorzitter van zowel het Algemeen Bestuur als het Dagelijks Bestuur. Zijn of haar taken betreffen:

- leiding van de vergaderingen van het AB en DB;
- uitvoering van de besluiten van het DB;
- vertegenwoordiging van de GR in rechte: in rechtsgedingen en alle buitenrechtelijke rechtshandelingen.

Secretaris-directeur

De secretaris van het AB en het DB is tevens directeur van de GR Cure en geeft leiding aan de uitvoeringsorganisatie. Het AB, het DB en de voorzitter kunnen taken en bevoegdheden aan de secretaris mandateren.

Operatie en Staf

De uitvoeringsorganisatie van de GR Cure kent vier afdelingen: een operationele afdeling en drie ondersteunende afdelingen. De afdeling operatie voert alle uitvoerende taken uit zoals deze in de GR Cure zijn afgesproken, dan wel aanvullend via begrotingen en bestuursbesluiten aan de taakuitvoering zijn toegevoegd. Deze operatie wordt ondersteund vanuit de stafafdelingen. Ook vinden daar de overige taken plaats zoals deze zijn afgesproken in de GR Cure, zoals bijvoorbeeld het klantencontact en de administratie (en uitgifte afvalpassen).

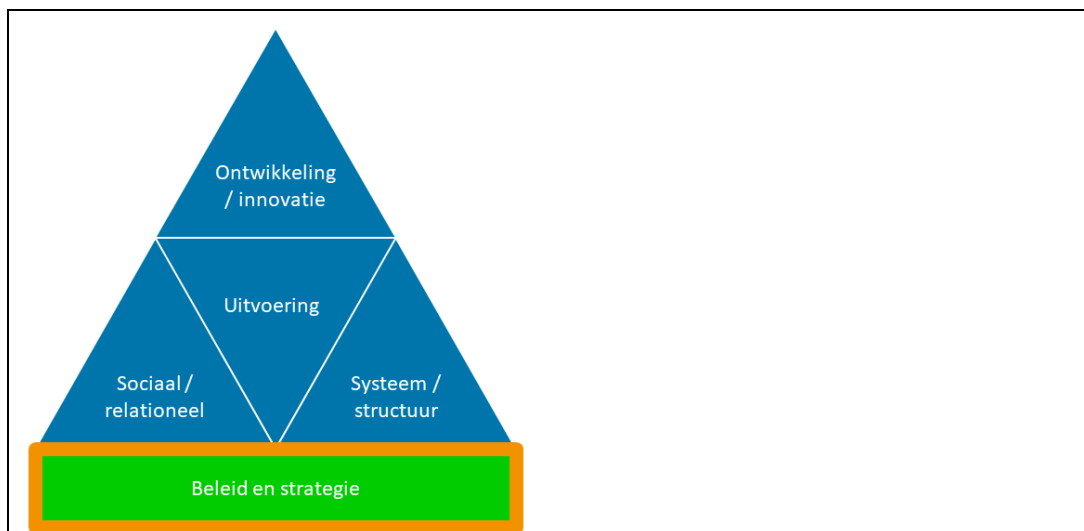


3 Bevindingen

In dit hoofdstuk worden de bevindingen van de evaluatie weergegeven conform de elementen van het prestatiekrachtmodel (zie paragraaf in 1.3).

3.1 Strategie en beleid

CONCEPT



In de tweede evaluatie is wat betreft strategie en beleid een aantal aspecten nader onderzocht. Ingegaan wordt op: de Regeling van de rechtspersoon GR Cure, de taken van de GR Cure en de rol van colleges en gemeenteraden. Tevens wordt ingegaan op de (gewenste) continuering van de GR Cure.

Regeling van de rechtspersoon Cure

De Regeling van de GR Cure voorziet in (financiële) bepalingen van de rechtspersoon met betrekking tot de taken, inrichting, samenstelling, werkwijze en bevoegdheden van het bestuur en de secretaris-directeur. De GR Cure is van kracht per 1 januari 2014 en de Regeling is sindsdien niet aangepast en ook niet uitgebreid met andere gemeenten. In de gesprekken met secretaris-directeur, medewerkers Cure en stakeholders vanuit de gemeente komt naar voren dat de Regeling op een aantal punten aanpassing behoeft. Deze aanpassingen zijn deels inhoudelijk van aard (daar wordt in dit hoofdstuk een aantal aanbevelingen voor gedaan) en deels gebaseerd op voortschrijdend inzicht en aankomende wijzigingen in de wetgeving Gemeenschappelijke Regelingen².

De ervaringen met de Regeling in de praktijk en aanpassing van wetgeving op meer aspecten, resulteren in de behoefte om de Regeling van de GR Cure aan te passen. De aanpassingen hebben betrekking op actualisatie (wet-en regelgeving), structurering en verduidelijking (taken, definities). Het betreft in ieder geval de onderstaande aspecten die nader in dit hoofdstuk worden uitgewerkt:

- naleving Archiefwetgeving;
- aanpassing aan wetwijziging wet gemeenschappelijke regelingen;

² Op 14 december 2021 is in de Eerste Kamer het wetswijzigingsvoorstel Gemeenschappelijke Regelingen aangenomen, ter verbetering van de politieke controle over gemeentelijke samenwerkingen. Naar verwachting treedt deze wetswijziging in per 1 juni 2022.

- herdefinitie/omgang takenpakket en exceptionele projecten;
- frequentie reguliere evaluatie van de GR Cure naar 4 jaar;
- verordening als bijlagen opnemen gelijktijdig met vaststellen van de begroting;
- actualisatie van achterhaalde zinssneden.



AANBEVELING

Verwerk bovenstaande aspecten na vaststelling van de evaluatie in een aangepaste Regeling GR Cure.

Taken GR Cure

Vanuit de gesprekken met stakeholders is vastgesteld is dat er geen eenduidig beeld bestaat over de taken van de GR Cure³. De gemeenten Eindhoven en Geldrop-Mierlo zijn van mening dat de gemeente zelf het beleid vormgeeft en dit beleid in dialoog met de gemeenteraad vaststelt. De GR Cure vervult in dit proces een adviesrol en vertaalt dit beleid vervolgens naar de operationele uitvoering. Valkenswaard veronderstelt dat de beleidsvormende taak aan de GR Cure is opgedragen, beleid dat vervolgens door de raad wordt vastgesteld.

Indien de taakopvatting van de GR Cure niet unaniem wordt gedragen door gemeenten leidt dit tot een negatief sentiment over de aard en kwaliteit van de dienstverlening.

Nadere beschouwing takenpakket de GR Cure

De Regeling van de GR Cure beschrijft de uitvoerende en staftaken. De samenwerking is vormgegeven om schaalvergroting te realiseren op het terrein van inzamelen, bewerken en verwerken van afvalstoffen en daarmee samenhangende taken. Over deze uitvoerende taken bestaat bij de gemeenten geen misverstand.

In de praktijk bestaat wel discussie met betrekking tot de interpretatie over wat nu precies wordt verstaan onder (de staftaak) technische advisering (artikel 4 lid 2 van de Regeling) aan de gemeenten inzake afvalbeleid, afvalinzameling en afvalverwerking.

Vaststaat dat in de Regeling niet expliciet is bepaald dat de gemeenten de taak beleidsvoorbereiding hebben opgedragen aan de GR Cure. Ook is onvoldoende duidelijk wat de staftaak technische advisering aan de gemeente inzake afvalbeleid inhoudt. Het in de Regeling geformuleerde begrip 'Kenniscentrum op het terrein van afval' geeft hierop eveneens geen verduidelijking.

In het oorspronkelijke bedrijfsplan van december 2013 staat verwoord: "De GR Cure is primair verantwoordelijk voor de uitvoering van het gemeentelijk afvalstoffenbeleid van de deelnemende gemeenten. De strategische koers van de GR Cure is een afgeleide van de wensen en eisen van de deelnemende gemeenten. De GR Cure is opgericht om de gemeenten zoveel mogelijk te ontzorgen op het vlak van afvalbeheer: van inzameling tot aan aanbidding aan verwerkers. De GR Cure richt zich ten aanzien van het afvalbeleid op het adviseren van de gemeenten op basis van de informatie over het te voeren afvalbeleid en de ontwikkeling van het afvalstoffenbeleid, over ontwikkeling in afvalinzamelsystemen en over de prestaties en resultaten van het afvalbeheer in de deelnemende gemeenten."

³ Mogelijk wordt dit veroorzaakt door het feit dat bij de start beleidsambtenaren van de gemeenten (deels) gedetacheerd zijn geweest om invulling te geven aan de beleidsvormende taken van de gemeenten. De detachering is nadien verschillend vormgegeven.

Alhoewel de taakopvatting over beleidsvorming in de Regeling niet duidelijk is gedefinieerd, is het altijd de bedoeling geweest dat de GR Cure een uitvoerende organisatie is en van hieruit de gemeenten adviseert over beleidskeuzes over het te voeren afval- en afvalstoffenbeleid. Mede op basis van deze advisering bereiden de colleges het beleid voor en stelt de gemeenteraad het beleid vast.

Op basis van de evaluatie wordt vastgesteld dat de opgedragen staftaken aan de GR Cure onvoldoende duidelijk zijn geformuleerd. Het is duidelijk dat de GR Cure een adviestaak heeft ten aanzien van het afvalbeleid, maar wat daar nu exact onder wordt verstaan in relatie tot beleidsvorming of beleidsvoorbereiding biedt te veel ruimte voor interpretatie. Naar onze overtuiging gaat het vooral om het verschil in interpretatie over wat wordt verstaan onder (technische) advisering inzake het afvalbeleid en wat wordt verstaan onder beleidsvoorbereiding om uiteindelijk het beleid door de gemeenteraad te laten vaststellen.

AANBEVELING

Herdefinieer en maak expliciet wat onder de adviestaken inzake het afval- en afvalstoffenbeleid van de GR Cure wordt verstaan en neem hierover een unaniem besluit. Biedt desgewenst ruimte voor verschillen, maar maak dan ook deze verschillen en bijbehorende taken expliciet.

Verwerk bovenstaand aspect na vaststelling van de evaluatie in een aangepaste Regeling de GR Cure.

Continueren van de GR

De GR Cure is de opvolger van de Gemeenschappelijke regeling Centrum Uitvoering Reinigingstaken Eindhoven en omgeving (CURE). Dit was een publiek-private samenwerking van de drie gemeenten en de RRD BV, een dochterbedrijf van de Van Gansewinkel Groep. De reden om over te gaan tot een nieuwe gemeenschappelijke regeling was de wens van de drie gemeenten om van GR Cure een volledig overheidsorgaan te maken. Om daarmee het takenpakket van de GR Cure uit te kunnen breiden en hen verantwoordelijk maken voor beheer van de hele afvalketen: van inzameling van afvalstoffen die bij de wet zijn opgedragen aan de gemeenten tot het verwerken van afvalstoffen⁴. De GR Cure verzorgt de afvalinzameling voor de drie gemeenten vanaf 1 januari 2014.

In de tweede evaluatie is opnieuw de vraag aan de orde of de GR als rechtsvorm het best passend is voor het opdragen van de taken aan de GR Cure. De deelnemende gemeenten zijn in grote lijn van mening dat de GR Cure nog steeds de best passende juridische vorm is voor deze gemeenschappelijke uitvoeringsorganisatie.

Daarbij is wel een aantal kanttekeningen te maken:

1. *Betrekken van de gemeenteraad*

De gemeenteraden vinden dat zij in de basis goed worden geïnformeerd over de operationele prestaties van Cure. Dit standpunt wordt in de breedte gedeeld.

⁴ Vanwege de wet Markt en Overheid zou in de oude PPS-constructie bij het vermarkten van (de verwerking van) afvalstoffen mogelijkwerwijs belangenverstrengeling kunnen ontstaan.

Dit geldt niet voor die activiteiten die niet tot de reguliere activiteiten van Cure behoren. De gemeenteraden vinden dat ze niet in voldoende mate worden geïnformeerd over bijzondere projecten zoals het Renescience-project en het huidige nieuwe nascheidingsproject LCBG. Het gaat hierbij niet alleen om de wens beter geïnformeerd te worden, maar ook over de wijze waarop tot bepaalde keuzes wordt gekomen, de wijze van besluitvorming en de mate waarin de individuele gemeenten risico's lopen en al dan niet autonoom kunnen besluiten over deelname aan een project.



2. Omvang GR

Het opdragen van de wettelijke taken aan de GR Cure is geen doel op zich. Bovenliggend doel van de GR Cure is om door samenwerking en het behalen van schaalvoordelen het maatschappelijk nut op het vlak van afvalbeheer te maximaliseren. In de evaluatie komt een aantal keren de vraag naar boven of de huidige schaalomvang van de GR Cure op de lange termijn houdbaar is. Deze vraag is mede ontstaan door de ervaringen met het Renescience-project, waarin het risicovolle en innovatieve karakter van het project een rol spelen, maar ook het restafvalvolume van de gemeenten zelf, een kritisch aandachtspunt is gebleken. Niet op de laatste plaats wordt door stakeholders een aantal keren aangegeven dat de 'afvalkarakteristiek' van de deelnemende gemeenten zo verschillend is dat de vraag kan worden gesteld of het beoogde doel, om te komen tot de beoogde schaalvergroting, met deze diversiteit daadwerkelijk kan worden gerealiseerd. Aansluiting zoeken bij andere gemeenten of samenwerkingsverbanden zou (op termijn) mogelijk een interessant perspectief zijn.

Op basis van de evaluatie wordt vastgesteld de gemeenten nu niet twijfelen aan de Gemeenschappelijke Regeling als de best passende rechtsvorm voor de samenwerking in de gemeenten. Een alternatief in de vorm van een Overheids-BV of een Overheids-NV wordt niet in de breedte ondersteund. De gemeenten wensen niet verder op afstand komen te staan. Integendeel. De ervaringen met Renescience heeft geleid tot de behoefte aan een striktere betrokkenheid van de gemeenteraden om op deze wijze beter geïnformeerd te worden en daarmee de democratische rol beter te kunnen invullen. Deze behoefte geldt niet voor de uitvoerende taken, maar wel voor de taken (projecten) die zich richten op (toekomstig) afvalbeleid. De wijziging van de Wet gemeenschappelijke regelingen⁵ kan hierin ondersteunend zijn.

Ook wordt niet getwijfeld over de vraag of de samenwerking tussen de drie gemeenten moet worden voortgezet. Daar bestaat een positief beeld over. Wel vragen gemeenten zich af of de omvang van de GR Cure nog wel past bij de toekomstige opgaven in het behalen van de afvaldoelstellingen en of een groter verband leidt tot meer risicospreiding en meer collectieve innovatiekracht.

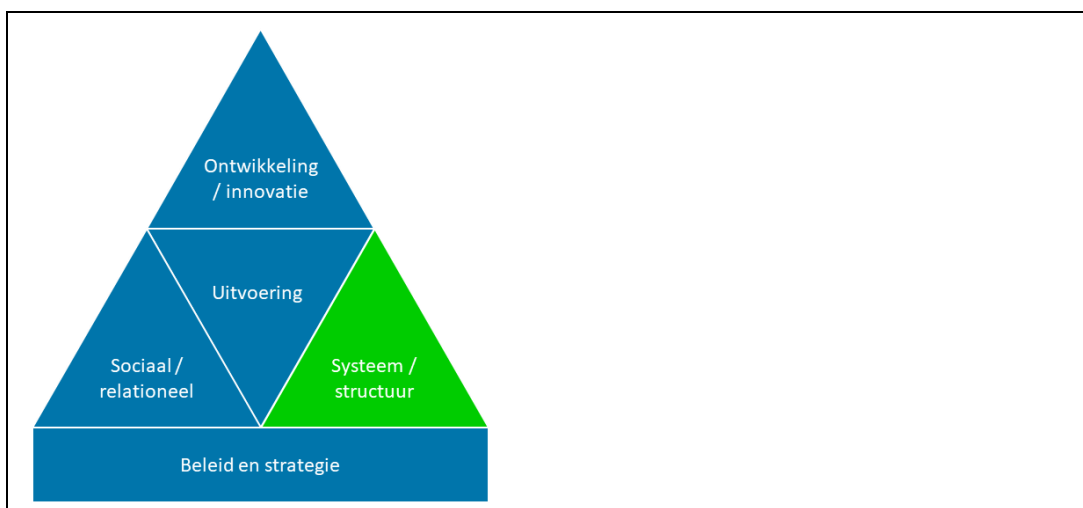
⁵ De gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) heeft o.a. als doel om de kaderstellende en controlerende rol van gemeenteraden te versterken. Dat betekent dat het bestuur van het samenwerkingsverband geen eigen democratische legitimiteit kent, maar dat de politieke controle op het bestuur gevoerd door het samenwerkingsverband uiteindelijk berust bij de betrokken gemeenten. Ook op andere manieren wordt ingezet op versterking van de democratische legitimatie zoals de introductie van een gemeenschappelijk enquêterecht en het instellen van een rekenkameronderzoek bij een gemeenschappelijke regeling om de controlemogelijkheden te vergroten.

AANBEVELING

Continueer de rechtsvorm Gemeenschappelijke regeling voor de samenwerking met de gemeenten. Onderzoek de effecten van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen en vertaal deze in praktische en gedragen voorstellen om de beoogde versterking van de democratische legitimatie te realiseren

Continueer ook de samenwerking van de drie gemeenten. Agendeer op een passend moment het vraagstuk in hoeverre de schaal van de GR Cure voor de lange termijn toekomstbestendig is met het oog op het behalen van de toekomstige afvaldoelstellingen en effectieve en efficiënte bedrijfsvoering.

Verwerk de voorstellen die voortvloeien uit de gewijzigde Wet gemeenschappelijk regelingen in de Regeling van de GR Cure.

**3.2 Structuur en systeem**

Wat betreft structuur en systeem is in deze evaluatie gekeken naar het personeelsbeleid, management, communicatie, sturing en financieel beheer.

Personeelsbeleid

In de vorige evaluatie werd geconstateerd dat het personeelsbeleid formalisering behoefde. Deze aanbeveling werd opgenomen in het implementatieplan van de GR Cure, dat als zodanig in de afgelopen vier jaar uitvoering kreeg. In januari 2020 is als belangrijk, wezenlijk onderdeel van dit personeelsbeleid het functiehuis vastgesteld. Het functiehuis geeft een heldere beschrijving van de functies binnen de GR Cure, als ook hoe zij in verhouding staan tot elkaar en welke competenties dit van werknemers vraagt. Het functiehuis heeft connectie met beide CAO's die de GR Cure toepast (CAO afvaldiensten en CAO gemeenten).

In 2017 is bij de GR Cure het personeelshandboek geïntroduceerd. De laatste versie dateert van februari 2022. Het personeelshandboek bevat een zeer uitgebreide beschrijving van de rechten en plichten van de medewerkers. Ook een opleidingsplan en -overzicht is aanwezig.

Van 2017 tot 2021 is sprake van dalend percentage van het (cumulatieve) ziekteverzuim. In 2021 stijgt het ziekteverzuim. Dit is voor een deel te verklaren door Corona en voor een deel door een groep medewerkers uit een hogere risicogroep; de groep die werkt volgens de 'social return' -regelingen.



De GR Cure kent wat betreft personeel meerdere uitdagingen. Zo heeft de GR Cure te maken met vergrijzing van het personeelsbestand en daarbij behorend duurzame inzetbaarheid van het personeel. Daarbij merkt de GR Cure dat de nieuwe generaties werknemers (generaties Y en Z) die zich aandienen een ander arbeidsmoraal⁶ kent. Dit gaat hand in hand met de uitdaging om met name voldoende chauffeurs te blijven werven en te zorgen voor een 'boeien en binden'-beleid dat rekening houdt met werknemer die anders tegen werk aankijken dan de generaties voorheen. Daarnaast vraagt de doorgaande digitalisering en innovaties in de afvalinzameling steeds meer specifieke kennis en ander gedrag van medewerkers (bijvoorbeeld in de interactie met bewoners). Het zijn uitdagingen die in meerdere sectoren spelen. Landelijk is hier aandacht voor en overkoepelende sectorale afspraken zijn of worden gemaakt.

AANBEVELING

Ontwikkel het personeelsbeleid verder. Met name beleid en aanpak rondom het aantrekken van nieuwe medewerkers, onboarding van nieuwe medewerkers, het opleiden van werknemers en het behoud van (goede) werknemers zal voorkomen dat een oplopende krapte op de arbeidsmarkt zich ook bij de GR Cure (verder) zal manifesteren. Landelijke ontwikkelingen en sectorale afspraken kunnen hierbij helpen.

Management

De afgelopen vier jaar is een investering gedaan in het management van de GR Cure. Er heeft een hervorming en uitbreiding van het MT plaatsgevonden, Sinds februari 2021 vormen de directeur secretaris, de manager HRM, de manager Financiën IT en Inkoop en de manager Operations het MT. Op de directeur-secretaris na zijn alle drie huidige MT-functionarissen gestart tussen 2018 en 2021. De manager HRM en de manager Financiën, IT en Inkoop zijn niet in dienst van de GR Cure, maar worden ingehuurd als zelfstandigen voor een aantal uren per week. Uit de interviews komt naar voren dat zowel de betreffende MT-leden, als ook de overige MT leden geen kwetsbaarheid zien in deze constructie, maar juist zien als een kans om kwalitatieve mensen voor het benodigd aantal uur aan zich te kunnen binden. De ingehuurde MT-leden voelen zich onderdeel van de organisatie van de GR Cure. De onderlinge taakverdeling en samenwerking tussen de MT-leden verloopt soepel en de belasting van de directeur-secretaris ten aanzien van operationele zaken is hierdoor verminderd.

Ook in de overige staf van het personeel is geïnvesteerd. Door meer inzicht van managers op de vraagstukken die op hen afkomen én beter inzicht in gevraagde competenties (ontwikkeling functiehuis), wordt nu ander niveau personeel geworven (intern en extern), dan wel daartoe opgeleid.

⁶ Alhoewel hier geenszins getracht wordt de generaties Y en Z uitputtend te beschrijven, wordt algemeen erkend dat de huidige generaties jonge werknemers meer waarde hechten aan vrijheid en flexibiliteit, de werk-privébalans belangrijk vinden, meer zoeken naar mogelijkheden tot zelfontplooiing én willen bijdragen aan een betere wereld.

Communicatie en KCC

Communicatie naar verschillende doelgroepen is door de GR Cure in de afgelopen evaluatieperiode steeds bewuster en pro-actiever ingezet. Het aantrekken van een communicatieadviseur die de GR Cure in alle facetten en netwerken en rollen vanuit een communicatieve bril bekijkt, draagt bij aan een positieve ontwikkeling hierin.



Inwoners

Communicatie naar inwoners verloopt met name via de website van de GR Cure, de websites van de gemeenten (waarin een doorverwijzing staat naar de website van de GR Cure), diverse sociale media en het Klantencontactcentrum (KCC) van de GR Cure. Het klantencontactcentrum wikkelt vragen, meldingen en klachten af die bij gemeenten dan wel rechtstreeks via de GR Cure binnen komen. In de afgelopen evaluatieperiode is een begin gemaakt met de doorontwikkeling van dit KCC. Er zijn KPI's opgesteld en kwantitatieve doelen aan gekoppeld. Er is een interactief processenhandboek opgesteld waardoor medewerkers KCC zelfstandiger, sneller, betrouwbaarder en afgestemd per gemeente meldingen kunnen afhandelen. Gemeenten geven aan dat het KCC operationele vragen, meldingen en klachten naar tevredenheid afhandelt. Gemeenten ervaren dat er geregeld vragen van inwoners bij hen terecht komen die, weliswaar voortkomend uit de (gewijzigde) beleidskeuzes van gemeenten, liefst door het KCC van de GR Cure beantwoord worden. Zodat vanuit oogpunt van de inwoners er één loket is waar zij al hun vragen over afval beantwoord krijgen.

Gemeente en gemeenteraden

Door de GR Cure is afgelopen evaluatieperiode veel energie gestopt in het zorgvuldig informeren van gemeenten en via hen de gemeenteraden. De halfjaarlijkse voortgangsrapportages, handreiking naar gemeenteraden op het afvalbeleid, maar ook de diverse malen dat presentaties gegeven zijn in de gemeentelijke commissievergaderingen dan wel thema-avonden zijn hier voorbeelden van. De ambtelijke medewerkers van de gemeenten ervaren de informatie vanuit de GR Cure als afdoende. Alhoewel de wijze waarop de raad omgaat met de aangereikte informatie niet behoort tot de scope van de evaluatie, merken we hier toch iets over op. De gemeenteraden hebben *het gevoel* dat zij onvoldoende geïnformeerd worden over de niet-reguliere bedrijfsvoering (innovatieve ontwikkelingen). Bovendien is de wijze waarop de drie gemeenteraden met de aangereikte informatie omgaan verschillend. Goede intenties ten spijt kan informatie van de GR Cure via de gemeente daarmee alsnog onvoldoende gewenst effect bereiken. Dit sentiment zou kunnen zijn ontstaan doordat de afbakening van- en opvatting over de taken van de GR Cure en bevoegdheden van de gemeenteraden onvoldoende duidelijk zijn. De verwachting is dat wanneer dit helder vastgesteld wordt met elkaar, de onderlinge communicatie 'makkelijker' wordt en daardoor meer effect resorteert.

Op basis van de evaluatie wordt geconstateerd dat de communicatie van de GR Cure ten aanzien van de reguliere bedrijfsvoering goed is en zorgvuldig wordt ingezet. Ten aanzien van innovatie en projecten bestaat de wens bij gemeenteraden hierover intensiever te worden geïnformeerd, in te worden meegenomen. Oorzaak hiervan zou gelegen kunnen zijn in de niet heldere afbakening van- en opvatting over de taken van de GR Cure.

AANBEVELING

Blijf communicatie bewust inzetten, en zet deze, zeker in de tijd tussen nu en het in werking treden van de aangepaste Regeling, nog bewuster in daar waar nodig. Bijvoorbeeld niet alleen tijdens of na, maar ook voorafgaand aan nieuwe bestuursperiode, nieuwe initiatieven, innovatieve projecten, vraagstukken, kwesties et cetera.

**Sturing**

In oktober 2014 is het strategisch bedrijfsplan: 'Afval op zijn retour' in werking getreden. Dit plan is niet meer actueel. In december 2020 is een strategisch document opgesteld waarin een missie, visie en kernwaarden zijn beschreven. Ook staan daar randvoorwaarden beschreven vanuit landelijke, klant- en gemeenschapskaders en is een stakeholderanalyse opgenomen.

Uit de interviews komt naar voren dat als vervolg op het strategisch document binnen afzienbare tijd een nieuw strategisch plan voor de GR Cure wordt vastgesteld dat de bedrijfsvoering op de middellange termijn (4 jaar) beschrijft.

In de begrotingen 2018 t/m 2021 staan doelstellingen geformuleerd, afgeleid van het afvalbeleid van de gemeenten. Deze doelstellingen zijn weinig specifiek beschreven. Het maakt het lastig te bepalen of de jaarlijkse doelstellingen naar tevredenheid worden gehaald of niet. In de jaarverslagen worden weliswaar vergelijkingscijfers en trendlijnen gegeven ten opzichte van vorige jaren, inclusief duiding waarom dit als zodanig verlopen is, maar onduidelijk is of de GR Cure daarmee effectief is geweest in de uitgevoerde acties en maatregelen.

Eén van de aanbevelingen uit de vorige evaluatie (december 2017) was de prestatie-indicatoren te optimaliseren, c.q. te herijken na de ontvlechting van Van Gansewinkel, zodat de rollen van de GR Cure en de gemeenten beter kunnen worden opgepakt. Uit de documentatie blijkt dat deze aanbeveling begin 2018 in de actielijst van de GR Cure is opgenomen. Uit de documentatie blijkt ook dat deze actie vanaf 2019 niet langer op de actielijst staat. Uit de begrotingen, jaarstukken en halfjaarlijkse voortgangsrapportages vanaf 2019 valt niet op te maken dat deze actie is afgerond. In de begroting 2019 t/m 2021 komen geen prestatie-indicatoren (herkenbaar) voor. Ook in de jaarverslagen is niet helder welke indicatoren gebruikt worden.

Het betreft hier prestatie-indicatoren op strategisch niveau. Bijvoorbeeld klanttevredenheid, scheidingspercentages of bijvoorbeeld een maximale kostenstijging. Uit de DB-verslagen en de interviews met de DB-leden komt niet naar voren dat strategische prestatie-indicatoren gemist worden.

Op tactisch niveau zijn wel indicatoren gedefinieerd. Deze zijn (begrijpelijk) niet of deels opgenomen in de begroting, maar zijn zichtbaar in plannen en dashboards. Dit betreffen KPI's voor bijvoorbeeld het Klantcontactcentrum, Safety, Health, Environment en Quality (SHEQ) of personeel (verzuim).

Het normatieve kader ten behoeve van de financiële verslaglegging wordt jaarlijks vastgesteld en als zodanig verwerkt in de jaarstukken (zie alinea financieel beheer).

Uit de evaluatie komt naar voren dat er (nog) geen nieuw strategisch plan is en geen heldere strategische prestatie-indicatoren zijn geformuleerd waarop het bestuur kan

sturen. Alhoewel het DB daar niet specifiek om vraagt, doet Cure er verstandig aan toch KPI's te introduceren, die voortvloeien uit de strategie van de GR Cure om de eigen performance van de bedrijfsvoering en de overeengekomen dienstverlening voor de gemeenten te monitoren. Hier dient dan onderscheid te worden gemaakt in indicatoren die wel en niet door de GR Cure beïnvloedbaar zijn.

Het sturen van de (organisatie van) de GR Cure door het MT van Cure en het AB/DB kan door aangereikte sturingsinformatie adequaat plaatsvinden.



AANBEVELING

Gebruik het moment van het aankomend strategisch plan om de strategisch lijnen te vertalen naar prestatie-indicatoren. Het helpt het MT, als ook AB/DB om nog beter te kunnen (bij)sturen. Zorg hierbij voor afstemming met het beleid van- en dienstverlening voor de gemeenten.

Financieel beheer

Met de komst van de manager Financiën, IT en Inkoop, is het financiële beheer in de breedte verder is geprofessionaliseerd.

- De controlerend accountant heeft in het meest recente controlejaar (2020) een goedkeurende verklaring afgegeven. De accountant formuleert samengevat dat de jaarrekening 2020 **rechtmatig tot stand** is gekomen en geeft **een getrouw beeld** van de baten, lasten activa en passiva per 31 december 2020 en is in overeenstemming met het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BVV).
- Vanuit de verslaglegging van GR Cure kan worden opgemaakt dat de GR Cure voldoet aan de financiële bepalingen vanuit de Regeling. De bepalingen hebben betrekking op het op tijd aanbieden en vaststellen van jaarrekeningen inclusief verantwoording, de (ontwerp)begrotingen met bijbehorende beleids- investerings- en financieringsplannen aan de gemeenteraden. Dit geldt ook voor het specificeren van de kosten per gemeente en op basis daarvan de specificatie van de gemeentelijk bijdragen gerelateerd aan het gemeentelijke dienstenpakket.

Aanvullende bevindingen van de accountant van de GR Cure:

- De kwaliteit van de administratieve organisatie en interne controle binnen De GR Cure worden als toereikend gekwalificeerd.
- De kostenverdeling van de activiteiten van de GR Cure tussen de verschillende gemeenten ten behoeve van de een de doorbelasting van de activiteiten wordt correct toegepast.
- Ten aanzien van aanbestedingen zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd.
- Ten aanzien van voorbereidingskosten van de nascheiding (circa 3,0 miljoen euro) maakt de accountant het voorbehoud dat het risico bestaat dat de kosten moeten worden afgeboekt⁷;
- De accountant stelt dat, om zelf de rechtmatigheidsverantwoording⁸ te kunnen beoordelen, dat de onderbouwing en de documentatie binnen de GR Cure nog nadere aandacht verdient.

⁷ Inmiddels is besloten deze voorbereidingskosten af te boeken in de jaarrekening 2021.

⁸ Met ingang van het verslagjaar 2022 dienen besturen van gemeenschappelijke regelingen zelf een rechtmatigheidsverantwoording op te stellen. Deze wordt beoordeeld door de accountant.

De gemeentelijke stakeholders (bestuurders van de GR en de betrokken ambtenaren en gemeenteraden) beoordelen de financiële informatievoorziening als uitvoerig en adequaat en stemt tot algehele tevredenheid. Enkel stakeholders vragen aandacht voor de mogelijke kwetsbaarheid van de organisatie op de sleutelposities en aandacht voor een intensievere financiële berichtgeving / rapportage over (exceptionele) projecten⁹.



Op basis van de evaluatie wordt vastgesteld dat binnen de GR Cure sprake is van een adequaat financieel beheer. De GR Cure handelt conform de financiële bepalingen van de Regeling. De gemeentelijke stakeholders zijn tevreden over de (tussentijdse) informatievoorziening van de GR Cure. Door de accountant is beoordeeld dat de financiële verantwoording van de bedrijfsvoering een getrouw beeld weergeeft van de werkelijkheid en rechtmatig tot stand is gekomen. Een aandachtspunt voor het jaar 2022 is het nader invulling geven aan onderbouwing en documentatie op diverse aspecten omdat voor het verslagjaar 2022 de GR Cure voor het eerst zelf een rechtmatigheidsverantwoording dient op te stellen.

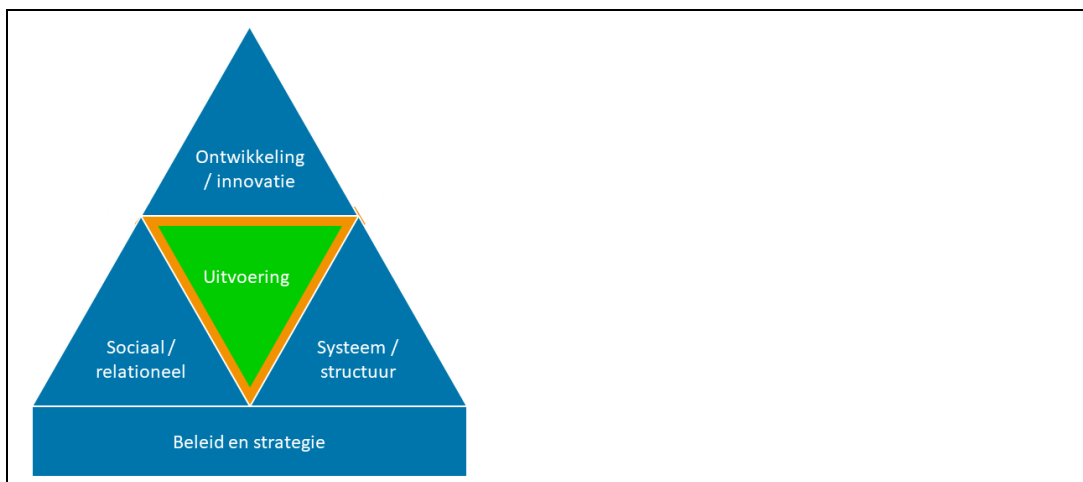
AANBEVELING

Prolongeer het adequate financiële beheer van de GR Cure. Bereid de eerste rechtmatigheidsverantwoording voor in overleg met de accountant zodat aan de verplichting over het verslagjaar 2022 kan worden voldaan. Geef aandacht aan de (financiële) berichtgeving / rapportages specifiek over (exceptionele) projecten. Verwerk dit laatste aspect in de beschrijving van definitie van projecten / projectgovernance (zie H3.5) en beoordeel hoe de gemeenten op dit aspect in de toekomst beter kunnen worden bediend.

Tot slot: Het is naar de overtuiging van de onderzoekers relevant de mate waarin GR Cure naar een duurzame en sociale interne bedrijfsvoering toewerkt te vermelden. De bouw van het circulaire kantoorgebouw, de overgang naar 100 procent emissieloos rijden en het creëren van arbeidsplaatsen voor mensen uit de participatiedoelgroep door middel van herinrichting van de demontagehal ten behoeve van de ontmanteling van grof huisvuil zijn daar goede voorbeelden van. Hiermee laat de GR Cure zien dat zij actief inzet op het leveren van additionele toegevoegde waarden. Dit is waarden die ook de gemeenten ten goede komen. Daarmee zijn zij een mooi voorbeeld voor de regio.

⁹ De gemeenteraden hebben in het algemeen de (financiële) berichtgeving / rapportages specifiek over het nascheidingsproject Renaissance als ontoereikend ervaren.

3.3 Uitvoering



Voor wat betreft de evaluatie van de uitvoering is gekeken naar de milieuprestaties, de kosten van inzameling en verwerking en de ervaren dienstverlening door inwoners van gemeente Eindhoven, Geldrop-Mierlo en Valkenswaard. Voor het milieuprestatie- en kostenaspect zijn CBS Statline en de uitgevoerde benchmark als uitgangspunt genomen en voor de beoordeling van het serviceniveau is een enquête uitgezet onder de inwoners van de drie gemeenten.

Benchmark

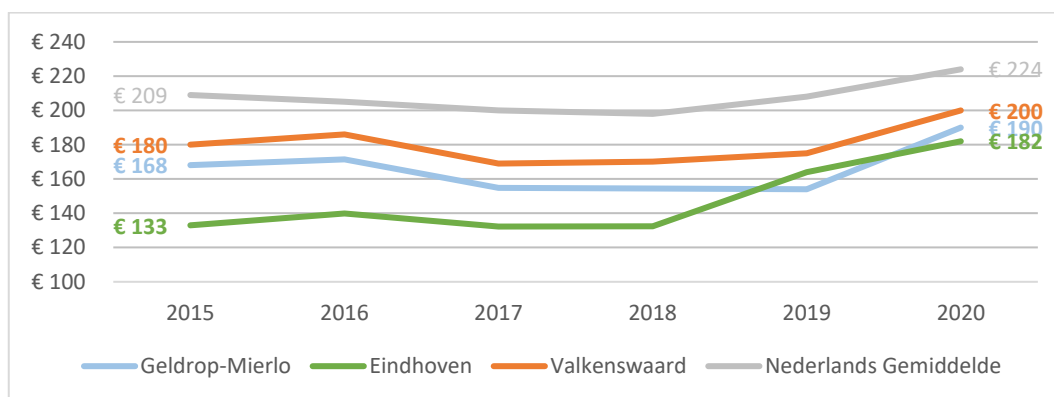
In 2018 en 2020 heeft de GR Cure meegedaan aan de NVRD-Benchmark Huishoudelijk Afval. Deze benchmark vergelijkt gemeenten en afvalinzamelaars op milieuprestaties, serviceniveau, kosten en bedrijfsvoering. Deelnemers aan de benchmark worden zoveel mogelijk vergeleken op basis van dezelfde omstandigheden¹⁰. Hoogbouwklasse is een maat om aan te geven hoeveel hoogbouw (appartementen, flats et cetera) er in een gemeente zijn. Hoogbouw is een belangrijke (beperkende) factor voor gemeenten: hoe meer hoogbouw er is, hoe moeilijker het is om inzamelvoorzieningen voor herbruikbare afvalstromen voor inwoners aan te bieden. Om de milieuprestaties te beoordelen, wordt het gemiddelde van de hoogbouwklasse waartoe gemeenten behoren vergeleken. In het verzorgingsgebied van de GR Cure vallen gemeente Geldrop-Mierlo en Valkenswaard onder hoogbouwklasse C¹¹. Gemeente Eindhoven valt onder hoogbouwklasse B.

Afvalstoffenheffing

In deze paragraaf wordt de hoogte van de afvalstoffenheffing vergeleken. Deze vergelijking is gebaseerd op de gegevens die Rijkswaterstaat jaarlijks publiceert. In de volgende figuur is de hoogte van de afvalstoffenheffing van éénpersoonshuishoudens van de GR Cure gemeenten en het Nederlands gemiddelde weergegeven. Hierbij zijn de kosten van de periode 2015-2020 weergegeven. Te zien is dat éénpersoonshuishoudens in de GR Cure gemeenten een lagere afvalstoffenheffing betalen dan gemiddeld.

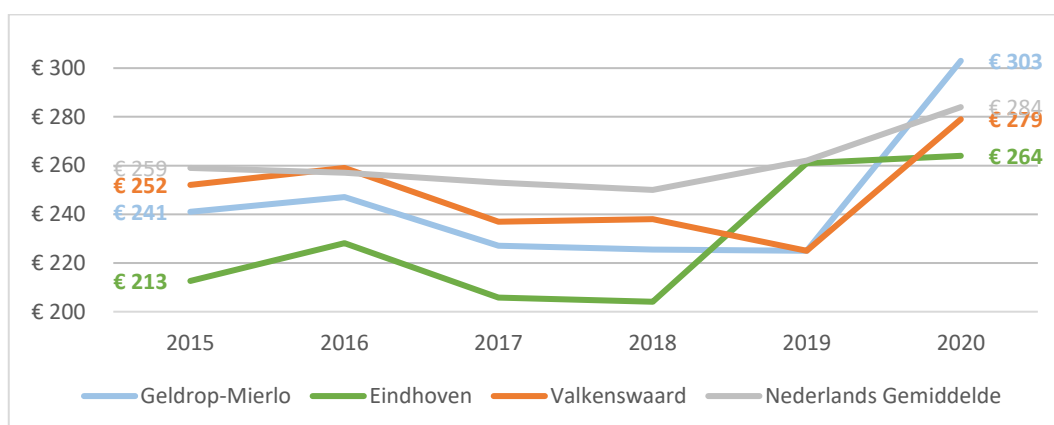
¹⁰ Een benchmark maakt gebruik van gemiddelden. Dit geeft inzicht, maar dat inzicht is beperkt. De nuance ontbreekt namelijk vaak. Het duiden van een benchmark resultaat op de specifieke lokale omstandigheden is noodzakelijk.

¹¹ Klasse A: 50 t/m 100% hoogbouw - Klasse B: 30 t/m 49% hoogbouw - Klasse C: 20 t/m 29% hoogbouw - Klasse D: 0 t/m 19% hoogbouw.



Figuur 3: Benchmark afvalstoffenheffing eenpersoonshuishoudens

Ook wat betreft meerpersoonshuishoudens zijn de GR Cure-gemeenten zijn in de periode 2015-2020 goedkoper af dan het Nederlands gemiddelde. In 2020 is te zien dat meerpersoonshuishoudens in Geldrop-Mierlo meer hebben betaald dan het Nederlands gemiddelde. Hierbij maken we de nuance dat, gezien het feit dat Geldrop-Mierlo met een gedifferentieerd tarief (diftar)¹² werkt, niet de aanname gedaan kan worden dat de afvalstoffenheffing hoger is dan gemiddeld in Nederland.



Figuur 4: Benchmark afvalstoffenheffing meerpersoonshuishoudens

Milieuprestaties

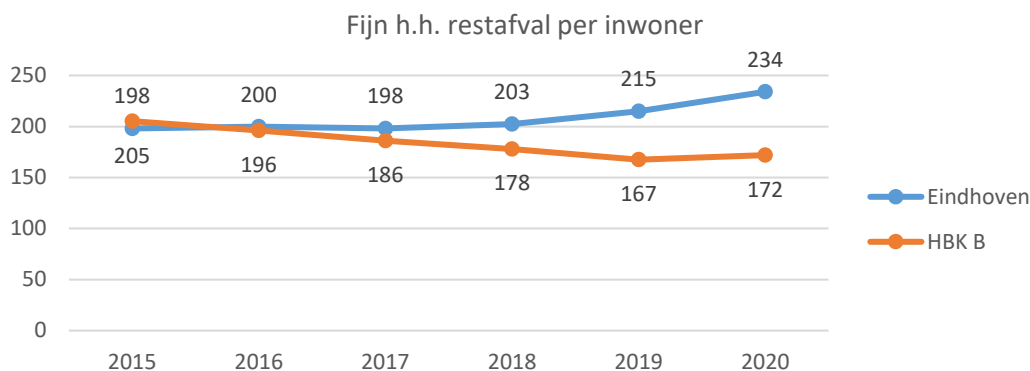
Onderstaande wordt de ingezamelde hoeveelheden afval van de GR Cure-gemeenten vergeleken met het gemiddelde van de hoogbouwklasse waarin ze tot behoren. Bron van deze cijfers is CBS Statline. Deze zijn op enkele punten aangevuld met gegevens uit de Benchmark Huishoudelijk Afval 2018 en 2020.

Eindhoven (hoogbouwklasse B)

Het gemiddelde aantal ingezameld restafval in hoogbouwklasse B in 2020 bedroeg 198 kilo per inwoner. Eindhoven zit met 250 kilo per inwoner boven dat gemiddelde. Het afvalscheidingspercentage in Eindhoven in 2020 bedroeg 49% (inclusief grof huishoudelijk afval) versus 62% gemiddeld in hoogbouwklasse B. Er wordt dus nog niet voldaan aan de landelijke doelstelling van 75%. Net als in Valkenswaard werden minder herbruikbare stromen ingezameld: GFT, PBD, OPK en Glas.

¹² Bij Diftar wordt per huishouden een basistarief gehanteerd (vastrecht) en daarnaast verschillende tarieven per keer dat men diverse (afval)stromen ter inzameling aanbiedt. De uiteindelijke afvalheffing is daarmee afhankelijk van de hoeveelheid afval dat een huishouden produceert.

De inzameling van fijn restafval (dus zonder grof huishoudelijk afval) in Eindhoven laat in de afgelopen vijf jaar een licht stijgende trend zien, van 198 kilo per inwoner in 2015 naar 234 kilo per inwoner in 2020. Dit terwijl de gemiddeld ingezamelde hoeveelheid per inwoner in Hoogbouwklasse B daalde van 205 kilo in 2015 naar 172 kilo in 2020 (waarbij het laatste jaar, mede veroorzaakt door een stijgende economie én Corona een stijgende trend werd ingezet: van 167 kilo naar 172 kilo).



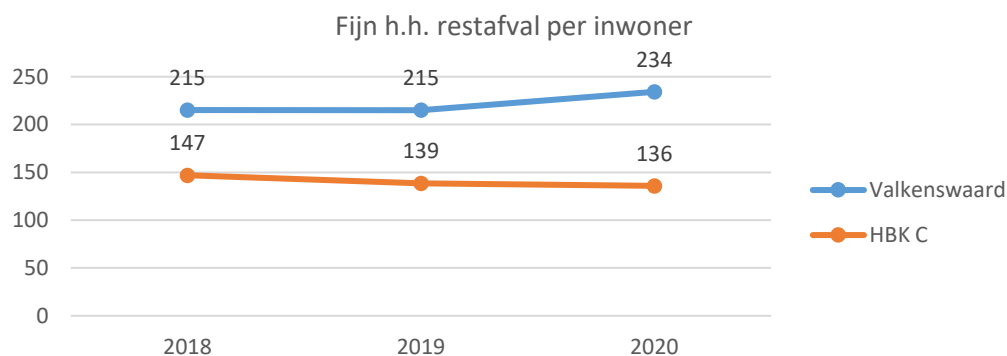
Figuur 5

Ook in Eindhoven ligt het scheidingspercentage grof huishoudelijk afval (wat afgegeven wordt op de milieustraat) boven het landelijk gemiddelde: 86% in Eindhoven versus 80% gemiddeld. Het absolute aantal kilo's grof huishoudelijk restafval (dat verbrand wordt) in Eindhoven is 16 kilo versus 30 kilo gemiddeld.

Valkenswaard (hoogbouwklasse C)

Met 251 kilo per inwoner zamelde de GR Cure in 2020 in Valkenswaard meer huishoudelijk restafval in dan gemiddeld in hoogbouwklasse C (landelijk gemiddelde ligt op 178 kilo/inwoner). Het scheidingspercentage (inclusief grof huishoudelijk afval) bedraagt 58% en is lager dan gemiddeld (67%). Er wordt dus nog niet voldaan aan de landelijke doelstelling van 75%. Het fijn huishoudelijk afval werd in 2020 minder goed gescheiden dan gemiddeld: 46% t.o.v. 61%. Ook werd er minder van de herbruikbare stromen (Groente, Fruit- en tuinafval (GFT), Plastic, Blik en Drankkartons (PBD), Oud Papier en Karton (OPK) en Glas) gescheiden ingezameld. Er wordt daarmee per inwoner minder hergebruikt dan bij de vergelijkingsgemeenten.

Het aantal ingezamelde kilo's fijn huishoudelijk restafval laat in de afgelopen drie jaar een licht stijgende lijn zien (van 215 kilo in 2018 naar 234 kilo in 2020), terwijl deze binnen hoogbouwklasse C gemiddeld licht naar beneden gaat (van 147 kilo in 2018 naar 136 kilo in 2020).



Figuur 6

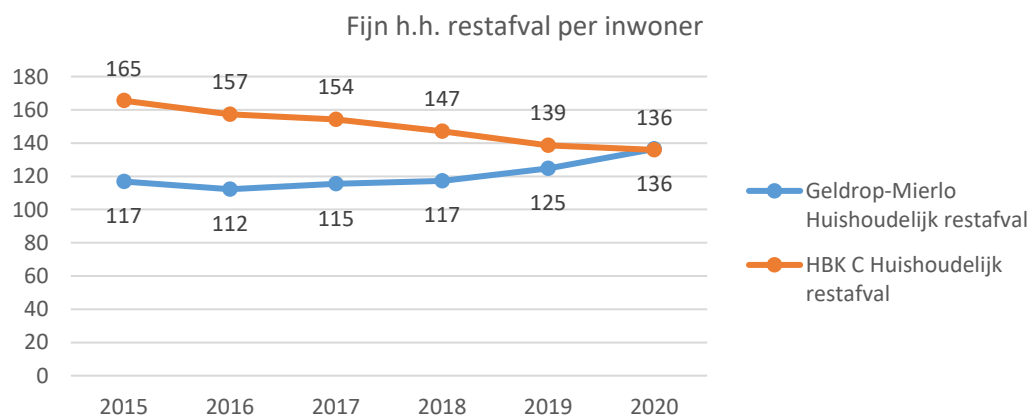
Het scheidingspercentage grof huishoudelijk afval (wat afgegeven wordt op de milieustraat) ligt ruim boven het gemiddelde: 91% in Valkenswaard versus 82% landelijk. Dat vertaalt zich naar het absolute aantal kilo's ingezameld grof huishoudelijk restafval (dat verbrand wordt); dat ligt nagenoeg de helft lager dan gemiddeld (14 kilo in Valkenswaard versus 27 kilo gemiddeld).

Geldrop-Mierlo (hoogbouwklasse C)

Met 157 kilo per inwoner had Geldrop-Mierlo in 2020 minder restafval dan gemiddeld in hoogbouwklasse C (178 kilo per inwoner). Het scheidingspercentage (inclusief grof huishoudelijk afval) bedraagt 69% en is daarmee iets hoger dan gemiddeld (67%). De landelijke doelstellingen van 75% worden nog niet gehaald.

Het fijn huishoudelijk afval wordt goed gescheiden: 60% t.o.v. 61% gemiddeld. Er wordt meer PBD, Oud Papier en Karton en Glas ingezameld dan bij de vergelijkingsgemeenten. Mogelijkheden om de hoeveelheid restafval verder te reduceren ligt bij de afvalstroom GFT. Geldrop-Mierlo heeft vanaf de invoering van het diftar-systeem ingezet op compostering aan huis, waardoor ingezamelde hoeveelheden achterblijven op referentie-gemeenten.

Wel is het opletten met de hoeveelheid restafval. Deze hoeveelheid zit al enkele jaren in de buurt van de VANG doelstelling: in 2015-2018 was dit ongeveer 115 kilo restafval per inwoner. Echter is de trend sinds 2018 stijgend, naar 125 kilo restafval per inwoner in 2019 en 136 kilo restafval per inwoner in 2020. Corona verklaart de toename dus niet geheel.



Figuur 7

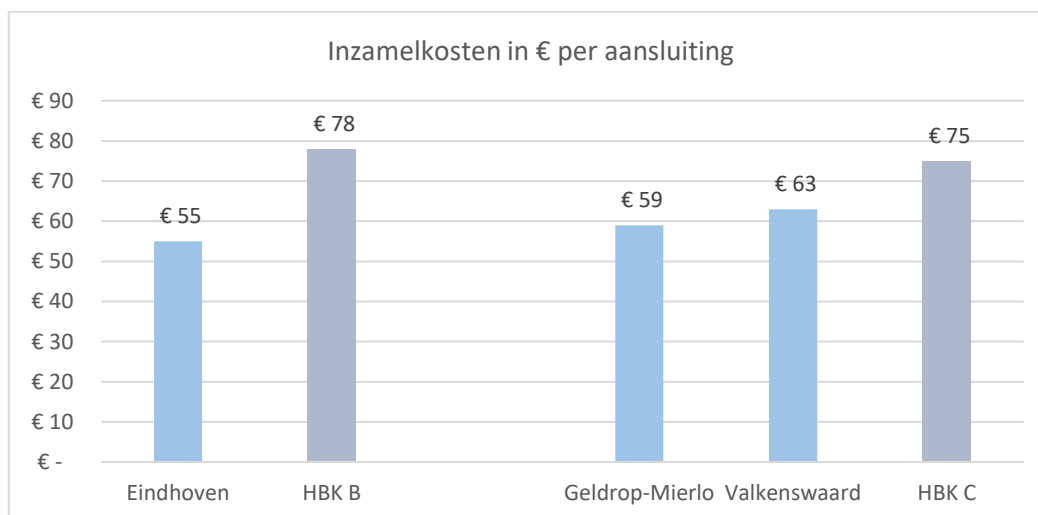
Het grof huishoudelijk afval wordt goed gescheiden: 88% ten opzichte van 82% gemiddeld. De hoeveelheid grof restafval (inclusief verbouwingsrestafval) bedraagt 19 kilo per inwoner en is lager dan het gemiddelde van 27 kilo.



Inzamelkosten en bedrijfsvoering

Op basis van de gegevens uit de Benchmark Huishoudelijk Afval zijn de inzamelkosten van de GR Cure-gemeenten vergeleken met andere gemeenten. Dit betreft de inzamelkosten van het jaar 2020 en zijn uitgedrukt in kosten per aansluiting (oftewel huishouden). Daarbij hebben de hieronder gepresenteerde kosten betrekking op de inzameling van restafval, GFT, PBD, OPK, Glas en Textiel. Deze is exclusief kosten van de milieustraat en inzameling van grof afval.

Zoals in onderstaande figuur is weergegeven, zijn de kosten per aansluiting van de GR Cure gemeenten aanzienlijk lager dan de gemiddelden van de hoogbouwklassen waartoe Eindhoven, Geldrop-Mierlo en Valkenswaard behoren.



Figuur 8

In de volgende tabel wordt weergegeven in hoeverre de inzamelkosten per stroom hoger, lager of gelijk zijn aan het gemiddelde van de hoogbouwklassen waartoe de gemeenten behoren.

	Eindhoven	Geldrop-Mierlo	Valkenswaard
Restafval	Gelijk aan gemiddelde	Lager dan gemiddelde	Gelijk aan gemiddelde
GFT	Lager dan gemiddelde	Gelijk aan gemiddelde	Lager dan gemiddelde
PBD	Lager dan gemiddelde	Gelijk aan gemiddelde	Lager dan gemiddelde
Oud Papier en Karton	Lager dan gemiddelde	Gelijk aan gemiddelde	Lager dan gemiddelde
Glas	Gelijk aan gemiddelde	Gelijk aan gemiddelde	Gelijk aan gemiddelde
Textiel	Gelijk aan gemiddelde	Gelijk aan gemiddelde	Gelijk aan gemiddelde

Tabel 4

De inzamelkosten per afvalstroom in de GR Cure-gemeenten zijn gelijk of lager dan de vergelijkingsgemeenten. Hierbij is wel een relatie met de milieuprestaties: in Eindhoven en Valkenswaard wordt er, op basis van gevoerd afvalbeleid, ook aanzienlijk minder gescheiden GFT, PBD en Oud papier en karton ingezameld dan het gemiddelde van de hoogbouwklassen waartoe deze gemeenten toe behoren. De GR Cure gemeenten zijn

goedkoper dan de vergelijkingsgemeenten, maar dit verschil wordt mede verklaard door de beperkte inzamelvoorzieningen voor enkele van de stromen en leidt tevens tot hogere kosten voor inzameling van restafval.

Er is sprake van een relatie tussen de milieuprestaties op de verschillende deelstromen en de inzamelkosten van deze deelstromen. De stromen waar de kosten relatief laag voor zijn, zijn ook de stromen waar 'laag' op gescoord wordt (als het gaat om de ingezamelde hoeveelheden). Het verband tussen de ingezamelde hoeveelheden en kosten per stroom wordt daarmee mede verklaard door de gekozen inzamelsystematiek. Willen de gemeenten investeren in de milieuprestaties, dan moet hier ook financieel in geïnvesteerd worden. De resultaten van andere gemeenten (uit hoogbouwklasse B en C) laten zien dat het mogelijk is de hoeveelheid herbruikbaar afval meer gescheiden in te zamelen, waarmee het scheidingspercentage verhoogd wordt en meer afval hergebruikt kan worden.

De evaluatieperiode beschouwend, presteert de GR Cure voldoende. De uitvoering is wat kosten betreft beter dan marktconform. Dit merkt men in de gemeenten ook in de hoogte van de afvalstoffenheffing. Die is bij alle drie gemeenten lager dan gemiddeld. En 'winstwaarschuwing' is op zijn plaats. Met name wat milieuprestaties betreft loopt de GR Cure (in Valkenswaard en Eindhoven veel, in Geldrop-Mierlo minimaal) achter op de VANG-doelstellingen. De effecten van de gemeentelijk gemaakte beleidskeuzes zijn zichtbaar in de prestaties van de GR Cure. Gemeenteraden geven aan de milieuprestaties onvoldoende te vinden.

Het realiseren van een trendbreuk in de afvalscheidingspercentages en de hoeveelheid restafval door middel van de inzet op nascheiding van restafval uit hoogbouw, wordt door de GR Cure en de drie gemeenten op dit moment onderzocht. De nieuwe situatie waarin nascheiding onderdeel is van het inzamelsysteem zal echter, gezien de looptijd van het huidige restafval-verwerkingscontract tot 2028, langere tijd op zich laten wachten. Met het vigerend beleid zullen daardoor de verschillen tussen de prestaties van de GR Cure en andere gemeenten in dezelfde hoogbouwklassen verder uiteen gaan lopen.

AANBEVELING

Adviseer de gemeenten hoe, naast het nascheidingsinitiatief van restafval uit hoogbouw, een trendbreuk kan worden gerealiseerd wat milieuprestaties betreft.

Serviceniveau dienstverlening

Ten behoeven van de evaluatie van de ervaring met- en beleving van het serviceniveau van de dienstverlening van de GR Cure, is in januari 2022 een enquête gehouden. Gedurende drie weken hebben inwoners van Eindhoven, Geldrop-Mierlo en Valkenswaard de enquête in kunnen vullen. 1000 inwoners zijn via een brief gevraagd om deel te nemen. Daarnaast is de enquête onder de aandacht gebracht via websites en sociale media van de GR Cure en de gemeenten. De enquête is in totaal door 2.248 mensen ingevuld. Onderstaand zijn de samenvatting van de resultaten en een opsomming van de belangrijkste conclusies beschreven. De uitkomsten van het complete onderzoek zijn opgenomen in bijlage 3.

Bij de beschrijving en interpretatie houden we rekening met dienstverlening en taak van de GR Cure aan de ene kant en de afvalinzameling in algemene zin aan de andere kant. Immers: de beleving van inwoners is niet alleen afhankelijk van de dienstverlening van de GR Cure, maar ook afhankelijk van de beleidskeuzes en daarmee afhankelijk van de opdracht die de GR Cure van de gemeenten heeft gekregen.



Samenvatting enquêteresultaten

Inwoners waarderen afvalinzameling gemiddeld met een 7

82% van de respondenten uit drie gemeenten vinden het belangrijk afval goed te scheiden. 77% geeft aan dit ook daadwerkelijk te doen. Gemiddeld geven de respondenten van de drie gemeenten de afvalinzameling een 7 - bijna driekwart van de respondenten geeft het geheel van afvalinzameling een 7 of hoger.

Inzameling van verschillende afvalstromen worden verschillend gewaardeerd

Respondenten zijn het meest positief over de inzameling van restafval (7,9), gft (7,2) en oud papier en karton (7,7). De waarderingscijfers van de stromen PBD (5,7) en textiel (6,5) zijn lager.

Verskil in waardering en beleving tussen gemeenten

Zichtbaar is een patroon in de antwoorden van respondenten uit de verschillende gemeenten. Respondenten uit Geldrop-Mierlo zijn over het algemeen het meest positief over de scheidingsmogelijkheden en dienstverlening en hebben de hoogste waardering. Daarna volgt Eindhoven en daarna Valkenswaard.

Verskil tussen minicontainers en verzamelcontainers

Daarnaast is er een verschil tussen inwoners die hun afval via een minicontainer aanbieden en inwoners die hun afval via verzamelcontainers aanbieden. Inwoners die hun afval via minicontainers aanbieden, zijn over het algemeen positiever over scheidingsmogelijkheden, dienstverlening en algehele waardering dan inwoners die hun afval via verzamelcontainer aanbieden. Het verschil in rapportcijfer is 7,2 (minicontainers) en 6,3 (verzamelcontainers).

Bijplaatsingen meest genoemde problemen verzamelcontainers

Respondenten die hun afval door middel van verzamelcontainers aanbieden is gevraagd naar hun ervaringen. De helft geeft aan dat de containers vaak vol en geblokkeerd zijn. Het aantal respondenten dat aangeeft dat containers vaak kapot zijn is een stuk lager met 17%. Respondenten ervaren wel problemen met bijplaatsingen – 90% geeft aan dat dit regelmatig plaatsvindt. Hierbij is gedrag een belangrijke oorzaak: bijna tweederde van de respondenten geeft aan dat inwoners zakken naast de containers zetten zonder dat deze vol zijn.

Tevredenheid over informatievoorziening en communicatie, wel is snelheid en feedback belangrijk

Respondenten zijn over het algemeen tevreden over de informatievoorziening en communicatie en geven gemiddeld een 6,7. 78% van de vraagstukken worden volledig of gedeeltelijk opgelost, 13% wordt niet opgelost. Respondenten zijn het meest tevreden over de duidelijkheid waar een vraag gesteld kan worden, de communicatie na indienen van de vraag en zorgvuldig omgaan met de vraag. Over de snelheid zijn de respondenten iets minder tevreden; slechts 40% geeft aan dat ze feedback hebben gekregen op hun vraag of melding. Telefoon, de GR Cure-app, website en mail zijn belangrijkste

communicatie en informatiemiddelen – sociale media wordt door een klein deel van de respondenten gebruikt.

Waardering milieustraat goed

Respondenten geven een gemiddelde waardering van de milieustraat van 7,3. Bezoekers die ten tijde van de Coronapandemie de milieustraat bezochten geven over het algemeen een hogere waardering dan inwoners die in de periode voor de pandemie een bezoekje hebben gebracht. Daarnaast is te zien dat drukte een grote invloed heeft op de waardering van de respondenten, met een verschil van 0,8 op het rapportcijfer.



Overall laat de enquête een positief beeld zien van het serviceniveau van de afvalinzameling en de waardering van inwoners. Over het algemeen willen inwoners bijdragen aan afvalscheiding, wordt de inzameling goed gewaardeerd en scoort de communicatie, informatievoorziening en milieustraat goed.

Tegelijkertijd zien we een paar opvallende punten. Ten eerste op het gebied van verschillen tussen gemeenten. Valkenswaard scoort op de meeste waarderingen en stellingen beduidend minder dan Geldrop-Mierlo en ook iets minder dan Eindhoven. We hebben geen indicatie dat dit veroorzaakt wordt doordat een bepaalde inwonergroep in deze gemeente is oververtegenwoordigd¹³.

Ten tweede zien we mogelijke verbeterpunten op het gebied van de inzameling van PBD – de inzameling van deze stroom scoort verreweg het laagst met een gemiddeld rapportcijfer van 5,7. De waardering verschilt zeer per gemeente: Geldrop-Mierlo scoort gemiddeld een 7,8, Eindhoven een 5,2 en Valkenswaard een 4,9. In de open antwoorden is te zien dat voor veel respondenten uit Valkenswaard het niet duidelijk is wat er nou precies verwacht wordt op het gebied van PBD. Beleidswijzigingen (nu wordt alleen de P van PBD ingezameld) zorgen voor verwarring en onduidelijkheid. Daarnaast valt het op dat ook de inzameling van Textiel relatief laag scoort ten opzichte van de andere stromen, met gemiddeld een 6,5.

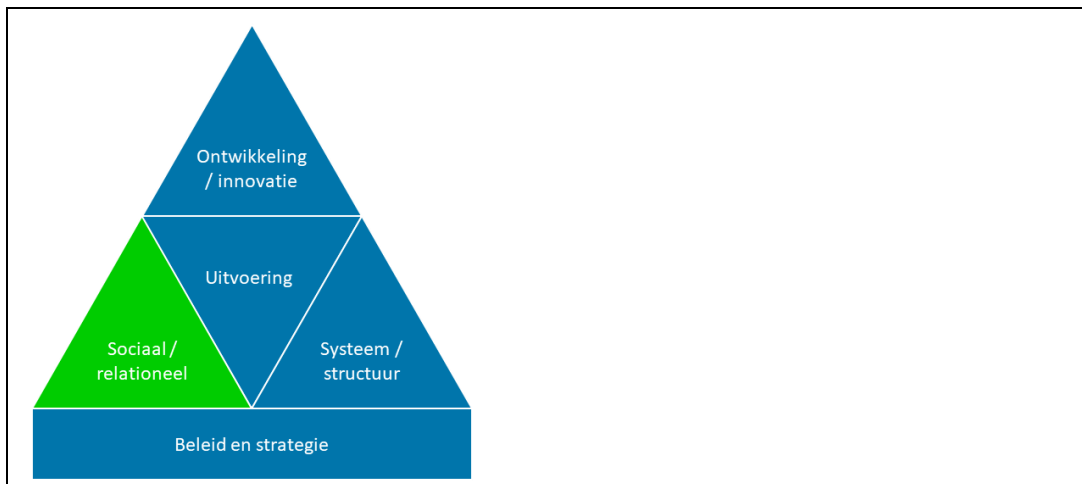
Ten derde zien we mogelijke verbeterpunten voor inzameling bij hoogbouw woningen. Respondenten die hun afval middels verzamelcontainers aanbieden, geven structureel lagere waarderingscijfers dan inwoners die hun afval via minicontainers kunnen aanbieden. Ter illustratie: waar laagbouw gemiddeld een 7,6 aan inzameling GFT geeft, is dit voor hoogbouw gemiddeld een 5. Ook voor andere stromen is er een groot verschil. Daarbij geeft een groot deel van de inwoners aan dat er sprake is van bijplaatsingen, veroorzaakt door inwoners die – zonder te controleren of de container vol of klem zit – hun afval naast de container zetten.

AANBEVELING

Adviseer, op basis van de uitkomsten van de enquête, aan gemeenten wijzigingen aan te brengen in het inzamelsysteem die bijdragen aan betere dienstverlening en tevens bijdragen aan betere milieuprestaties, dan wel om hier helder en eenduidig over te communiceren. Dit geldt voor Gemeente Valkenswaard algemeen, als ook op PBD specifiek én bij hoogbouw.

¹³ Het zou bijvoorbeeld kunnen voorkomen dat we uit deze gemeente toevallig net de minder tevreden inwoners de enquête hebben laten invullen.

3.4 Sociaal/relatieel



Ten behoeve van de beoordeling van de sociaal relationele verhoudingen tussen de GR Cure en haar stakeholders is in deze evaluatie gekeken naar de bestuurlijke samenwerking, de ambtelijke samenwerking en de verhouding tussen de GR Cure en andere organisaties.

Bestuurlijke samenwerking

De bestuurlijke samenwerking wordt door alle drie gemeenten beschreven als open en transparant. Zowel in de rechtstreekse lijn met de GR Cure als onderling. De bestuurders ervaren dat er veel is gebeurd in de afgelopen vier jaar: een nieuw gebouw, de afwikkeling van Renescience, een nieuwe milieustraat, maar ook Corona. De GR Cure heeft afgelopen vier jaar hard aan de basis gewerkt en dat werpt zijn vruchten af. Bestuurders ervaren veel baat bij de GR Cure en uit de rapportages blijkt dat de GR Cure een goed functionerende organisatie heeft. Er is grote bereidheid bij directie en personeel van de GR Cure om flexibel te zijn (naar drie gemeenten die zo verschillend zijn) service te verlenen, samen te werken en mee te denken. De proactieve houding van de GR Cure naar de drie gemeenten als ook andere stakeholders en samenwerkingspartners (Kringloopbedrijven, Midwaste, andere gemeenten in Noord-Brabant) wordt gewaardeerd. Af en toe wordt de GR Cure door de bestuurders als 'te' ondernemend ervaren: te voortvarend en niet altijd voldoende politiek-bestuurlijk sensitief. In bilateraal of bestuurlijke overleg kan hier open over gesproken worden en hierin vinden de GR Cure en de gemeenten elkaar steeds beter.

Ambtelijke samenwerking

Ambtelijk wordt de samenwerking door Geldrop-Mierlo en Eindhoven als goed ervaren: open en constructief en door Valkenswaard als redelijk. In de afgelopen paar jaar is deze samenwerking verbeterd. Ambtenaren ervaren dat de GR Cure steeds meer zicht heeft op / begrip heeft voor de politieke context. Ambtenaren geven aan niet te verwachten dat de GR Cure alles voor de gemeenten oplost. En dat het voor hen ook noodzakelijk is zich vanuit perspectief van de GR Cure in te leven. Dit lukt ook beter. De samenwerking verstevigt hierdoor.

Wél zijn ambtenaren nog zoekende naar de scheidslijn tussen hetgeen wél en niet verwacht mag worden van de GR Cure. Dit beeld verschilt per gemeente. Mogelijk ligt de

verklaring hiervoor in wijzigingen in de ambtelijke samenwerking: De detachering van de beleidsmedewerker van Valkenswaard bij de GR Cure is sinds twee jaar beëindigd. Met de pensionering van de accounthouder Eindhoven in 2021 is ook in die verstandhouding een aantal zaken veranderd. Met deze wijzigingen zijn niet alle taken één-op-één meegegaan (of als zodanig begrepen) naar de nieuwe situatie. Die taken 'zweven'. In Geldrop-Mierlo is de situatie ongewijzigd ten opzichte van de vorige evaluatieperiode; de beleidsmedewerker afval van Geldrop-Mierlo is 50% gedetacheerd bij de GR Cure.



Het explicieter afstemmen van taken vinden de ambtenaren belangrijk en waardevol. Zoals de benodigde afstemming tussen advies op afvalbeleid en het afvalbeleid van de gemeente. En wie welke verantwoordelijkheid hierin heeft. Een ander voorbeeld is overleg. Er vindt sowieso bilateraal overleg plaats en op sommige onderwerpen vindt gezamenlijk ambtelijk overleg plaats. Doorgaans leidt dit tot waardevollere, efficiëntere en betere voortgang, zoals bijvoorbeeld het ambtelijke financiële voorbereidende overleg ten behoeve van de P&C-cyclus. Op andere inhoudelijke onderwerpen wordt een ambtelijk voorbereidend overleg soms gemist. Hiermee wordt niet bedoeld het voorbereiden van bestuursoverleg waarbij doorgaans een bestuurder zich laat bijstaan door zijn ambtenaren. Dat is aan de gemeenten zelf.

Gescheiden rollen tussen de GR Cure en de gemeenten zien ambtenaren als meest logische verhouding tot elkaar. De huidige detachering van de afvalbeleidsmedewerker Geldrop-Mierlo wordt over het algemeen niet verwarrend ervaren, mede door de deskundigheid van de medewerker en het vermogen om beide rollen goed te scheiden. Uitzondering hierop vormt de gemeenteraad van Geldrop-Mierlo. Zij ervaren dat de beleidsmedewerker zich door de detacheringsconstructie in een lastig parket bevindt. Het maakt het voeren van een objectief gesprek over GR Cure in de beleving van de gemeenteraad lastiger.

Verhouding tot andere organisaties

In december 2020 is een stakeholder-analyse uitgevoerd, waarin de verschillende stakeholders gecategoriseerd zijn naar mate van belang en de mate van invloed. Hieruit zijn vier groepen gedefinieerd waarbij voor iedere groep is vastgelegd, hoe de GR Cure zich tot die stakeholders verhoudt en hoe zij de voortgang hierin monitoren. Er is sprake van een doordachte monitoring, met een logische verdeling van verantwoordelijkheden in de organisatie van de GR Cure en borging ervan in procedures en verslaglegging. Uit de DB-verslagen komt wat betreft de verhouding tot andere organisaties een beeld van de GR Cure naar voren van een naar buiten gerichte, op samenwerking geënte en proactieve organisatie, waarbij bewust wordt gezocht naar aanvullende toegevoegde waarde voor partners en schaalvoordeel samen met partners.

Uit deze evaluatie komt een beeld naar voren dat de samenwerking van de GR Cure met bestuur, ambtenaren en andere organisaties wordt ervaren als constructief en open en dat deze zich steeds verbetert. De politiek-bestuurlijke sensitiviteit neemt toe, wederzijds begrip ook. De scheidslijn tussen strategie en uitvoering, tussen solitaire uitvoering en gezamenlijk afgestemde uitvoering, als ook het expliciet maken van zwevende taken, verdient aandacht.

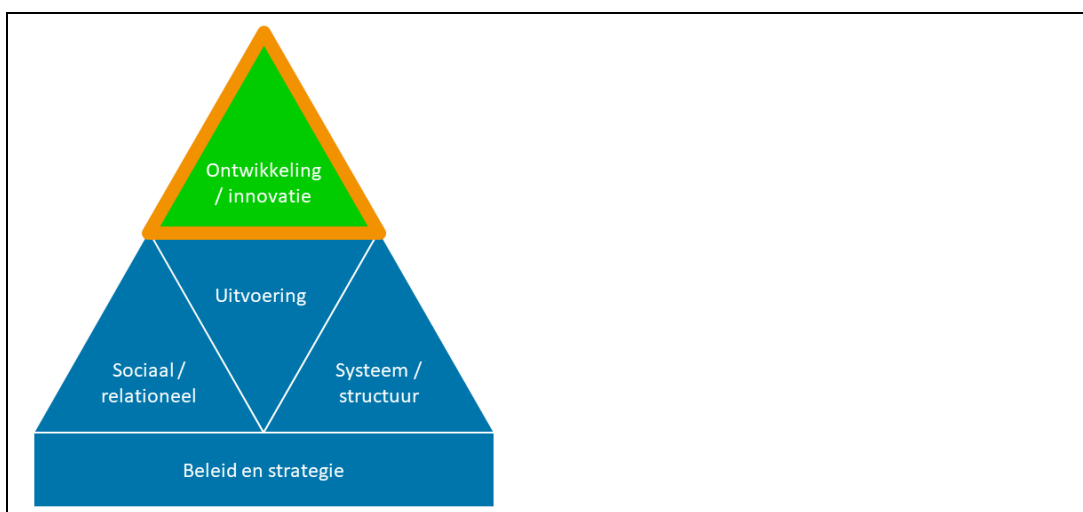
AANBEVELING

Maak, vooruitlopend op de herijking van de nieuwe Regeling, tussentijds heldere afspraken met de ambtelijke gemeenten individueel over samenwerking en wie hierin welke taken heeft. Beoordeel hoe met eventuele verschillen tussen gemeenten wordt omgegaan en welke overlegstructuur (agendasetting) passend is.

Maak in de nieuwe Regeling expliciet dat er verschillen in dienstverlening tussen gemeenten kunnen zijn en verwijs naar een toe te voegen bijlage, waarin de dienstverlening voor elke gemeente expliciet beschreven staat. Bij tussentijdse actualisatie van de dienstverlening kan de bijlage worden aangepast.

3.5 Ontwikkeling en innovatie

CONCEPT



Bijzondere projecten

Een van de stafftaken van de GR Cure is het ontwikkelen van projecten inzake afvalbeheer. In de GR Cure-gemeenten bestaat de behoefte om nader vast te stellen hoe wordt omgegaan met exceptionele projecten maar ook om criteria vast te stellen of dergelijke projecten tot de opdracht van de GR Cure behoren.

Definitie (exceptionele) projecten

In de Regeling is het ontwikkelen van projecten benoemd als één van de stafftaken van de GR Cure. Een duidelijke definitie van het begrip project of exceptioneel project ontbreekt, evenals de criteria om te beoordelen of een project past bij de opdracht van de GR Cure en/of past bij de individuele wensen of doelstelling van de deelnemende gemeenten. Tegelijkertijd is conform artikel 31 van de Regeling opgenomen dat alle gemeenten naar rato van de kostenverdeling garant staan voor de (financiële) verplichtingen die de GR Cure aangaat.

In de praktijk leidt bovenstaande (vaak achteraf) tot discussies over de al dan niet autonome beslissingsbevoegdheid van de gemeenten over deelname aan / uitkomst van een exceptioneel project, terwijl een individuele gemeente wel mede garant staat.

Garantstelling (exceptionele) projecten

Op grond van de door de gemeente ervaren risico's die gepaard gaan met het nascheidingsinitiatief Renaissance heeft de GR Cure in 2017 advies gevraagd¹⁴ hoe om te gaan met projecten waarbij (substantiële) financiële risico's zijn verbonden waarbij de garantstelling vanuit Artikel 31 van de Regeling van toepassing is. Het advies biedt meerdere opties, waaronder de aanpassing van de regeling die het mogelijk maakt gedifferentieerd om te gaan met garantstellingen bij investeringen. Daarnaast is geadviseerd te overwegen een separate juridische entiteit op te richten om exceptionele projecten in onder te brengen. Een dergelijke opzet biedt voordelen:

- risicobeperking van deelnemende gemeenten;
- vrijheid om wel of niet deel te nemen aan een project;
- derden / andere gemeenten kunnen ook participeren.

Tot op heden heeft er echter nog geen besluitvorming plaats gevonden over de wijze waarop bij exceptionele projecten kan worden omgegaan met een gedifferentieerde garantstelling.

Op basis van de evaluatie wordt vastgesteld dat er geen heldere definities bestaan over het begrip (exceptionele) projecten die tot het takenpakket van de GR Cure behoren. De noodzaak hiertoe moet worden gezien in relatie tot de vraag hoe kan worden omgegaan met de garantstelling bij risicovolle projecten waarbij gemeenten de vrijheid behouden al dan niet deel te nemen. Besluitvorming hierover heeft nog niet plaatsgevonden.

De noodzaak wordt tevens ingegeven doordat diverse geïnterviewde stakeholders van mening zijn dat niet zomaar alle projecten passen bij de competenties en schaal van de GR Cure. Kaderstelling op dat punt is nodig.

Het ontbreken van heldere projectkaders en -definities trekken een wissel op de gewenste samenhang in de GR. Alle stakeholders (gemeenteraden/ colleges en uitvoeringsorganisatie) hebben baat bij volstrekte duidelijkheid.

AANBEVELING

Definieer, maak expliciet in relatie tot het takenpakket wat specifiek onder (exceptionele) projecten wordt verstaan. Geef definitief uitwerking aan de criteria voor een gedifferentieerde garantstelling, indien één of meer gemeente(n) niet gebaat is (zijn) te participeren in een (exceptioneel) project¹⁵.

Het definiëren en expliciet maken geldt ook voor het begrip van de staffaak: ontwikkeling van projecten inzake afvalbeheer¹⁶. Binnen het regulier takenpakket van de GR Cure kunnen dit geen (exceptionele) projecten zijn.

Verwerk bovenstaande aspecten na vaststelling van de evaluatie en uitwerking van deze aspecten in een aangepaste Regeling GR Cure.

¹⁴ Het advies is opgesteld naar aanleiding van de deelname van Cure in het Renaissance initiatief en daarmee samenhangende de vraag of en hoe kan worden afgeweken van generieke regel van de garantstelling binnen de GR (artikel 31 van de Regeling).

¹⁵ Gepleit wordt om voor elk (exceptioneel) project de discussie te voeren over een gedifferentieerde garantstelling. Hiervoor is het essentieel de definitie van een (exceptioneel) project en de criteria voor gedifferentieerde garantstelling duidelijk te formuleren.

¹⁶ Het expliciteren heeft meer dimensies; wat is ontwikkelen van een project, wat is een project inzake afvalbeheer, waarom behoort een dergelijk project tot de reguliere taken van de GR Cure.

Projecten nascheiding

1. Taskforce nascheiding

In februari 2020 zijn op basis van de evaluatie van de Businesscase Renescience de gemeenten op de hoogte gesteld van het besluit om het nascheidingsproject te beëindigen. Om toch te kunnen voldoen aan de beoogde doelstelling 0% restafval en 100% hergebruik, is door het Dagelijks Bestuur van de GR Cure een Taskforce ingesteld.

De Taskforce is samengesteld uit een ambtelijke afvaardiging van de GR Cure-gemeenten. De secretaris-directeur van de GR Cure is hieraan verbonden als adviseur. De opdracht aan de Taskforce is in diverse stukken helder verwoord. Niet helder is de governance van de Taskforce.

Het is de vraag of het Dagelijks Bestuur van de GR Cure het mandaat heeft om opdrachten te verstrekken aan ambtelijke medewerkers van de individuele gemeenten. Gelet op het beleidsmatig karakter van de opdracht van de Taskforce is het een verschil of de Taskforce wordt aangestuurd door de drie gemeenten of door het Dagelijks Bestuur van de GR Cure. Het roept de vraag op of de gemeenten deelnemen in het provinciale nascheidingsproject. Worden de gemeenten individueel vertegenwoordigd door de ambtenaren van de Taskforce of door de GR Cure? Dat is een wezenlijk verschil.

2. Nascheidingsproject LCBG

Parrallel aan onderzoek door de Taskforce naar de '0% restafval / 100% hergebruik' doelstelling, bestaat er een nascheidingsinitiatief op de schaal van de Provincie Noord-Brabant. In dit onderzoek zijn de gemeenten Tilburg, 's-Hertogenbosch, Helmond, Oss, Meijerijstad betrokken, De GR Cure en de provincie Noord-Brabant. Het initiatief wordt afgekort LCBG genoemd: Leidende Coalitie Brabantse Gemeenten.

In 2020 is besloten het Taskforce-onderzoek te verbinden met het LCBG-onderzoek. De onderzoeken zijn vergelijkbaar en voor een nascheidingsinitiatief is het van belang te zoeken naar een passende schaal (afvalvolume).

Met betrekking tot de projectgovernance valt in het kader van deze evaluatie een tweetal zaken op:

- Geïnterviewde stakeholders hebben geen enkel beeld of een volstrekt ander beeld van de projectgovernance van LCBG. Wie is formeel opdrachtgever en met welk mandaat, hoe ziet de projectorganisatie eruit (structuur, taken, mandaten), hoe verloopt de communicatie naar gemeenten en gemeenteraden, hoe ziet het besluitvormingsproces eruit?
- Diverse geïnterviewden hebben de zorg¹⁷ uitgesproken in hoeverre de individuele gemeenten zelf autonoom kunnen beslissen inzake het nascheidingsinitiatief LCBG. Dit wordt mede veroorzaakt door het feit dat de gemeenten niet individueel zijn aangesloten bij LCBG, maar Cure Afvalbeheer (vertegenwoordigd door de Taskforce en de secretaris-directeur van de GR Cure als adviseur). Dit lijkt een marginaal verschil, maar dat is het niet.

¹⁷ De zorg wordt mede veroorzaakt doordat vergelijkbaar met nascheidingsproject Renescience onvoldoende beeld bestaat bij de voordelen en risico's voor de individuele gemeenten en of nascheiding de best passende oplossing is voor elke gemeente.



Op basis van de evaluatie wordt vastgesteld dat de projectgovernance van het onderzoek naar nascheiding door de Taskforce en het provinciale onderzoek van LCBG duidelijkheid behoeft. In essentie komt het neer op de vraag of nu de individuele gemeenten via de Taskforce deelnemen in het nascheidingsproject LCBG en daarmee hun individuele autonome beslissingsbevoegdheid behouden, of dat de GR Cure deelneemt aan het project en daarmee strikt genomen de individuele gemeenten hun autonome beslissingsbevoegdheid niet meer hebben. Doordat de Taskforce bestaat uit afgevaardigden van de gemeenten, wordt de suggestie gewekt dat de individuele gemeenten autonome beslissingsbevoegdheid behouden, maar omdat de Taskforce door het Dagelijks Bestuur van de GR Cure is benoemd wordt de suggestie weer tenietgedaan. Het geeft een diffuus beeld. Is het nascheidingsproject LCBG nu een project van de individuele gemeenten of van de GR Cure? Het is des te belangrijker om hier duidelijkheid in te verkrijgen omdat de projectgovernance van het nascheidingsproject LCBG zelf ook tot op heden niet, of onvoldoende is vormgegeven. De onderzoekers hebben niet in beeld kunnen krijgen hoe deze projectgovernance in formele zin is vormgegeven en welke formele positie de GR Cure dan wel de individuele gemeenten in dit project innemen. Het feit dat de provincie Noord-Brabant tot op heden de projectkosten voor haar rekening neemt, is geen reden om niet gezamenlijk te werken aan een duidelijke projectgovernance en een duidelijke route naar besluitvorming door alle stakeholders.

AANBEVELING

Adviseer vanuit het belang van de GR Cure en de GR Cure-gemeenten aan de overige LCBG-gemeenten te komen tot een heldere projectgovernance en de route naar (definitieve) besluitvorming en benoem expliciet welke beslissingsbevoegdheid de GR Cure-gemeenten toekomt. Herdefinieer in dit verband op welke wijze De GR Cure-gemeenten gezamenlijk willen optrekken in dit dossier om zoveel mogelijk eenheid in beleid en uitvoering na te streven in het belang van de GR Cure. Verwerk bovenstaande in een duidelijk projectdocument en neem hierin de colleges en gemeenteraden actief mee en beoordeel daarin het mandaat voor formele besluitvorming.

Opmerking:

Op dit moment wordt een advies voorbereid om de Taskforce op te heffen. Dit kan bijdragen aan een verduidelijking van de projectgovernance, waarbij nog wel moet worden vastgesteld op welke wijze de gemeenten deelnemen in het nascheidingsproject LCBG. Wordt dit een constructie waarbij gemeenten individueel participeren of participeren via de GR Cure? En opnieuw ligt hieraan de goede discussie over de afbakening van en opvatting over de taken van de GR Cure ten grondslag.

4 Samenvattende conclusies en aanbevelingen



Samenvattend beeld: Cure Afvalbeheer is een aanpakorganisatie

De GR Cure komt in deze tweede evaluatie naar boven als een degelijke aanpakorganisatie. Door zowel medewerkers binnen de GR Cure, als ook gezien vanuit de ambtelijke en bestuurlijke lagen van de drie deelnemende gemeenten (ambtenaren, wethouders en gemeenteraden) wordt de GR Cure met name beschreven als een degelijke uitvoeringsorganisatie. De bedrijfsvoering is op orde, de organisatie wordt ervaren als actief, servicegericht en flexibel. Tussen 2018 en nu is veel geïnvesteerd in het verder op orde krijgen van de organisatie: investeringen in het management, in de diverse stafafdelingen (KCC, SHEQ, ICT), in de eigen interne bedrijfsvoering en in de operatie tonen dat de GR Cure ziet en doet wat er nodig is en waar kansen liggen. De aanpak is onderbouwd en vindt nadrukkelijk in afstemming met het bestuur plaats.

Het algemene beeld is positief. De drie gemeenten twijfelen nu niet aan de samenwerking, als ook aan de Gemeenschappelijke Regeling als de best passende rechtsvorm voor de samenwerking. Toekomstig zien de gemeenten het vraagstuk ontstaan of de omvang van de GR Cure aangepast dient te worden op de toekomstige opgaven als het behalen van de afvaldoelstellingen en of een groter verband leidt tot meer risicospreiding en meer collectieve innovatiekracht.

Tegelijkertijd zijn er aanknopingspunten voor optimalisatie op een aantal aspecten. Deze optimalisatie dient in samenwerking tussen de GR Cure en de gemeenten na besluitvorming te worden opgepakt. Onderstaand worden gerubriceerd de belangrijkste conclusies en aanbevelingen samengevat.

Strategie en beleid

Een deel van de afspraken die in de Regeling zijn opgenomen, zijn verouderd en deels onvoldoende expliciet geformuleerd. Opgedragen staftaken aan de GR zijn onvoldoende duidelijk geformuleerd. Dit betreft vooral een verschil in interpretatie over wat wordt verstaan onder (technische) advisering inzake het afvalbeleid en wat wordt verstaan onder beleidsvoorbereiding om uiteindelijk het beleid door de gemeenteraad te laten vaststellen.

Aanbevelingen

- Continueer de samenwerking tussen de drie gemeenten en continueer ook de rechtsvorm Gemeenschappelijke regeling voor de samenwerking met de gemeenten. Onderzoek de effecten van de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen en vertaal deze in praktische en gedragen voorstellen om de beoogde versterking van de democratische legitimatie te realiseren.
- Agendeer op een passend moment het vraagstuk over een toekomstbestendige schaal van de GR Cure met het oog op het behalen van de toekomstige afvaldoelstellingen en effectieve en efficiënte bedrijfsvoering. Verwerk de voorstellen die voortvloeien uit de gewijzigde Wet gemeenschappelijk regelingen in de Regeling van de GR Cure.
- Verwerk de volgende aspecten na vaststelling van de evaluatie in een aangepaste Regeling GR Cure.
 - naleving Archiefwetgeving;

- aanpassing aan wetwijziging wet gemeenschappelijke regelingen;
- herdefinitie/omgang takenpakket en exceptionele projecten;
- frequentie reguliere evaluatie van de GR Cure naar 4 jaar;
- verordening als bijlagen opnemen gelijktijdig met vaststellen van de begroting;
- actualisatie van achterhaalde zinssneden.

Herdefinieer / maak expliciet wat onder de adviestaken inzake het afval- en afvalstoffenbeleid van de GR Cure wordt verstaan en neem hierover een unaniem besluit. Biedt desgewenst ruimte voor verschillen, maar maak dan ook deze verschillen en bijbehorende taken expliciet. Verwerk bovenstaand aspect na vaststelling van de evaluatie in een aangepaste Regeling de GR Cure.



Stuctuur en systeem

De GR Cure is een goed gestructureerde organisatie die, gedreven vanuit een efficiënte uitvoering van de afvalbeheertaken, steeds verder structureert en investeert in de ondersteunende processen en onderdelen. Een herschikking van de organisatie onderdelen, het aantrekken van nieuwe MT leden op operatie, HRM en financiën, de ontwikkeling van de afdeling KCC en communicatieverbetering als ook adequaat financieel beheer dragen hieraan bij. Communicatie wordt zorgvuldig ingezet.

De GR Cure heeft (nog) geen actueel strategisch plan en geen heldere prestatie-indicatoren geformuleerd waarop het MT als ook het bestuur van de GR Cure adequaat kan sturen. Het financieel beheer is op orde. De gemeentelijke stakeholders zijn tevreden over de (tussentijdse) informatievoorziening van de GR Cure.

Aanbevelingen

- Ontwikkel het personeelsbeleid verder. Met name beleid en aanpak rondom het aantrekken van nieuwe medewerkers, onboarding van nieuwe medewerkers, het opleiden van werknemers en het behoud van (goede) werknemers zal voorkomen dat een oplopende krapte op de arbeidsmarkt zich ook bij de GR Cure (verder) zal manifesteren. Landelijke ontwikkelingen en sectorale afspraken kunnen hierbij helpen.
- Blijf communicatie bewust inzetten, en zet deze, zeker in de tijd tussen nu en het in werking treden van de aangepaste Regeling, deze nog bewuster in daar waar nodig. Bijvoorbeeld niet alleen tijdens of na, maar ook voorafgaand aan nieuwe bestuursperiode, nieuwe initiatieven, innovatieve projecten, vraagstukken, kwesties et cetera.
- Gebruik het moment van het aankomend strategisch plan om de strategisch lijnen te vertalen naar prestatie-indicatoren. Het helpt het MT, als ook AB/DB om nog beter te kunnen (bij)sturen. Zorg hierbij voor afstemming met het beleid van- en dienstverlening voor de gemeenten.
- Prolongeer het adequate financiële beheer van de GR Cure. Bereid de eerste rechtmatigheidsverantwoording voor in overleg met de accountant zodat aan de verplichting over het verslagjaar 2022 kan worden voldaan. Geef aandacht aan de (financiële) berichtgeving / rapportages specifiek over (exceptionele) projecten. Verwerk dit laatste aspect in de beschrijving van definitie van projecten / projectgovernance en beoordeel hoe de gemeenten op dit aspect in de toekomst beter kunnen worden bediend.

Prestaties

De GR Cure presteert voldoende. Kostentechnisch preteren ze beter dan marktconform. Dit merkt men in de gemeenten ook in de hoogte van de afvalstoffenheffing. Die is bij alle drie gemeenten lager dan gemiddeld. Wat milieuprestaties betreft loopt de GR Cure (in Valkenswaard en Eindhoven veel, in Geldrop-Mierlo minimaal) achter op de VANG-doelstellingen. Het effect van gemeentelijke beleidskeuzes zijn zichtbaar in de prestaties van de GR Cure.

Nascheiding van restafval bij hoogbouw wordt door de GR Cure en de drie gemeenten gezien als belangrijke oplossing om significant betere scheidingspercentages te halen. Totdat nascheiding is gerealiseerd, kunnen bronscheidingsmaatregelen ook bijdragen aan verbetering van scheidingspercentages en vermindering van de hoeveelheid restafval. De GR Cure is hierin afhankelijk van de beleidskeuzes die de drie gemeenten maken.

Het serviceniveau van de dienstverlening is goed. Inwoners waarderen de dienstverlening van de GR Cure. Over het algemeen willen inwoners bijdragen aan afvalscheiding, wordt de inzameling goed gewaardeerd en scoort de communicatie, informatievoorziening en milieustraat goed.

Valkenswaard scoort op de meeste waarderingen en stellingen beduidend minder positief dan Geldrop-Mierlo en ook iets minder dan Eindhoven. Het ervaren serviceniveau bij de inzameling van PBD in Eindhoven en Kunststof in Valkenswaard is onvoldoende. Ook het beleefde serviceniveau van de inzameling van Textiel wordt gemiddeld lager beoordeeld dan de overige afvalstromen. Het ervaren serviceniveau bij hoogbouw is structureel lager dan bij laagbouw.

Aanbevelingen

- Adviseer de gemeenten hoe, naast nascheiding, een trendbreuk kan worden gerealiseerd wat milieuprestaties betreft.
- Adviseer, op basis van de uitkomsten van de enquête, aan gemeenten wijzigingen aan te brengen in het inzamelsysteem die bijdragen aan betere dienstverlening en tevens bijdragen aan betere milieuprestaties, dan wel om hier helder en eenduidig over te communiceren. Dit geldt voor Gemeente Valkenswaard algemeen, als ook op PBD specifiek én bij hoogbouw.

Sociaal relationeel

Uit deze evaluatie komt een beeld naar voren dat samenwerking van de GR Cure met bestuur, ambtenaren en andere organisaties over het algemeen constructief wordt ervaren en dat deze zich steeds verbetert. De politiek-bestuurlijke sensitiviteit neemt toe, wederzijds begrip ook. De scheidslijn tussen strategie en uitvoering, tussen solitaire uitvoering en gezamenlijk afgestemde uitvoering, als ook het expliciet maken van zwevende taken, verdient aandacht.

Aanbevelingen

- Maak, vooruitlopend op de herijking van de nieuwe Regeling, tussentijds heldere afspraken met de ambtelijke gemeenten individueel over samenwerking en wie hierin welke taken heeft. Beoordeel hoe met eventuele verschillen tussen gemeenten wordt omgegaan en welke overlegstructuur (agendasetting) passend is.
- Maak in de nieuwe Regeling expliciet dat er verschillen in dienstverlening tussen gemeenten kunnen zijn en verwijs naar een toe te voegen bijlage, waarin de



dienstverlening voor elke gemeente expliciet beschreven staat. Bij tussentijdse actualisatie van de dienstverlening kan de bijlage worden aangepast.



Ontwikkeling en innovatie

Er bestaan geen heldere definities over het begrip (exceptionele) projecten die tot het takenpakket van de GR Cure behoren. In relatie tot de vraag hoe kan worden omgegaan met de garantstelling bij risicovolle projecten waarbij gemeenten de vrijheid behouden al dan niet deel te nemen, is dit noodzakelijk. Ook wat betreft de autonomie op de keuze van de individuele gemeenten om deel te nemen aan exceptionele projecten, is kaderstelling nodig. Besluitvorming hierover heeft nog niet plaatsgevonden. Het ontbreken van heldere projectkaders en -definities trekken een wissel op de gewenste saamhorigheid in de GR. Alle stakeholders (gemeenteraden, colleges en uitvoeringsorganisatie) hebben baat bij volstrekte duidelijkheid.

De projectgovernance van het onderzoek naar nascheiding door de Taskforce en het provinciale onderzoek van LCBG behoeft duidelijkheid. Onduidelijk is wie (welke entiteiten: de drie afzonderlijke gemeenten of de GR Cure) via de Taskforce deelnemen in het nascheidingsproject LCBG en daarmee of gemeenten individuele autonome beslissingsbevoegdheid hebben, of niet. Het geeft een diffuus beeld. Het is des te belangrijker om hier duidelijkheid in te verkrijgen omdat de projectgovernance van het nascheidingsproject LCBG zelf ook tot op heden onvoldoende is vormgegeven. Het feit dat de provincie Noord Brabant tot op heden de projectkosten voor haar rekening neemt, is geen reden om niet gezamenlijk te werken aan een duidelijke projectgovernance en een duidelijke route naar besluitvorming door alle stakeholders.

Aanbevelingen

- Definieer / maak expliciet in relatie tot het takenpakket wat specifiek onder (exceptionele) projecten wordt volstaan. Geef definitief uitwerking aan de criteria voor een gedifferentieerde garantstelling, indien één of meer gemeente(n) niet gebaat is (zijn) te participeren in een (exceptioneel) project¹⁸. Het definiëren en expliciet maken geldt ook voor het begrip van de taftaak: ontwikkeling van projecten inzake afvalbeer¹⁹. Binnen het regulier takenpakket van de GR Cure kunnen dit geen (exceptionele) projecten zijn. Verwerk bovenstaande aspecten na vaststelling van de evaluatie en uitwerking van deze aspecten in een aangepaste Regeling GR Cure.
- Adviseer vanuit het belang van de GR Cure en de GR Cure-gemeenten aan de overige LCBG-gemeenten te komen tot een heldere projectgovernance en de route naar (definitieve) besluitvorming en benoem expliciet welke beslissingsbevoegdheid de GR Cure-gemeenten toekomt. Herdefinieer in dit verband op welke wijze De GR Cure-gemeenten gezamenlijk willen optrekken in dit dossier (al dan niet via de Taskforce) om zoveel mogelijk eenheid in beleid en uitvoering na te streven in het belang van de GR Cure. Verwerk bovenstaande in een duidelijk projectdocument en neem hierin de colleges en gemeenteraden actief mee en beoordeel daarin het mandaat voor formele besluitvorming.

¹⁸ Gepleit wordt om voor elk (exceptioneel) project de discussie te voeren over een gedifferentieerde garantstelling. Hiervoor is het essentieel de definitie van een (exceptioneel) project en de criteria voor gedifferentieerde garantstelling duidelijk te formuleren.

¹⁹ Het expliciteren heeft meer dimensies; wat is ontwikkelen van een project, wat is een project inzake afvalbeheer, waarom behoort een dergelijk project tot de reguliere taken van de GR Cure.

Bijlage 1 Geïnterviewde personen



Naam	Functie	Organisatie
Frans van Strijp	Secretaris-Directeur	GR Cure
Elly Coolen	Manager HR	GR Cure
Harry van Montfort	Manager Finance	GR Cure
Mark van den Corput	Manager Operatie	GR Cure
Dennis Hendriks-Coolen	Communicatie	GR Cure
Richard van der Krieken	Beleid & Advies	GR Cure
Wim Zwang	SHEQ	GR Cure
Rik Thijs	Wethouder/Voorzitter DB	gemeente Eindhoven
Eddy Vis	Beleid	gemeente Eindhoven
Alexander van Hardeveld	Financiën	gemeente Eindhoven
Hans Verhoeven	Programmaleider Milieu	gemeente Eindhoven
Rob van Otterdijk	Wethouder/lid DB	gemeente Geldrop-Mierlo
Barbara Savelsberg	Afdelingsmanager Ruimte	gemeente Geldrop-Mierlo
Richard v.d. Krieken	Beleid	gemeente Geldrop-Mierlo
Theo Geldens	Wethouder/lid DB	gemeente Valkenswaard
Peter Verhoeven	Beleid	gemeente Valkenswaard
Karin Cornet	Strategisch Financieel Adviseur	gemeente Valkenswaard/A2
Bart Habraken	gemeenteraadslid	gemeente Eindhoven
Jan Hopstaken	gemeenteraadslid	gemeente Eindhoven
Hanneke Meulendijk	gemeenteraadslid	gemeente Geldrop-Mierlo
Ton van Happen	gemeenteraadslid	gemeente Geldrop-Mierlo
André van Daal	gemeenteraadslid	gemeente Valkenswaard
Arianne Valkhof	gemeenteraadslid	gemeente Valkenswaard
François Smits	gemeenteraadslid	gemeente Valkenswaard
Fred Emmerik	gemeenteraadslid	gemeente Valkenswaard
Peter van Steensel	gemeenteraadslid	gemeente Valkenswaard

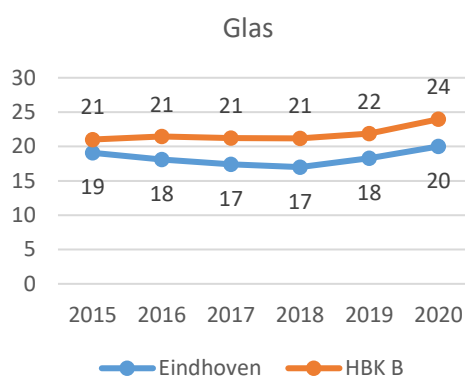
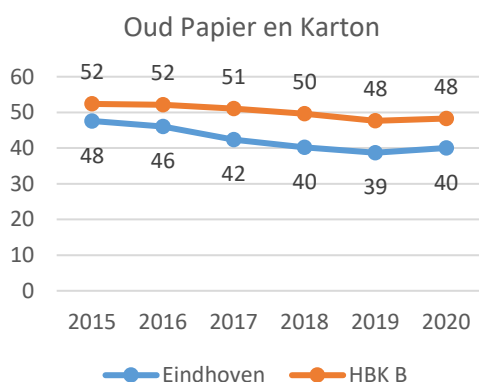
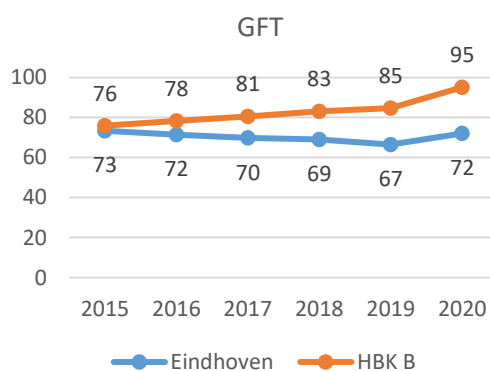
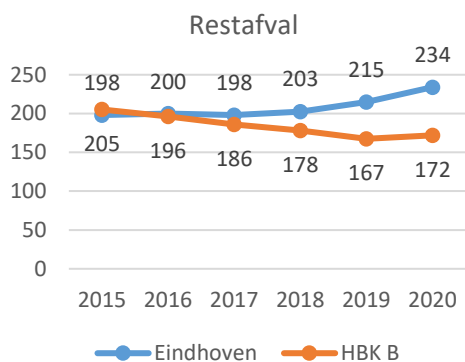
Bijlage 2 Milieuprestaties Benchmark



Eindhoven

In de onderstaande figuren wordt de ingezamelde hoeveelheid afval per inwoner van Eindhoven vergeleken met gemeenten uit hoogbouwklasse B²⁰. We zien het volgende.

- De hoeveelheid restafval per inwoner is hoger dan het gemiddelde van andere gemeenten uit hoogbouwklasse B. De hoeveelheid restafval is in Eindhoven ook stijgende, terwijl deze in de vergelijkingsgemeenten daalt (met uitzondering van 'corona-jaar' 2020).
- In Eindhoven wordt er in 2020 per inwoner 7 kilo aan PBD ingezameld (trend niet weergegeven, omdat deze gegevens van CBS niet beschikbaar zijn). In de vergelijkingsgemeenten is dit gemiddeld 27 kilo per inwoner.
- Kijkend naar de andere herbruikbare stromen (GFT, Oud Papier en Karton en Glas) wordt er per inwoner minder van deze stromen ingezameld dan in vergelijkingsgemeenten. Het scheidingspercentage in Eindhoven is in 2020 38%, terwijl deze in de vergelijkingsgemeenten 55% is.

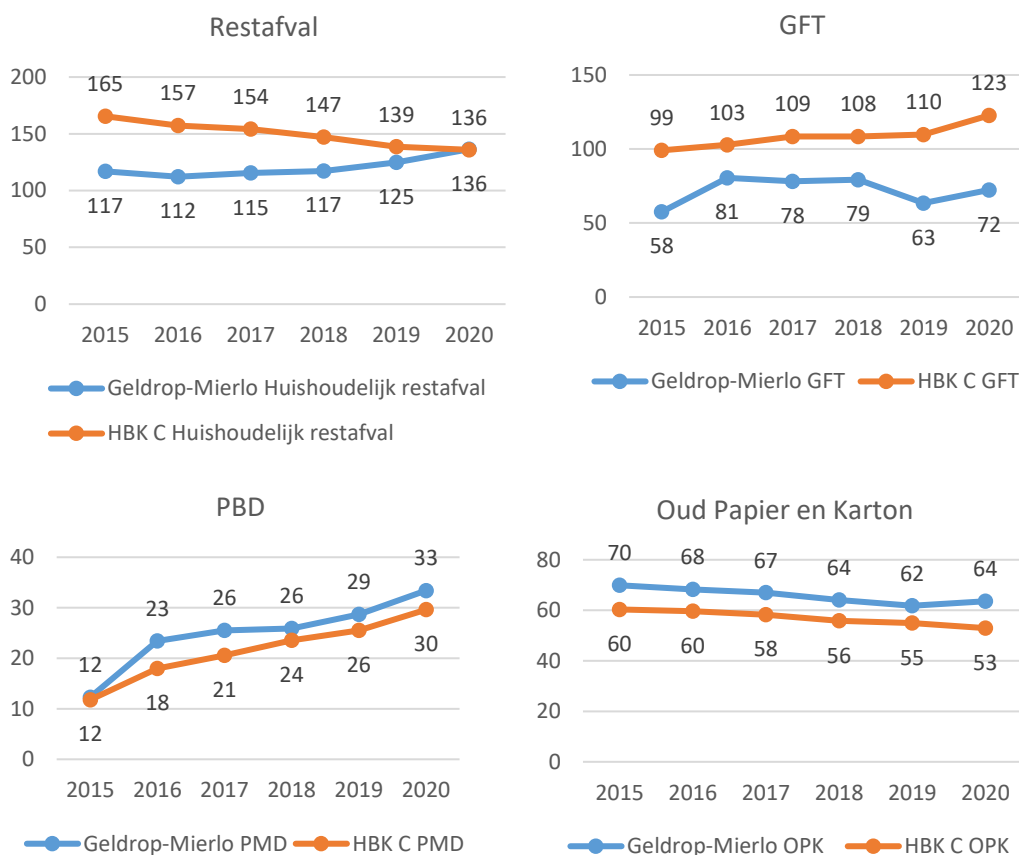


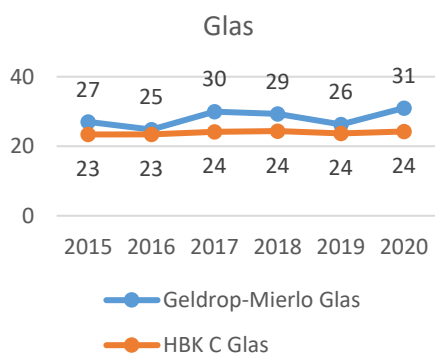
²⁰ Voor de afvalhoeveelheden van gemeenten uit hoogbouwklasse B baseren we ons op CBS gegevens. Hierbij is steeds het gemiddelde genomen van 65 Nederlandse gemeenten die in hoogbouwklasse B vallen.

Geldrop-Mierlo

In de onderstaande figuren wordt de ingezamelde hoeveelheid afval per inwoner van Geldrop-Mierlo vergeleken met gemeenten uit hoogbouwklasse C. We zien het volgende:

- Er werd tot aan 2019 per inwoner minder restafval ingezameld in Geldrop-Mierlo dan bij de vergelijkingsgemeenten. In 2020 wordt er evenveel restafval ingezameld. Waar het gemiddelde van de vergelijkingsgemeenten daalt, stijgt de hoeveelheid restafval juist in Geldrop-Mierlo.
- Er wordt per inwoner meer GFT ingezameld bij de vergelijkingsgemeenten dan bij Geldrop-Mierlo.
- Van de andere herbruikbare stromen (PBD, Oud Papier en Karton en Glas) wordt er in Geldrop-Mierlo per inwoner juist meer ingezameld dan bij de vergelijkingsgemeenten. Het totale scheidingspercentage is 60%, ten opzichte van 61% als gemiddelde van hoogbouwklasse C.

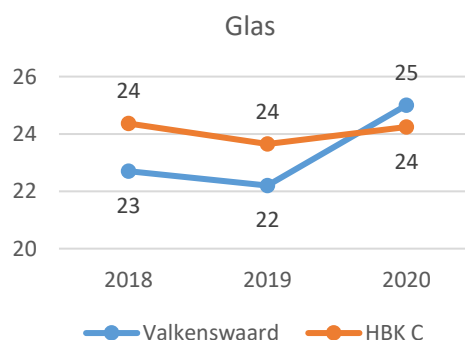
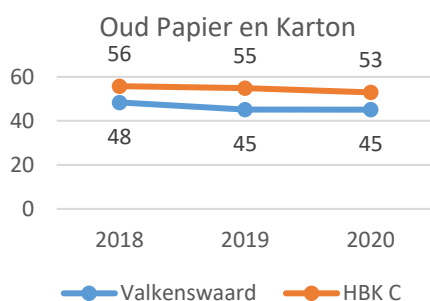
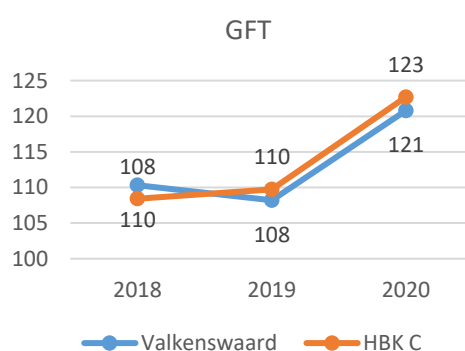
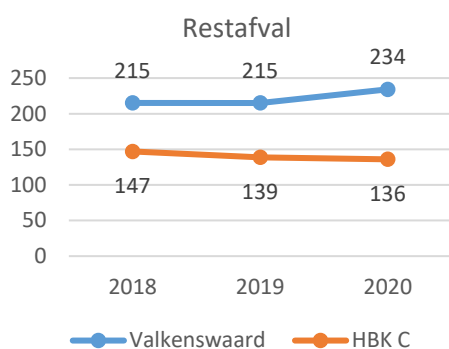




Valkenswaard

In de onderstaande figuren wordt de ingezamelde hoeveelheid afval per inwoner van Valkenswaard vergeleken met gemeenten uit hoogbouwklasse C. Hierbij vergelijken we de jaren 2018-2020²¹. We zien het volgende.

- In Valkenswaard wordt er in vergelijking met het gemiddelde van hoogbouwklasse C veel meer restafval per inwoner ingezameld.
- Per inwoner wordt er in Valkenswaard minder aan herbruikbare stromen ingezameld dan het gemiddelde van hoogbouwklasse C. Er wordt iets minder van de herbruikbare stromen ingezameld. Het scheidingspercentage is 47%; gemiddeld is dit voor hoogbouwklasse C 61%.
- In 2020 werd er per inwoner 10 kilo aan Plastic ingezameld.



²¹ Voor Valkenswaard zijn in CBS Statline alleen gegevens over jaar 2018-2019 en 2020 beschikbaar.

Bijlage 3 Ervaringen bewoners: enquêteresultaten



Opzet en respons

In januari 2022 is de enquête opengesteld. Gedurende drie weken hebben Inwoners van Eindhoven, Geldrop-Mierlo en Valkenswaard konden de enquête in kunnen vullen. 1000 inwoners zijn via een brief gevraagd om deel te nemen. Daarnaast is de enquête onder de aandacht gebracht via websites en sociale media van de GR Cure en de gemeenten. De enquête is in totaal door 2.248 mensen ingevuld.

Bij de beschrijving en interpretatie houden we rekening met dienstverlening en taak van de GR Cure aan de ene kant en de afvalinzameling in algemene zin aan de andere kant. Immers: de beleving van inwoners is niet alleen afhankelijk van de dienstverlening van de GR Cure, maar ook afhankelijk van de beleidskeuzes en daarmee de opdracht die de GR Cure van de gemeenten heeft gekregen.

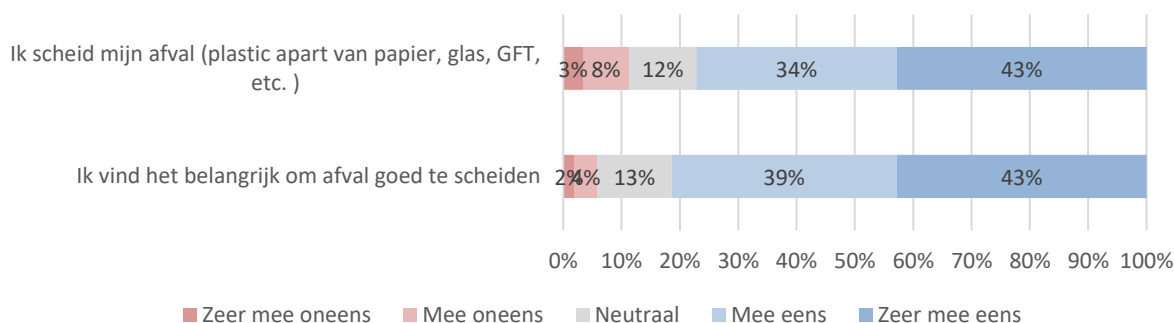
Resultaten en analyse enquête

Kenmerken respondenten

Van de respondenten komen 1690 uit Eindhoven (70%), 488 uit Geldrop Mierlo (22%) en 170 uit Valkenswaard (8%). Ongeveer vier op de vijf respondenten heeft aangegeven in de afgelopen 4 jaar de milieustraat bezocht te hebben. De respondenten kunnen aangeven of ze hun afval in een klike of een ondergrondse container aanbieden. 83% van de respondenten biedt zijn afval in een klike aan – in Eindhoven is dit percentage 81%, in Geldrop-Mierlo is dit 88% en in Valkenswaard 91%.

Afvalscheiding

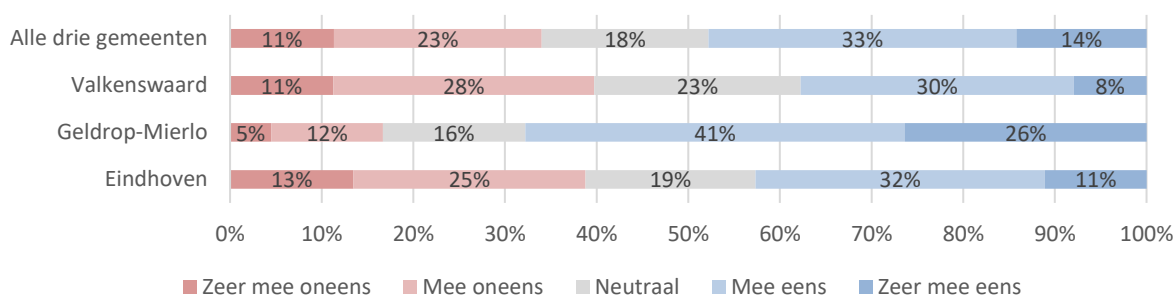
Respondenten hebben kunnen aangeven in hoeverre ze het eens of oneens zijn met een aantal stellingen over afvalscheiding. Het overgrote deel van de respondenten (82%) geeft aan het belangrijk te vinden om afval goed te scheiden. 77% geeft aan het afval ook te scheiden.



Figuur 1. Reactie op stellingen omtrent afvalscheiding.

Mogelijkheden voor afvalscheiding

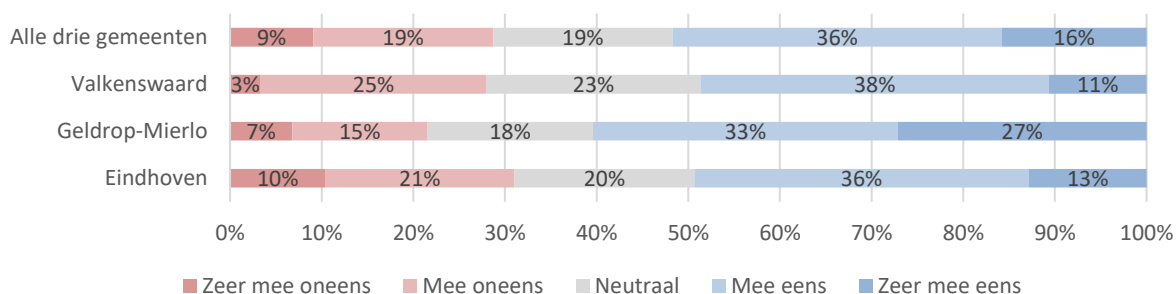
De helft van de inwoners geeft aan dat er voldoende mogelijkheden zijn om afval te scheiden. Ongeveer éénvijfde staat hier neutraal in, en een derde van de respondenten geeft aan dat er onvoldoende mogelijkheden zijn om afval te scheiden. Hier is een duidelijk verschil tussen de drie gemeenten: in Geldrop-Mierlo zijn respondenten over het algemeen positiever over de afvalscheidingsmogelijkheden.



Figuur 2. Respons op de stelling 'Er zijn voldoende mogelijkheden om mijn afval te scheiden'.

Bewoners die hun afval aanbieden middels een verzamelcontainer zijn over het algemeen minder positief. 25% van deze respondenten geven aan dat er voldoende mogelijkheden zijn om afval gescheiden aan te bieden; 50% geeft aan dat dit niet het geval is.

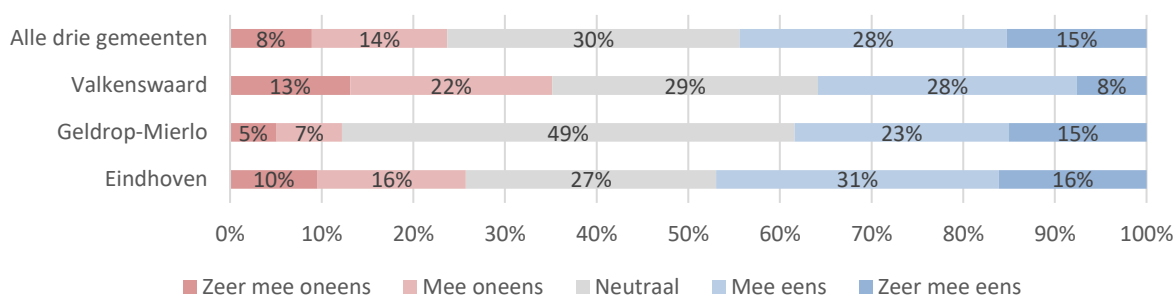
Ook hebben respondenten aan kunnen geven in hoeverre ze in of rond huis voldoende plek hebben om afval te scheiden voordat ze het wegbrengen. Ook hier geeft ongeveer de helft aan dat er voldoende plek is; éénvijfde staat hier neutraal in en ongeveer één derde heeft niet genoeg plek om het afval te scheiden. Ook hier zien we dat inwoners van Geldrop-Mierlo positiever over zijn dan inwoners in Valkenswaard en Eindhoven.



Figuur 3. Respons op de stelling 'Ik heb in of rond mijn huis voldoende plek om het afval goed te scheiden, voordat ik het wegbreng'.

Ook hier zijn inwoners die hun afval in verzamelcontainers aanbieden kritischer dan inwoners die afval middels minicontainers aanbieden: de helft van deze respondenten geeft aan dat ze onvoldoende ruimte hebben.

Op de vraag of de afstand tot de verzamelcontainers goed te lopen is, antwoord 43% van de inwoners positief. Een derde staat hier neutraal in en een kwart vindt de afstand niet makkelijk te lopen. Ook hier zien we een verschil tussen de gemeenten, waarbij inwoners uit Geldrop-Mierlo aanzienlijk positiever zijn in vergelijking met inwoners uit andere gemeenten. Inwoners uit Valkenswaard zijn het meest kritisch op de loopafstand.



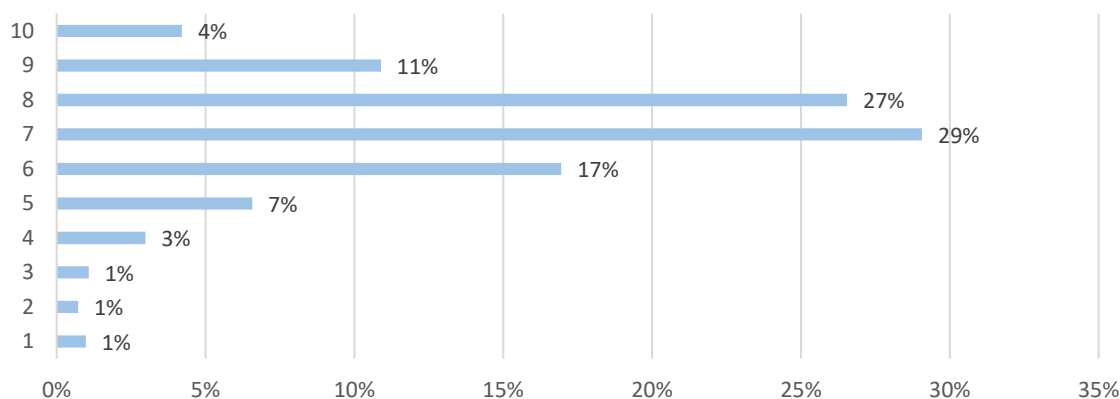
Figuur 4. Respons op de stelling 'De afstand naar de verzamelcontainer is makkelijk te lopen'.

Inwoners die hun afval in verzamelcontainers aanbieden zijn hier een stuk positiever: 79% van deze respondenten aan dat de loopafstand goed is.

Verder geeft driekwart van de respondenten aan dat het afval op tijd (op het vooraf aangegeven tijdstip) wordt ingezameld. 12% van de respondenten geeft aan dat dit niet het geval is. Er zijn hier geen grote verschillen tussen de gemeenten.

Waardering

Gemiddeld geven de inwoners van de drie gemeenten de afvalinzameling een 7. Bijna driekwart van de respondenten geeft het geheel van afvalinzameling een 7 of hoger. De volgende figuur geeft een overzicht.



Figuur 5. Rapportcijfer die wordt gegeven aan het geheel van afvalinzameling.

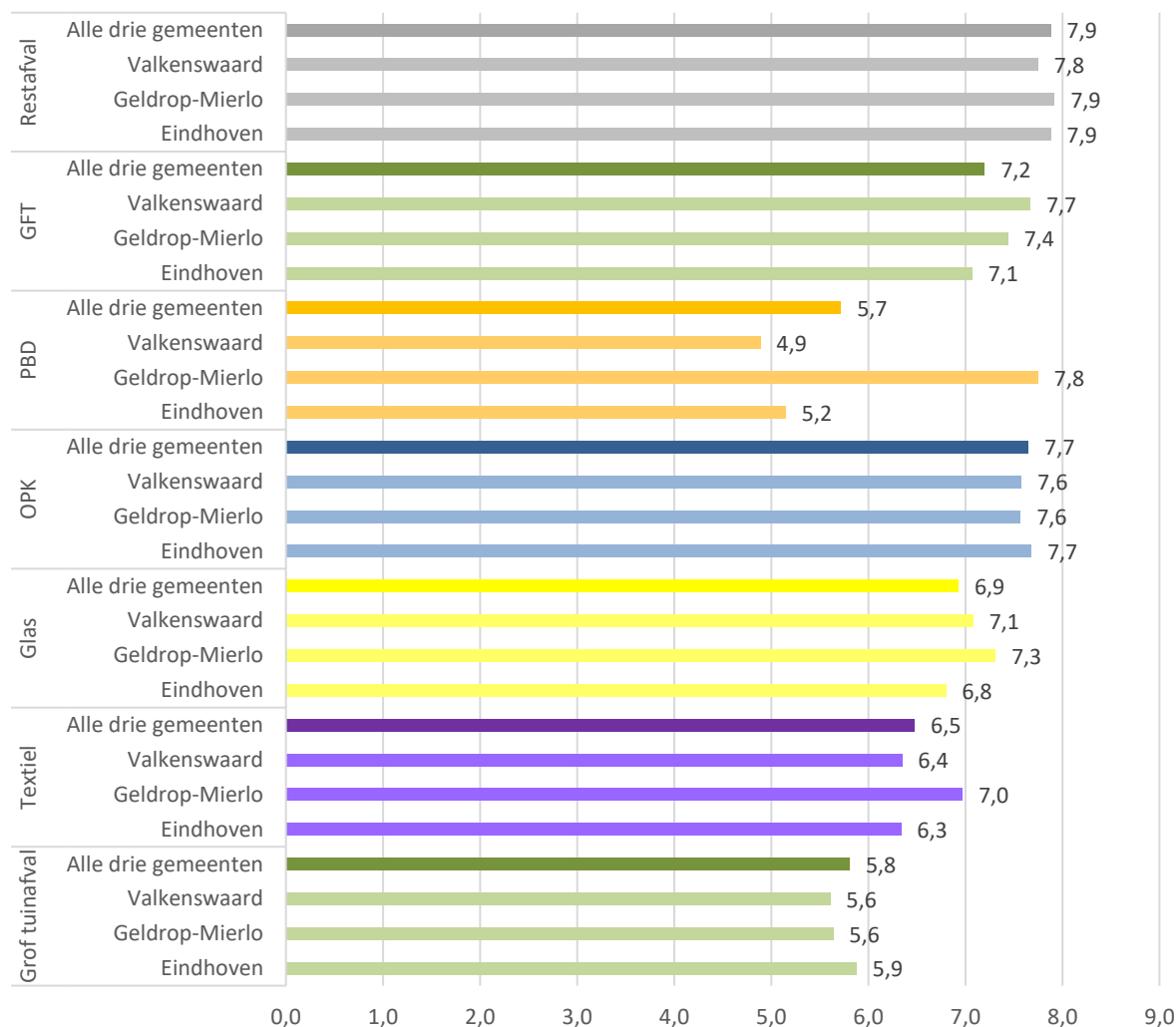
Inwoners van Geldrop-Mierlo zijn het meest positief, met een gemiddeld rapportcijfer van 7,3. Eindhovense inwoners geven gemiddeld een 7 en inwoners van Valkenswaard geven gemiddeld een 6,9.

Inwoners met een minicontainer zijn over het algemeen tevredener (7,2) dan inwoners die hun afval in een verzamelcontainer aanbieden (6,3).

	Rapportcijfer inwoners die afval in een Minicontainer aanbieden	Rapportcijfer inwoners die afval in een Verzamelcontainer aanbieden
Eindhoven	7,2	6,3
Geldrop-Mierlo	7,4	6,7
Valkenswaard	7,0	6,0

Figuur 6.

De volgende figuur geeft een overzicht van de rapportcijfers per afvalstroom.



Figuur 7. Rapportcijfers per afvalstroom per gemeente.

We zien het volgende:

- Gemiddeld krijgen de inzameling van restafval (7,9) en Oud Papier en Karton (7,7) het hoogste rapportcijfer. Hierbij zijn geen grote verschillen tussen de gemeenten.
- GFT krijgt gemiddeld een 7,2 – hier zien we wel de invloed van de gemeente Eindhoven, waar het gemiddelde iets lager is dan in Geldrop-Mierlo (7,7) en Valkenswaard (7,4).
- De inzameling van PBD kent grote verschillen in de waardering. In Geldrop Mierlo is deze zeer positief met een 7,8. In Valkenswaard en Eindhoven (respectievelijk een 4,9 en 5,2) is de waardering een stuk lager.
- Voor de stromen Textiel en Glas komt de waardering tussen de gemeenten redelijk overeen. Wel is de beoordeling van deze stromen iets lager, met een gemiddelde van een 6,5 en 6,9.

Inwoners die hun afval aanbieden middels verzamelcontainers zijn daarbij kritischer dan inwoners die hun afval aanbieden middels minicontainers. Dit is met name het geval bij restafval en PBD. De volgende figuur geeft een overzicht.

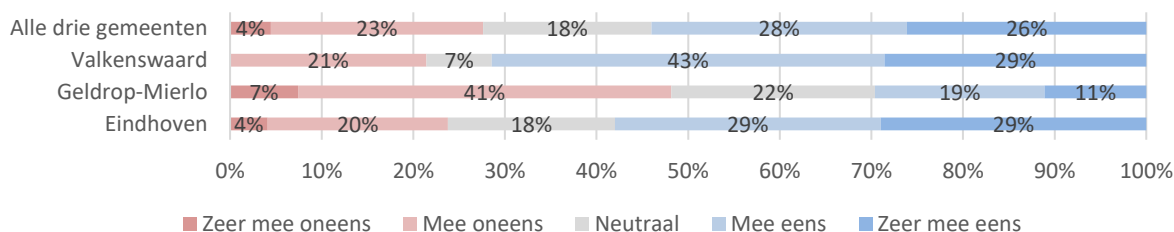
	Rapportcijfer van respondenten die afval middels <u>minicontainers</u> aanbieden	Rapportcijfer van respondenten die afval middels <u>verzamelcontainers</u> aanbieden	Vershil
Restafval	8,1	6,9	-1,2
GFT	7,6	5,0	-2,6
Plastic of PBD	5,8	5,5	-0,3
Oud Papieren en Karton	7,7	7,4	-0,4
Glas	7,0	6,5	-0,5
Textiel	6,6	6,0	-0,6

Figuur 8. Rapportcijfers per stroom voor verschillende inwoners.

Verzamelcontainers

Respondenten hebben gereageerd op verschillende stellingen omtrent bovengrondse en ondergrondse verzamelcontainers. In de enquête is duidelijk beschreven dat de stellingen geen betrekking hebben op zwerfafval. Hieronder worden de antwoorden op de verschillende stellingen weergegeven. Hierbij zijn de antwoorden weergegeven van inwoners die aangeven hebben hun afval aan te bieden via de verzamelcontainer²². Boven de figuur wordt een korte toelichting gegeven.

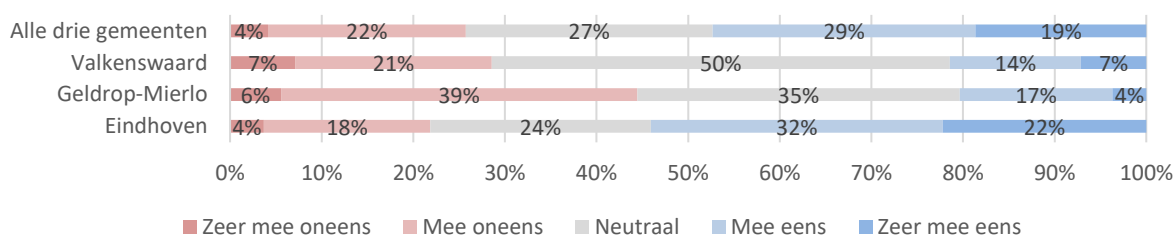
- De helft van de respondenten geeft aan dat de verzamelcontainers vaak **vol** zijn. In Eindhoven is dit 60% van de respondenten.



Figuur 9. Respons op de stelling 'Bovengrondse/ondergrondse verzamelcontainers zijn vaak vol'

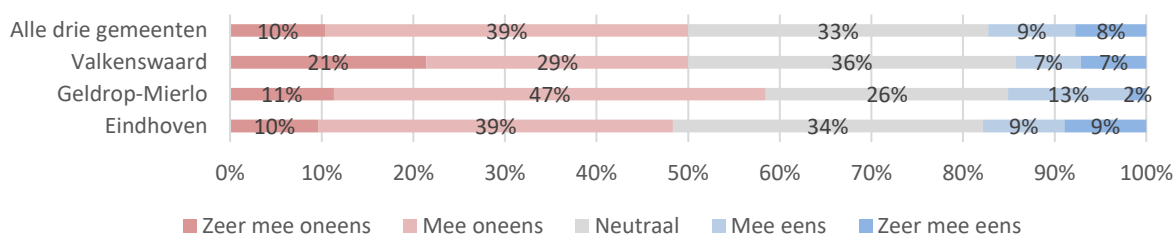
- De helft van de respondenten geeft aan dat de verzamelcontainers vaak **geblokkeerd** zijn. Deze respondenten zijn grotendeels afkomstig uit Eindhoven.

²² Hiervoor is gekozen omdat bij de resultaten van alle inwoner (ook inwoners die hun afval via de minicontainer aanbieden) er zeer veel respondenten zijn die 'neutraal' of 'niet van toepassing' hebben geantwoord. Het is zeer waarschijnlijk dat deze respondenten geen goed beeld hebben, en daarom 'neutraal' hebben geantwoord. Deze vertekenen de resultaten dusdanig (bijvoorbeeld dat 80% van de respondenten 'neutraal' aangeeft) dat er voor gekozen is om de antwoorden van de inwoners gebruikmakend van de verzamelcontainers weer te geven. Dit betreffen 318 respondenten in Eindhoven, 54 inwoners in Geldrop-Mierlo en 15 respondenten in Valkenswaard.



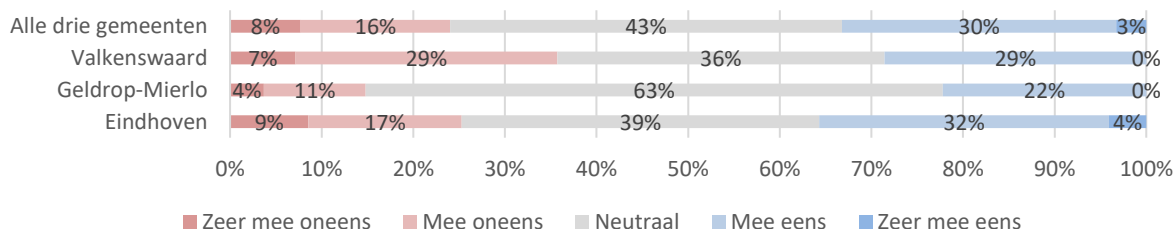
Figuur 10. Respons op de stelling 'Bovengrondse/ondergrondse verzamelcontainers zijn vaak geblokkeerd (door een groot stuk afval waardoor de opening klemt)'.

- **Kapotte** containers volgens respondenten in mindere mate voor; 10% van de respondenten (met name afkomstig uit Eindhoven) geven aan dat verzamelcontainers vaak kapot zijn.



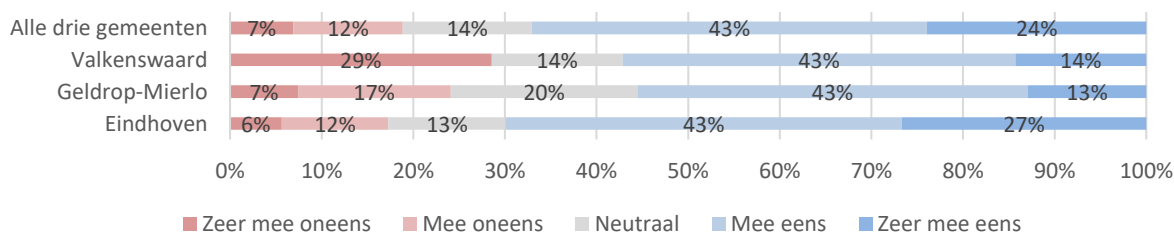
Figuur 11. Respons op de stelling 'Bovengrondse/ondergrondse verzamelcontainers zijn vaak kapot'.

- Ongeveer een kwart van de respondenten geeft aan dat een kapotte container niet snel **verholpen** wordt. Een iets groter deel van de respondenten uit Valkenswaard geeft dit aan.



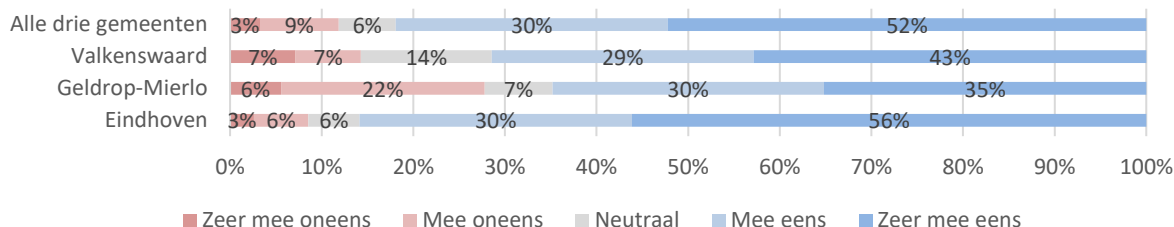
Figuur 12. Respons op de stelling 'Als een verzamelcontainer geblokkeerd is of kapot is, wordt dit snel verholpen'.

- Ruim twee derde van de respondenten **weet wat te doen** als een container geblokkeerd en/of kapot is. Met name inwoners in Eindhoven zijn hier goed van op de hoogte.



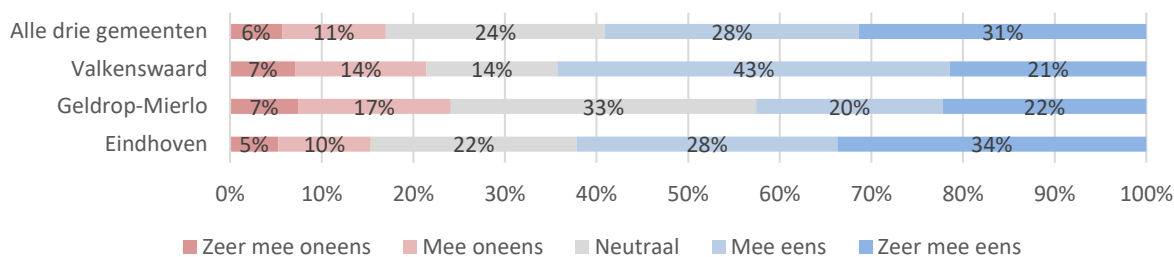
Figuur 13. Respons op de stelling 'Ik weet wat ik moet doen als een container geblokkeerd / kapot is'.

- Het overgrote deel van de respondenten (90%) geeft aan dat er **regelmatig afval naast de container staat**.



Figuur 14. Respons op de stelling 'Ik zie regelmatig afval (zoals zakken en grof afval) naast de verzamelcontainers staan'.

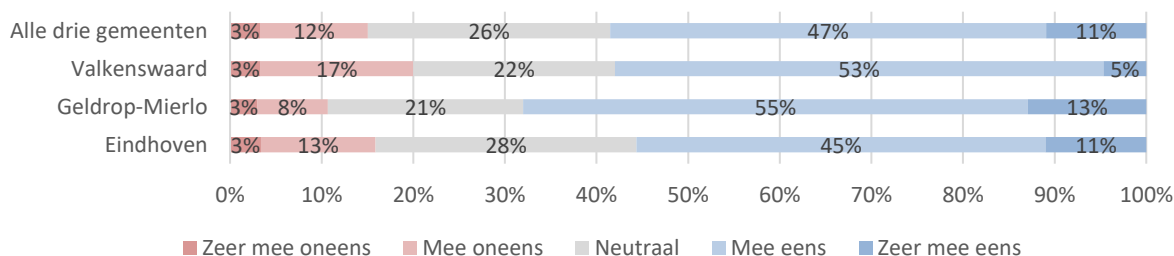
- Ruim de helft van de respondenten geeft aan dat inwoners zonder te controleren of een container vol is zakken naast de verzamelcontainer zetten.



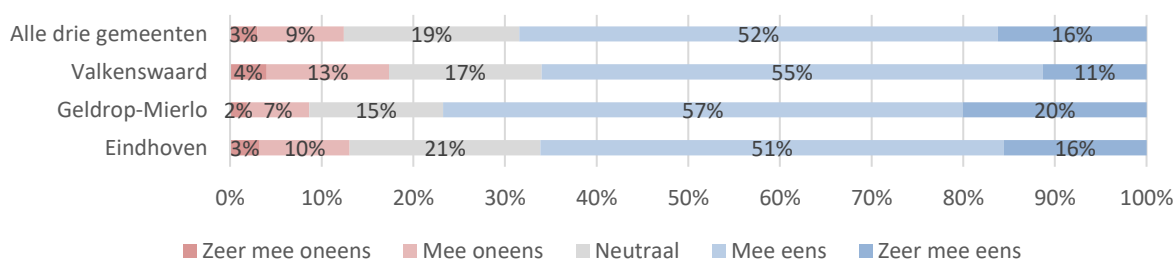
Figuur 15. Respons op de stelling 'Inwoners zetten zonder te controleren of de container vol is hun afval naast de verzamelcontainer'.

Informatievoorziening

Het grootste deel van de respondenten is tevreden over de informatievoorziening vanuit de gemeente en de GR Cure. Zo'n 58% van de respondenten is het eens of zeer eens met de stelling 'de informatie vanuit de gemeente omtrent de afvalinzameling is goed'. 67 van de respondenten is het eens of zeer eens met de stelling 'de informatie vanuit de GR Cure omtrent de afvalinzameling is goed.' Respondenten uit Geldrop-Mierlo zijn over het algemeen iets positiever. De volgende figuren geven een overzicht van de respons.

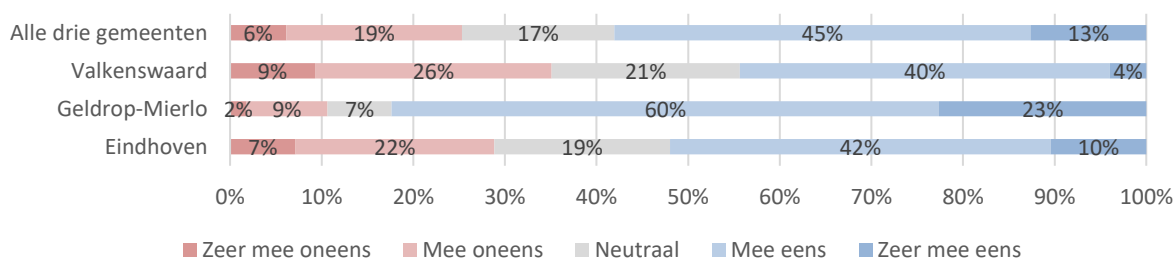


Figuur 16. Respons op de stelling 'De informatie vanuit de gemeente omtrent de afvalinzameling is goed'.



Figuur 17. Respons op de stelling 'De informatie vanuit de GR Cure omtrent de afvalinzameling is goed'.

Ruim driekwart van de respondenten geeft aan dat het duidelijk is hoe GFT afval aangeboden moet worden. Circa 10% van de respondenten geeft aan dat dit niet duidelijk is. Als het gaat om PBD, zien we dat er grote verschillen tussen de gemeenten zijn. Waar in Geldrop-Mierlo het voor ruim 80% duidelijk is hoe het PBD afval moet worden aangeboden, is dit voor Eindhoven en Valkenswaard rond de 50% van de respondenten. Het overgrote deel van de toelichting bij deze vragen gaat over het vraagstuk wat er precies in het PBD mag en wat niet.



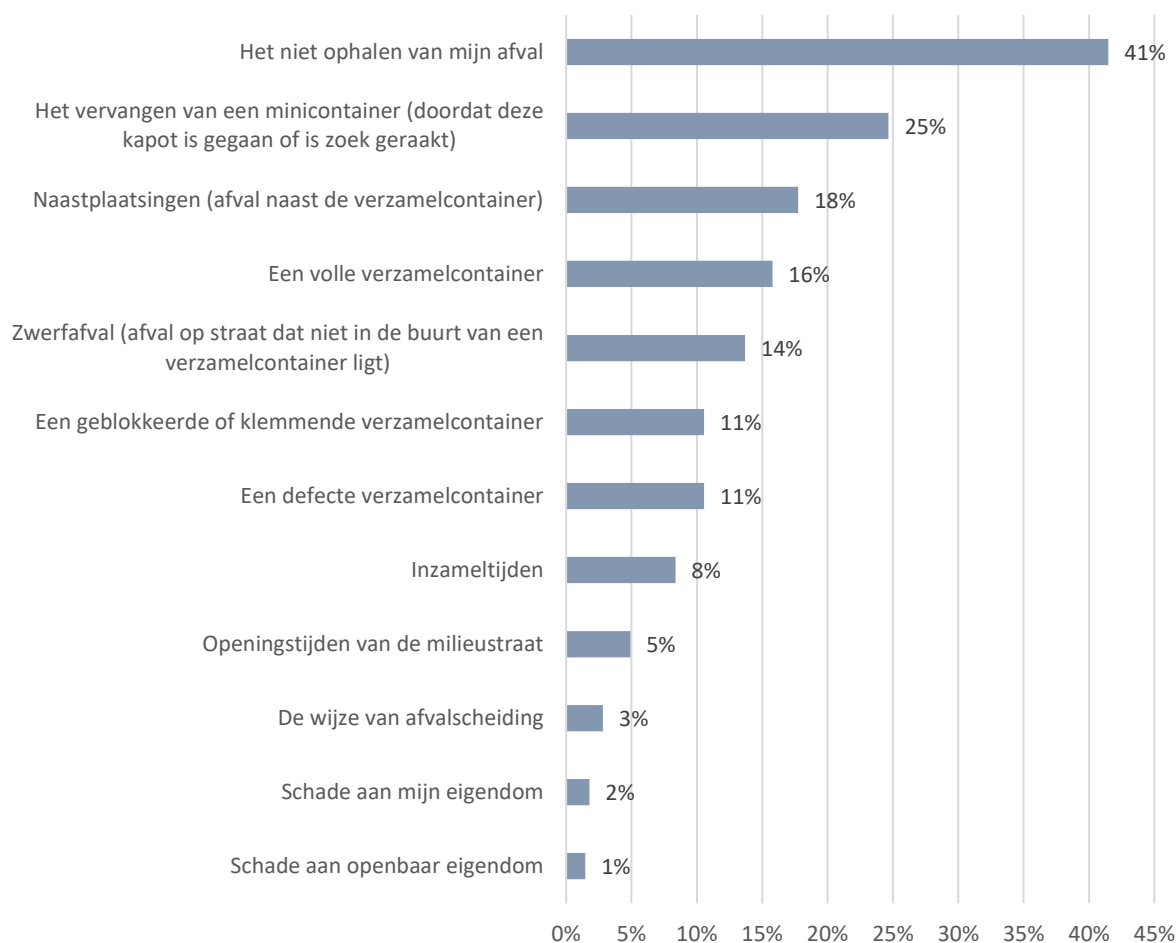
Figuur 18. Respons op de stelling 'Het is helder welk afval bij het PBD moet en hoe ik dit moet aanbieden'.

Communicatie

Er is gevraagd in hoeverre inwoners contact hebben gehad met de gemeente en de GR Cure. De respondenten die hebben aangegeven contact te hebben gehad, zijn vervolgens een aantal vragen gesteld.

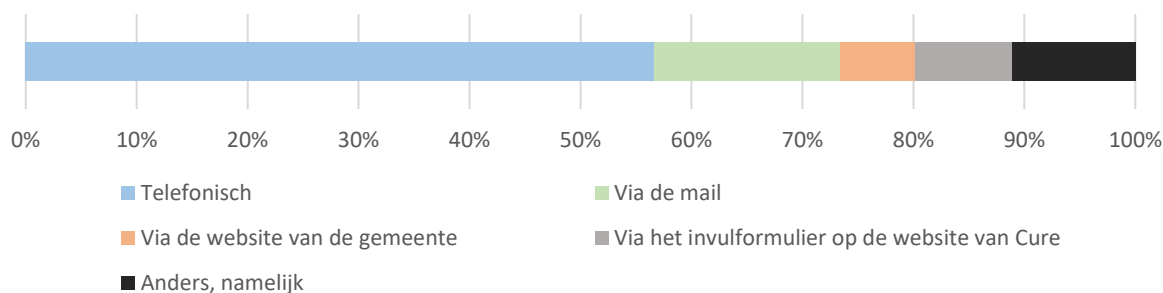
Aanleiding en wijze van communiceren

De volgende figuur geeft een overzicht van de reden van contact opnemen met de gemeente of de GR Cure. Omdat respondenten meerdere onderwerpen konden aanvinken (bijvoorbeeld als zij in de afgelopen vier jaar meerdere keren gebeld hebben), komen de percentages boven de 100% uit.



Figuur 19. Redenen voor contact opnemen met de gemeente / de GR Cure.

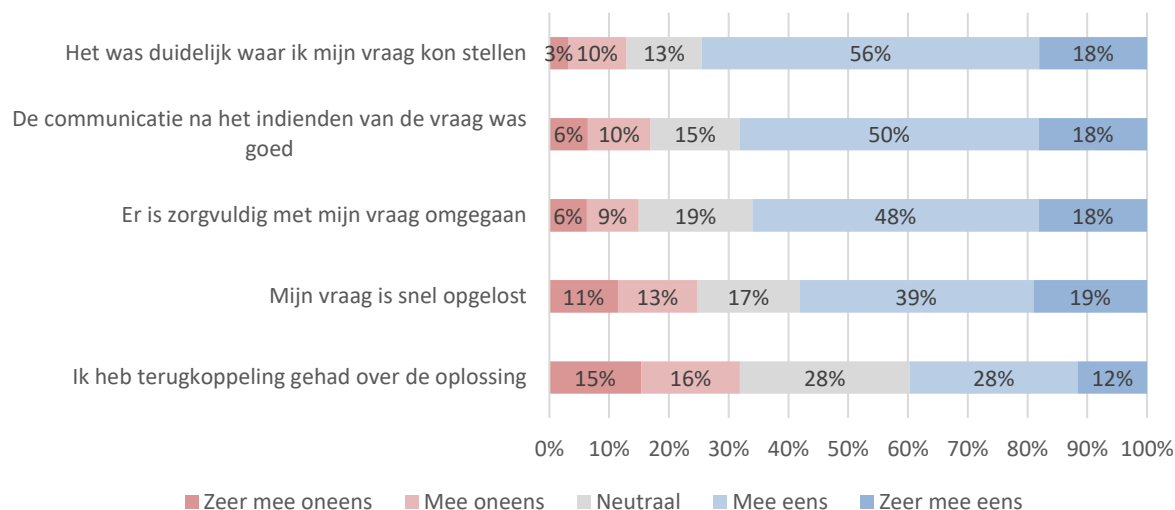
Het grootste deel van de respondenten geeft aan telefonisch contact te hebben gehad met de GR Cure en/ of de gemeente. Daarna zijn mail en het invulformulier op de website van de GR Cure belangrijke middelen om contact op te nemen.



Figuur 20

Beoordeling van de communicatie

De respondenten is een aantal stellingen voorgelegd met betrekking tot de communicatie. De volgende figuur geeft een overzicht van de reacties op de stellingen. Hierbij zijn de resultaten weergegeven van respondenten die hebben aangegeven contact te hebben gehad met de GR Cure.

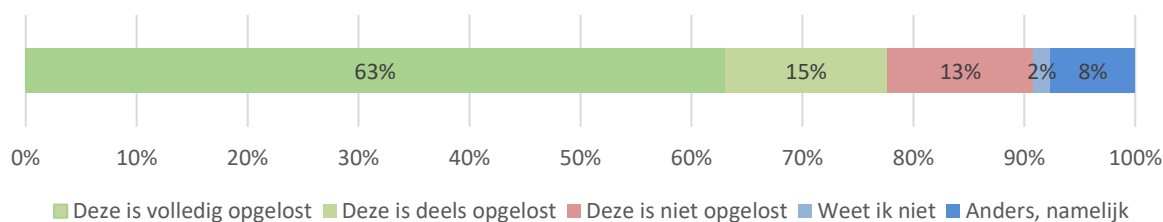


Figuur 21

Voor het grootste deel van de respondenten was het duidelijk waar zij met hun vraag heen konden (74%). Tweederde is ook tevreden over de communicatie en tevreden over hoe er met de vraag is omgegaan. Een derde van de respondenten geeft aan geen terugkoppeling gehad te hebben, tegenover 40% die wel tevreden is over de terugkoppeling.

Er zijn geen grote onderlinge verschillen tussen de drie gemeenten. Over het algemeen zijn respondenten uit Eindhoven en Geldrop-Mierlo net iets positiever dan in Valkenswaard, maar deze verschillen betreffen over het algemeen slechts enkele procentpunten.

Vragen worden over het algemeen ook goed beantwoord. 63% van de respondenten geven aan dat de vraag volledig beantwoord is; 15% geeft aan dat de vraag deels beantwoord is; en 13% geeft aan dat deze nog niet is opgelost. Ook hier zijn geen grote verschillen tussen de gemeenten.



Figuur 22.

Gemiddeld geven respondenten een 6,7 voor het beantwoorden van de vraag. Inwoners van Geldrop-Mierlo geven gemiddeld een 7; inwoners van Eindhoven een 6,6 en inwoners van Valkenswaard een 6,4. Uit de toelichtingen blijkt met name de snelheid van antwoorden en/of reageren op meldingen en de terugkoppeling die inwoners (niet) krijgen van belang in de beoordeling.

Milieustraat

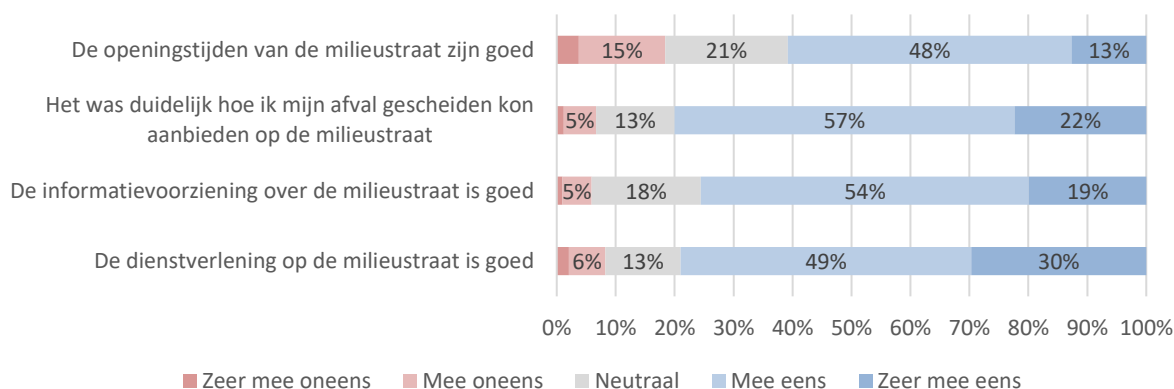
1580 respondenten hebben aangegeven in de afgelopen 4 jaar de milieustraat bezocht te hebben. Zij hebben hun bezoek kunnen waarderen en gereageerd op een aantal stellingen. Gemiddeld wordt het bezoek aan de milieustraat met een 7,3 beoordeeld. De verschillende milieustraten krijgen daarbij de volgende rapportcijfers.

Milieustraat Acht (Eindhoven, vanaf juli 2020)	7,9
Milieustraat Gabriel Metsulaan (Eindhoven, tot juli 2020)	7,0
Milieustraat Lodewijkstraat (Eindhoven)	7,4
Milieustraat Geldrop-Mierlo	7,1
Milieustraat Valkenswaard	6,3

Figuur 23

De helft van de respondenten heeft aangegeven van te voren hebben opgezocht hoe het grof afval aangeboden kan worden op de milieustraat. Belangrijkste informatiebronnen zijn de website van cure (60%), de cure app (32%), de website van de gemeente (23%). 1% tot 2% van de respondenten geeft aan gebruik te maken van social media van de GR Cure, sociale media van de gemeente, telefonisch contact met de GR Cure of flyers.

60% van de respondenten is tevreden over de openingstijden van de milieustraat. Ongeveer 75% tot 80% is positief over de informatievoorziening, dienstverlening en de manier waarop is aangegeven hoe afval gescheiden aangeboden kan worden. De volgende figuur geeft een overzicht.



Figuur 24

Wanneer we filteren voor de verschillende milieustraten, zien we dat respondenten van Valkenswaard over het algemeen kritischer zijn dan bezoekers van de andere milieustraten. De milieustraten Geldrop-Mierlo, Lodewijkstraat en Gabriel Metsulaan scoren min of meer gelijk, de milieustraat Acht scoort steeds het hoogst.

In de enquête is een vraag opgenomen om te kunnen controleren voor 'Corona-drukke' bij de milieustraat. Zo is na te gaan in hoeverre de drukte bij de milieustraten ten tijde van Corona invloed hebben gehad op de beoordeling. De volgende tabel geeft een overzicht van de geldende situatie en de gemiddelde waardering.

	Rapportcijfer	Aantal respondenten
Ik ben ten tijde van de Corona pandemie bij de milieustraat geweest. Het was <u>erg druk</u> bij de milieustraat.	6,9	284
Ik ben <u>ten tijde van de Corona pandemie</u> bij de milieustraat geweest. Het was <u>niet druk</u> bij de milieustraat.	7,7	743
Ik ben <u>voorafgaand aan de Corona pandemie</u> bij de milieustraat geweest. Het was <u>erg druk</u> bij de milieustraat.	6,6	233
Ik ben <u>voorafgaand aan de Corona pandemie</u> bij de milieustraat geweest. Het was <u>niet druk</u> bij de milieustraat.	7,4	320

Figuur 25.

Te zien is dat de waardering ten tijde van Corona hoger is dan voorafgaand aan de Coronapandemie. Daarnaast is te zien dat drukte een grote invloed heeft op de waardering van de respondenten, met een verschil van 0,8 op het rapportcijfer.



Onze contactgegevens

KplusV

Vestiging Arnhem

Postbus 60055
6800 JB Arnhem
Westervoortsedijk 73
6827 AV Arnhem
T +31 (0)26 355 13 55

Vestiging Amsterdam

Postbus 74744
1070 BS Amsterdam
Science Park 402
1098 XH Amsterdam
T +31 (0)20 669 90 66

Vestiging Rotterdam

Stationsplein 45
(Groot Handelsgebouw)
3013 AK Rotterdam
4de verdieping
Ruimte A4.004
T +31 (0)10 254 00 17



E info@kplusv.nl

I www.kplusv.nl

Thema's

CONCEPT



Over KplusV

Wie we zijn

Wie betrokken is, wordt betrokken. Dat zien we bij KplusV elke dag. Opdrachtgevers en initiators weten ons te vinden. Voor gedegen adviezen. Voor onze kennis van zowel de publieke sector als het bedrijfsleven. Voor onze ervaring met innovatieve projecten. En voor onze ondernemersmentaliteit. Vaak nemen we zelf het initiatief om partijen bij elkaar te brengen. Want we houden van aanjagen en van resultaat.

Wat we doen

We verbinden mensen en mogelijkheden. Daar zijn we goed in. We laten publieke organisaties en bedrijven excelleren, zodat ze het beste uit zichzelf en elkaar halen. Verbinden als middel, niet als doel. Met als gevolg slimme oplossingen die betekenisvol zijn voor maatschappij en opdrachtgevers. Je vindt ons overal waar mogelijkheden en ambities bij elkaar komen. Bij de publieke sector die voor maatschappelijke uitdagingen staat. Bij ondernemingen met strategische en operationele vraagstukken. Bij organisaties in transitie.

Hoe we verbinden

In ieder geval altijd informeel en collegiaal. Maar met een enorme drive om projecten te laten slagen. Met inspirerende initiatieven en goede ideeën. Als adviseur, kwartiermaker, programmamanager of gids... Zolang het maar slaagt. We denken, durven en doen. Die houding maakt ons tot een modern, no nonsens kennisbedrijf. Flexibel, innovatief en resultaat-gedreven. Aantoonbaar.

En waarom we dat doen

Onze kracht schuilt in onze aanpak: een stevige mix van bedenken, verbinden en doen. Partijen en middelen succesvol bij elkaar brengen. Liefst in een publiek-privaat ecosysteem. Omdat dat mogelijkheden biedt om structureel en langdurig waarde te creëren die je niet alleen kunt bereiken. Wij werken er al sinds 1984 mee. En onze ambitie is daarin marktleider te blijven. Want zo leveren en ervaren we elke dag de toegevoegde waarde ervan. Bij onze projecten, bij onze opdrachtgevers, in de samenleving en bij onszelf... KplusV initieert, adviseert, verbindt en realiseert. Nu en in de toekomst.

