

VERSLAG VERGADERING AUDITCOMMISSIE DD. 2 OKTOBER 2017

Aanwezig:

- leden Auditcommissie: de raadsleden dhr. Luijendijk (voorzitter), dhr. van den Heuvel, dhr. van Steensel, dhr. van Gastel en dhr. Jonkers (vervangt mevr. Theus);
- (voor de agendapunten 1, 2, 3 en 4) de accountants van Foederer, dhr. Jansen en dhr. van Lierop;
- (voor de agendapunten 1 tot en met 6) de adviseurs: de ambtelijk medewerkers dhr. Chikar, dhr. Latuhihin en dhr. Weeterings en wethouder dhr. Bax.

Afwezig: dhr. van Rijswijk

1) Vaststellen verslag bijeenkomst 13 juli 2017

Het verslag wordt conform vastgesteld.

Opdrachtbevestiging accountant

Voorafgaand aan agendapunt 2 stelt dhr. Luijendijk de opdrachtbevestiging controle 2017 – 2020 aan de orde.

Zijn vraag: zijn de geschilpuntjes over de opdrachtbevestiging inmiddels uit de lucht?

Dhr. Jansen geeft aan dat er op basis van de richtlijnen accountants altijd een opdrachtbrief moet worden gezonden. Even was er bij de drie gemeenten en de GRSA2 het beeld dat deze opdrachtbrief niet volledig in lijn was met de eerder afgesloten overeenkomst tussen Foederer en deze vier partijen.

Inmiddels zijn er “her en der wat aanpassingen” in de opdrachtbrief doorgevoerd. De definitieve opdrachtbrief is vorige week verzonden.

Dhr. Jansen benadrukt dat voor Foederer de getekende overeenkomst het uitgangspunt is voor de werkzaamheden.

Reactie dhr. Luijendijk: fijn dat de opdrachtbevestiging nu akkoord is.

2) Controleprotocol en bijbehorend toetsingskader

De raad stelt ieder jaar het controleprotocol, met bijbehorend toetsingskader vast. In dit protocol worden nadere aanwijzingen gegeven over de reikwijdte van de accountantscontrole, de daarvoor geldende normstellingen en de daarbij te hanteren goedkeurings- en rapporteringstoleranties.

Het controleprotocol (inclusief bijbehorend toetsingskader) is in concept al gereed.

De planning is erop gericht om het controleprotocol 2017 (het protocol voor de controle jaarrekening 2017) in november a.s. te behandelen in de comm/raad. Daarvoor is al een concept raadsvoorstel opgesteld.

Op basis van de met Foederer gesloten overeenkomst, is de raad bij het vaststellen van het controleprotocol in de gelegenheid twee additionele speerpunten voor de controle te benoemen.

Bij dit verslag zitten de volgende stukken over het controleprotocol:

- 2.1 Concept raadsvoorstel inzake controleprotocol 2017, met bijbehorend toetsingskader;
- 2.2 Controleprotocol voor jaarrekening 2017;
- 2.3 Het bij het controleprotocol behorende toetsingskader.

Controleprotocol / toetsingskader 2016

Van de zijde van de leden Auditcommissie zijn er geen opmerkingen bij het Controleprotocol en het toetsingskader.

Wel wordt naar aanleiding van deze twee documenten het volgende benadrukt:

/ van belang is dat de planning van de controle wordt gehaald, zodat de raad tijdig over de Jaarrekening en het verslag van bevindingen bij de Jaarrekening kan beschikken.

Als deze planning om wat voor reden niet wordt gehaald, is het zaak dat de raad hierover tijdig een signaal krijgt + daarbij een toelichting op de achterliggende oorza(a)k(en).

Dhr. Jansen zegt dit toe.

/ de rapporteringstolerantie ligt op € 35.000,-. Dit laat onverlet dat het gewenst is om daar waar daar aanleiding voor is, de raad ook te rapporteren over afwijkingen voor een lager bedrag. “De aard van de afwijking is belangrijker dan het bedrag”.

Dhr. Jansen geeft aan dat hij het hier mee eens is. Als voorbeeld noemt hij een kasverschil van € 10.000,- bij het loket. Uiteraard zou een dergelijke afwijking worden gerapporteerd.

Twee door de gemeenteraad benoemde speerpunten

Van de zijde van Foederer wordt toegelicht dat het in feite dient te gaan om punten “die enige relatie hebben met onze opdracht voor de Jaarrekening”. Bij speerpunten gaat het dan om punten die met extra diepgang worden bekeken en waar extra uitgebreid over wordt gerapporteerd.

Er kan natuurlijk ook een bijzondere opdracht worden geformuleerd, maar daar hangt dan wel een prijskaartje aan. Het gaat dan niet meer om het met extra diepgang controleren van iets wat toch al in de controle Jaarrekening zit.

De volgende onderwerpen worden genoemd als eventueel speerpunt:

- Data Veiligheid

Dit is een actueel onderwerp. Ook een onderwerp waar de accountant sowieso wel naar kijkt. Wellicht goed om hier met wat meer diepgang naar te kijken. Centrale vraag: haalt Valkenswaard de implementatie van alle relevante richtlijnen.

- Beschikkingen in sociaal domein

Vragen daarbij: Is de (budget)beheersing in het sociaal domein op orde? Haalt de gemeente de termijnen, m.a.w. doorlopen de aanvragen een zorgvuldig, tijdig proces?

- Overhead

Graag meer inzicht in de overhead van de gemeente. Bijvoorbeeld: hoe verhoudt onze overhead (inclusief GRSA2) zich tot die bij andere gemeenten?

- Onderbouwing tarieven

Zijn onze tarieven kostendekkend?

Overigens zou deze vraag ook gesteld kunnen worden als technische vraag voor de begroting 2018. Immers, in de begrotingsraad worden de tarieven 2018 vastgesteld.

- Fiscale positie A2 / BTW problematiek

Wat zijn de consequenties van de recente besluiten inzake BTW samenwerkingsverbanden.

Dit is zeker een zeer relevante vraag. Overigens is tijdens de raadsledenbijeenkomst GRSA2 van 27 september jl. aangegeven dat de directieraad GRSA2 hierover met een uitgewerkte notitie komt.

Alles afwegend, wordt het volgende overwogen:

/ de raad zal worden geadviseerd om maximaal twee speerpunten te benoemen;

/ als mogelijke speerpunten zullen worden geadviseerd: Data Veiligheid, Beschikkingen in sociaal domein, Onderbouwing tarieven en Overhead.

3) Voortgang aanbevelingen en aandachtspunten accountant

In vervolg op de accountantscontroles van de jaren 2013 - 2016, zijn er verschillende verbeterpunten naar voren gekomen.

Afgesproken is dat de Auditcommissie iedere vergadering een overzicht krijgt van de stand van zaken van deze verbeterpunten: welke punten zijn gerealiseerd en welke zijn nog te realiseren.

Bij dit verslag zit als bijlage het overzicht van de Voortgang aanbevelingen en aandachtspunten accountant (bijlage 3).

Dhr. Weeterings geeft een korte toelichting op het overzicht en beantwoordt enkele vragen over het overzicht.

Het overzicht is ook voor de accountants van Foederer een belangrijk document. Het geeft inzicht in welke door E&Y gedane aanbevelingen en door E&Y benoemde aandachtspunten nog open staan c.q. nog niet (volledig) zijn opgevolgd.

Overigens is het uiteraard de bedoeling dat alle informatie rondom de accountantscontrole door E&Y met Foederer wordt gedeeld. De griffie zal E&Y nog expliciet verzoeken om alle info te delen. Verzoek namens de gemeenteraad.

4) Methode Duisenberg

De voorzitter van de Auditcommissie, dhr. Luijendijk, heeft het onderwerp Methode Duisenberg geagendeerd.

Deze methode heeft als doel de controlerende taak van de gemeenteraad te versterken.

Dhr. Duisenberg (voormalig) lid van de 2^e kamer heeft deze methode in november 2016 aan de gemeenteraad Eindhoven gepresenteerd (zie bijlage 4.1 Presentatie dhr. Pieter Duisenberg).

De gemeenteraad Eindhoven heeft (mede) in vervolg daarop, in maart 2017 besloten om de methode Duisenberg te implementeren (zie bijlage 4.2 Raadsvoorstel gemeente Eindhoven met als onderwerp “Implementatie methode Duisenberg”).

Dhr. Luijendijk denkt dat deze methode mogelijk ook een goed instrument is voor de gemeenteraad Valkenswaard. Het biedt naar zijn opvatting een handvat om de Jaarrekening diepgaander te onderzoeken.

De meeste leden van de Auditcommissie zijn nog niet overtuigd van de meerwaarde van de methode. Zij achten deze verdiepingsslag nu niet nodig.

Bovendien: voor welk probleem is dit de oplossing?

Gezien het voorgaande en gelet op het feit dat het volgende jaar verkiezingen zijn (nieuwe raad; nieuw samengestelde Auditcommissie), wordt besloten nu niet over te gaan tot implementatie van de methode Duisenberg.

5) Organisatieontwikkelingen

Conform de gemaakte afspraken, wordt de Auditcommissie geïnformeerd over de relevante ontwikkelingen in de organisatie.

Dhr. Weeterings meldt de volgende twee ontwikkelingen:

/ Strategische Personeel Planning

Er wordt een scan gemaakt van de kwaliteiten en talenten van de medewerkers. Doel: meer inzicht in of de kwaliteiten van de medewerkers “matchen” met de competenties die de

organisatie nu en in de toekomst nodig heeft. Onderdeel van de scan is ondermeer een 360° feedback test.

De kosten verbonden aan de scan (2x € 50.000,-) worden ten laste gebracht van het eerder hiervoor door de raad beschikbaar gesteld krediet.

/ Doorontwikkeling dienstverlening

Het streven is erop gericht om te komen tot een integrale frontoffice. Dit betekent dat stappen worden gezet om de dienstverlening KCC, Klantcentrum Omgeving en Klantcentrum Zorg te integreren.

6) Rondvraag, mededelingen

Er zijn geen mededelingen. Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

7) Last minute cancelen vergadering Auditcommissie 22 juni jl.

In de rondvraag van de vergadering Auditcommissie van 13 juli jl. (zie het verslag; bijlage 1) heeft dhr. van Steensel aangegeven dat hij zeer ontevreden is over het feit dat de vergadering van de Auditcommissie van 22 juni jl. last-minute door de voorzitter werd gecancelld.

Afgesproken is om hier nog een keer “met z’n zessen (dus met alle leden van de Auditcommissie) over van gedachten te wisselen”.

8) Verzoek tot vernietiging raadsbesluit inzake Jaarrekening 2016

Dhr. van Gastel heeft bij de rondvraag van de commissievergadering van 7 september jl. aangegeven dat zijn fractie het ten zeerste betreurt dat twee leden van de gemeenteraad een verzoek aan de Kroon hebben gedaan om het besluit van de gemeenteraad dd. 29 juni 2017 inzake vaststelling Jaarrekening 2016 te vernietigen.

Hij vroeg de andere fracties om een reactie op dit verzoek.

Afgesproken werd dit onderwerp in de eerstvolgende vergadering van de Auditcommissie te bespreken.

De **agendapunten 7 en 8** worden gezamenlijk besproken.

De heer Luijendijk licht toe waarom hij de Auditcommissie van 22 juni heeft gecancelld.

Belangrijkste reden: op 22 juni waren de definitieve cijfers Jaarrekening en het definitieve Verslag van Bevindingen nog niet beschikbaar. Hij acht het noodzakelijk dat de Auditcommissie het overleg voert op basis van de definitieve cijfers.

De heren Luijendijk en van de Heuvel lichten toe waarom ze verzoeken tot vernietiging van het raadsbesluiten hebben ingediend. Ze verwijzen naar de in die verzoeken opgenomen motivering. Kern is dat ze van oordeel zijn en waren dat het raadsbesluit van 29 juni jl. in strijd met de wet was. Bovendien was er naar hun oordeel de tijd geweest om de raadsvergadering over de Jaarrekening uit te stellen.

Dhr. van den Heuvel geeft aan dat hij tevreden is met de brief van de minister BZK.

De overige leden Auditcommissie achten de hele gang van zaken heel afkeuringswaardig:

/ de concept Jaarrekening en het concept Verslag van bevindingen waren op 22 juni beschikbaar. Het overleg in de Auditcommissie had best op basis van de concept stukken gevoerd kunnen worden;

/ de definitieve cijfers weken nauwelijks af van de concept cijfers. Bovendien is de informatie heel duidelijk gegeven (markeren afwijkingen enz.). In feite ging het om marginale veranderingen;

/ natuurlijk hebben raadsleden het recht om de gang van zaken ter discussie te stellen, maar als er eenmaal een (democratisch gelegitimeerd) besluit ligt, is het toch wel treurig dat dit voor vernietiging wordt voorgedragen;

/ is dit alles in het belang van Valkenswaard?? Nee. Het lijkt eerder op het zijn van een slecht verliezer.

Desgevraagd geeft dhr. Luijendijk aan dat hij de VVD 2^e kamer fractie VVD gevraagd heeft vragen te stellen over de gang van zaken.

Immers, als je iets doet, dan zet je iets door.

De leden van Steensel, van Gastel en Jonkers nemen met onbegrip kennis van deze vervolgstap.

9) Sluiting

Bijlagen bij dit verslag:

2.1 Concept raadsvoorstel inzake controleprotocol 2016, met bijbehorend toetsingskader;

2.2 Controleprotocol voor jaarrekening 2016;

2.3 Toetsingskader behorende bij het Controleprotocol;

3. Overzicht van de Voortgang aanbevelingen en aandachtspunten accountant;

4.1 Presentatie dhr. Pieter Duisenberg;

4.2 Raadsvoorstel gemeente Eindhoven met als onderwerp “Implementatie methode Duisenberg”.