

Analyse buitensporttarievenbeleid en harmonisatiemethodieken

1. Inleiding

De Gemeente Valkenswaard streeft er al geruime tijd naar om de huurtarieven voor sportverenigingen te harmoniseren. De huidige tarief- en accommodatiestructuur van binnen- en buitensport verschillen aanzienlijk en vereisen daarom een andere aanpak. Deze nota bevat een analyse van het buitensporttarievenbeleid. Verder in het stuk worden methodes voorgesteld op basis waarvan tot een harmonisatie gekomen kan worden. Op basis van de informatie en harmonisatiemethodes die in dit stuk beschreven staan, zijn in september en oktober 2024 gesprekken gevoerd met de betrokken verenigingen.

2. Historie

De wens om de sporttarieven te harmoniseren werd voor het eerst uitgesproken in de Kadernota Sport van 2003. In dit beleidsstuk wordt gesproken over het komen tot een “kostprijs georiënteerde tariefstructuur”. In de jaren en sportbeleidsstukken die volgen, wordt deze wens herhaald en met de Keuzenotitie Tarievenbeleid (2013) en de Nota Tarievenbeleid Sportaccommodaties (2019) werden pogingen ondernomen om tot een nieuw tariefstelsel te komen dat gebaseerd is op de kostprijs. Ondanks deze input is een nieuw tarievenbeleid nooit definitief vastgesteld en blijft de harmonisatie van sporttarieven een openstaand punt. In de Kadernota Bewegen en Sport, die in maart 2024 door de gemeenteraad is vastgesteld, wordt deze wens opnieuw benadrukt.

3. Huidige tariefstelling

Op dit moment bestaat de berekening van de tarieven voor buitensportverenigingen uit twee componenten: een uurprijs en een x-aantal uur (zie tabel 1). Door deze twee componenten met elkaar te vermenigvuldigen, berekent men het jaartarief dat bij iedere vereniging in rekening wordt gebracht. De prijzen per uur variëren van €5,53 tot €14,16 en zijn ontstaan door historische ontwikkelingen. Vanwege het ontbreken van schriftelijke huurovereenkomsten is de precieze oorsprong van deze tarieven niet meer te achterhalen. Het aantal uren dat in de berekening wordt gebruikt, is gebaseerd op een gemeentelijke uitvraag uit het jaar 2015. Deze tarieven worden in principe ieder jaar geïndexeerd met het Consumenten Prijsindexcijfer (CPI).

De accommodaties van de verenigingen hebben zich in de loop der jaren ontwikkeld. Door het ontbreken van duidelijke afspraken is er vaak verschillend omgegaan met aanpassingen aan de accommodaties en hoe deze wel of niet zijn doorberekend in de tarieven. Deze tarieven, waarvan de oorsprong dus onduidelijk is, zijn historisch gegroeid. Dit verschijnsel is niet uniek voor de Gemeente Valkenswaard. De Landelijke Huurtarievenmonitor Gemeentelijke Sportaccommodaties door Onderzoeksinstituut Mulier benadrukt: “Een groot deel van de gemeenten baseert de huurtarieven op historische ontwikkelingen. Uit het Onderzoeksrapport van de VSG genaamd *Tariefstelling van de Gemeentelijke Sportaccommodaties* blijkt dat er bij 77.5% van de gemeenten in meer- of mindere mate sprake is van een historisch gegroeid tarief.

Tabel 1 Huidige huurprijzen buitensport

Accommodatie			Jaartarief	Maandtarief	Uurtarief	Aantal uur basis 2015
Sportpark de Brug	voetbalvelden	Jaartarief VV BES	€ 1.290,46	€ 107,54	€ 7,50	172
Atletiekbaan den Dries	hele acc.	jaartarief AVV	€ 6.621,80	€ 551,82	€ 14,16	467,5
Sportpark den Dries	voetbalvelden	jaartarief SVV	€ 23.054,34	€ 1.921,19	€ 6,20	3720,5
sportpark den Dries	Veld 11 rugby	jaartarief The Vets	€ 3.464,39	€ 288,70	€ 8,58	404
sportpark den Dries	(kunst)hockeyvelden	jaartarief HOD	€ 78.114,29	€ 6.509,52	€ 9,96	7895,00
sportpark 't Heike	voetbalvelden	jaartarief RKVV Dommelen	€ 24.775,49	€ 2.064,62	€ 8,03	3085,5
sportpark Valkennest	voetbalvelden	jaartarief de Valk	€ 10.277,45	€ 856,45	€ 5,53	1857,5

4. Analyse tarievenbeleid op basis van de kostprijs

In de Kadernota Bewegen en Sport maakt de gemeente onderscheid in onderdelen die noodzakelijk zijn voor de beoefening van een sport en overige onderdelen. De onderdelen die de gemeente nodig vindt voor de beoefening van een sport zijn kleedlokalen en velden (met toebehoren). Wanneer deze onderdelen eigendom van de gemeente zijn, is de gemeente verantwoordelijk voor het onderhoud en beheer.

Om een voorstel te doen voor het harmoniseren van de buitensporttarieven, is in eerste instantie een analyse gemaakt van de huidige situatie. Al snel volgt dan, om alles in perspectief te kunnen plaatsen, de vraag waar de verenigingen nu precies huur voor betalen en hoe dit zich verhoudt tot de andere verenigingen. Alle verenigingen uit de vorige tabel kennen een accommodatie met velden en kleedkamers, maar bij geen enkele vereniging is datgene wat zij huren van de gemeente hetzelfde. Niet alleen verschilt een atletiekbaan van een rugbyveld, ook kwantitatief gezien is iedere accommodatie anders. In de basis is dus eerst gekeken naar wat een vereniging nu precies huurt van de gemeente. Hoeveel kleedlokalen en hoeveel velden heeft elke accommodatie? Wordt alles gehuurd van de gemeente, of is er sprake van eigendom van de vereniging?

Om vervolgens een eerlijke vergelijking te maken tussen de verschillende accommodaties, was het nodig de uitkomsten te koppelen aan een meetbare indicator. Omdat, zoals gezegd, een atletiekbaan niet te vergelijken is met een rugbyveld, moest er een methode gevonden worden om toch een vergelijking te maken. Op basis van eerdere richtlijnen van de gemeenteraad, de nieuwe vastgoedstrategie en diens achtergrond op basis van landelijke regelgeving als de Wet Markt en Overheid, bleek de kostprijs de meest logische basis voor dit vergelijkend model.

Door inzichtelijk te maken wat de verschillende accommodatieonderdelen de gemeente kosten, kon er een vergelijking worden gemaakt tussen hoe de huur van een vereniging zich op dit moment verhoudt tot de totaal kostprijs van de accommodatie. De verhouding tussen de huur en de kostprijs noemt men het dekkingspercentage.

Per type veld is conform eenzelfde berekenmethode een bepaalde kostprijs vastgesteld. Per kleedlokaal wordt gerekend met een bedrag van €2.800,-. Bij de berekening van deze getallen is uitgegaan van gemiddelden, waardoor een vergelijk tussen verenigingen kon worden gemaakt (zie figuur 1).

Kunstgras voetbal	
Investeringskosten renovatie kosten per jaar excl rente (10 jaar afschrijving)	€ 50.000,00
Onderhoudskosten per jaar (kosten afgelopen jaar)	€ 3.000,00
Uren eigendienst incl. machines (uit MOP)	€ 5.000,00
Totaal:	€ 58.000,00
Natuurgras voetbal	
Investeringskosten renovatie kosten per jaar excl rente (20 jaar afschrijving gem. top laag, berekening en onderlaag)	€ 3.750,00
Onderhoudskosten per jaar (kosten afgelopen jaar)	€ 2.000,00
Uren eigendienst incl. machines (uit MOP)	€ 10.000,00
Totaal:	€ 15.750,00
Natuurgras rugby	
Investeringskosten renovatie kosten per jaar excl rente (20 jaar afschrijving gem. top laag, berekening en onderlaag)	€ 4.250,00
Onderhoudskosten per jaar (kosten afgelopen jaar)	€ 2.200,00
Uren eigendienst incl. machines (uit MOP)	€ 12.000,00
Totaal:	€ 18.450,00
Kunstgras hockey zand	
Investeringskosten renovatie kosten per jaar excl rente (15 jaar afschrijving)	€ 20.000,00
Onderhoudskosten per jaar (kosten afgelopen jaar)	€ 3.000,00
Uren eigendienst incl. machines (uit MOP)	€ 3.500,00
Totaal:	€ 26.500,00
Kunstgras hockey water	
Investeringskosten renovatie kosten per jaar excl rente (10 jaar afschrijving + berekening / 2)	€ 37.500,00
Onderhoudskosten per jaar (kosten afgelopen jaar)	€ 5.500,00
Uren eigendienst incl. machines (uit MOP)	€ 3.000,00
Totaal:	€ 46.000,00
Atletiekbaan incl. middenterrein	
Investeringskosten renovatie kosten per jaar excl rente (15 jaar afschrijving)	€ 36.000,00
Onderhoudskosten per jaar (kosten afgelopen jaar)	€ 7.500,00
Uren eigendienst incl. machines (uit MOP)	€ 4.000,00
Totaal:	€ 47.500,00

Figuur 1 Kostprijs per type veld

Bovengenoemde bedragen zijn gebruikt om de verenigingen met elkaar te kunnen vergelijken. Door het aantal faciliteiten op te tellen en dit af te zetten tegen de huurprijs, wordt een indicatie gegeven van de verhoudingen tussen de verenigingen. In figuur 2 is per vereniging het dekkingspercentage zichtbaar. De dekkingspercentages variëren van 2.7% voor VV BES tot 46.6% voor HOD.

Naam vereniging	Kosten op jaarbasis in €	Huur op jaarbasis in €	Dekkingspercentage
AVV	€53.100	€6.621,80	12.5%
HOD	€167.400	€78.114,29	46.6%
VETS	€24.050	€3.464,39	14.4%
RKVV Dommelen	€127.650	€24.775,49	19.4%
VV de Valk*	€69.650 / €143.400	€10.277,45	14.8% / 7.2%
SVV	€121.000	€23.054,34	19.1%
VV BES*	€48.300	€1.290,46	2.7%

Figuur 2 Vergelijk dekkingspercentages

Bij VV de Valk worden er twee bedragen en percentages genoemd, omdat het dekkingspercentage afhankelijk is van het al dan niet doorrekenen van bepaalde velden (dit wordt nader toegelicht bij 5.2). VV BES kent veruit het laagste dekkingspercentage met 2.7%. VV BES wordt daarom niet meegenomen in de verdere methodes om te komen tot een harmonisatie, omdat in ieder scenario de vereniging een veelvoud aan huur zou moeten betalen (minstens meer dan vier keer zoveel). Door alle voetbalverenigingen is uitgesproken dat zij het van belang vinden dat er een voetbalclub bestaan blijft in Borkel en Schaft. Zoals in de Kadernota Bewegen en Sport beschreven, hecht de gemeente bovendien belang aan het faciliteren van accommodaties in iedere kern, zodat op laagdrempelige wijze gesport en bewogen kan worden.

5. Aparte afspraken met verenigingen

Bij het vergelijken van de verenigingen en het ontwikkelen van een transparante tariefstructuur, zijn enkele bestaande afspraken met verenigingen naar voren gekomen die niet aansluiten bij deze doelstelling. Op hoofdlijnen gaat het hierbij om afspraken met HOD en VV de Valk. Hieronder wordt de situatie per vereniging kort samengevat en er wordt een toelichting gegeven waarom dit niet past binnen een open en transparante tariefstructuur.

5.1 HOD

Op 1 juni 2020 ondertekenden Gemeente Valkenswaard en hockeyvereniging HOD de Realisatieovereenkomst Kunstgrasvelden Hockey. Deze overeenkomst is gebaseerd op het raadsvoorstel "Renovatie kunstgrasvelden Hockey" van 24 oktober 2019. Het uitgangspunt was dat de gemeente de basisvoorziening zou bekostigen/realiseren bij renovatie. Zandvelden werden als de basisvoorziening omschreven, watervelden als de "meervoorziening". De vereniging was verantwoordelijk voor de meerkosten van de duurdere watervelden ten opzichte van de goedkopere zandvelden.

Op basis van de realisatie van de duurdere watervelden, betaalt HOD de gemeente een bedrag terug van ad. €264.000,- als annuïteit in de vorm van een toeslag op het huurtarief. Daarnaast is de helft van de meerkosten voor het onderhoud van de watervelden voor rekening van HOD ad. €6.600,- per jaar.

HOD betaalt de gemeente op deze wijze via de huur terug voor de extra kosten van de “meervoorziening/watervelden” ten opzichte van de “basisvoorziening/zandvelden”. Bij de renovatie van het atletiekpark van AVV een jaar eerder op 3 september 2018, is door de raad gekozen voor een renovatie die ook bestempeld kan worden als realiseren van een “meervoorziening”. Ondanks goedkeuring van de Atletiekunie en het ambtelijk advies is toen gekozen voor het duurdere scenario met uitbreiding van de atletiekvoorziening. AVV kent geen terugbetalingsregeling voor de meerkosten van deze “meervoorziening”, waar dit wel het geval is bij HOD. Dit zorgt voor een discrepantie tussen de verenigingen.

5.2 VV de Valk

VV de Valk heeft twee velden (kunstgrasveld 1 en natuurgrasveld 2) liggen op grond die eigendom is van Stichting Accommodatie Valkennest / vereniging VV de Valk. Natuurgrasvelden 3,4 en 5 liggen wel op gemeentegrond. De gemeente onderhoudt en reserveert in de regel alleen gelden voor sportfaciliteiten die in eigendom zijn en ontvangt huurinkomsten als financiële tegenprestatie.

In dit geval heeft de gemeente echter, volgens de “Overeenkomst beheerbijdrage kunstgrasveld De Valk” van 26 september 2016, een bijdrage geleverd van €315.000,- aan Stichting Accommodatie Valkennest voor het realiseren van een kunstgrasveld op veld 1, dat op de grond van de stichting ligt. Daarnaast reserveert de gemeente, op basis van deze overeenkomst, jaarlijks een bedrag van €18.280,- voor toekomstige vervanging van het kunstgrasveld. Ook stuurt de stichting de gemeente jaarlijks een factuur van €4.765,- per jaar voor het onderhoud. Bovendien onderhoudt de gemeente ook natuurgrasveld 2 zonder dat daar een vergoeding tegenover staat.

Hoewel VV de Valk feitelijk alleen de velden 3, 4 en 5 van de gemeente huurt (en de kleedkamers waar wel sprake is van een opstalrecht), onderhoudt de gemeente ook andere velden zonder huurinkomsten. Dit staat haaks op de uitgangspunten zoals beschreven in de Kadernota Bewegen en Sport. Daarin staat namelijk dat sportvoorzieningen die in eigendom zijn van de gemeente tegen huurtarieven aan sportverenigingen worden verhuurd. Wanneer accommodatie(onderdelen) geen gemeentelijk eigendom zijn, zijn verenigingen zelf financieel verantwoordelijk voor de kosten. Het huidige verschil in behandeling roept vragen op over gelijke behandeling van verenigingen, omdat sommige worden aangesproken op hun eigen financiële verantwoordelijkheid, terwijl andere verenigingen aanzienlijke gemeentelijke bijdragen ontvangen.

6. Methodes om te komen tot een harmonisatie

Op basis van eerder genoemde vergelijkingsmethode, waarbij de dekkingspercentages tussen verenigingen zijn vergeleken, zijn er twee methoden uitgedacht om de sporttarieven te harmoniseren. Beide scenario's zijn gebaseerd op het in rekening brengen van een vast percentage van de totaalprijs (het dekkingspercentage), zodat iedere vereniging naar verhouding betaalt voor wat gehuurd wordt van de gemeente. Dit zorgt niet alleen voor een transparante basis voor de huidige tarieven, maar ook creëert het een fundament voor de wijze waarop toekomstige accommodatieveranderingen in rekening worden gebracht.

In de nieuwe aanpak betaalt iedere vereniging hetzelfde percentage voor vergelijkbare faciliteiten. Hiermee wordt afscheid genomen van de oude methode, waarbij de huur werd berekend op basis van een “uurprijs x een aantal uur”. Deze uurprijzen zijn niet herleidbaar en staan niet in verhouding tot wat een vereniging daadwerkelijk van de gemeente huurt. Ook gaat er een streep

door het berekenen van een huurprijs op basis van het aantal gehuurde uren. Niet alleen vanwege de ondoorzichtige wijze van de doorberekening die is gebaseerd op een uitvraag uit 2015 en de "extra factor die het minder transparant maakt" maar vooral omdat de gemeente haar inwoners zoveel mogelijk wil laten bewegen en sporten. Het in rekening brengen van een tarief op basis van een aantal uur is een potentiële financiële belemmering voor het optimaler bezetten van een faciliteit en past niet binnen de doelstellingen uit de Kadernota Bewegen en Sport die in maart 2024 door de raad is vastgesteld. In de nieuwe systematiek wordt uitgegaan van een seizoenstarief, welke uiteraard wel in termijnen in rekening wordt gebracht.

In deze nieuwe aanpak wordt gekeken naar de huidige accommodatie van een elke vereniging, waarbij de kostprijs van die faciliteiten inzichtelijk is gemaakt. Verenigingen die een faciliteit gebruiken die voorheen werd bestempeld als "meervoorziening", betalen verhoudingsgewijs een hoger tarief omdat deze faciliteiten ook duurder zijn. Voor toekomstige investeringen moeten de richtlijnen van de sportbonden worden gevolgd, met nuances voor renovaties zoals beschreven in paragraaf 7.

6.1 Methode 26% dekking

Bij het ontwikkelen van de methoden is eerst gekeken naar de verhouding van de totale huursom van alle verenigingen en de totale kostprijs. Uit deze berekening volgt dat de gemeente momenteel een dekkingspercentage kent van 26%. Zoals te zien is in tabel 2, lopen de individuele dekkingspercentages sterk uiteen. In dit scenario betaalt elke vereniging 26% van de kostprijs van de eigen accommodatie, waardoor het totaal aan inkomsten voor de gemeente gelijk blijft.

Doordat HOD echter dusdanig veel meer huur betaalt dan de overige verenigingen (nagenoeg de helft van de totaalsom), komt dit verschil terecht bij de overige verenigingen als men de totaalsom aan huurinkomsten voor de gemeente gelijk houdt. In dit scenario is HOD de enige vereniging die minder hoeft te betalen. Alle andere verenigingen krijgen te maken met forse huurverhogingen.

	Actuals	26% Dekking verdeling
AVV	€6.621,80	€13.806,00
De Valk	€10.227,45	€18.109,00 / €37.284,00
RKVV Dommelen	€24.775,49	€33.189,00
SVV	€23.054,34	€31.460,00
HOD	€78.114,29	€43.524,00
The Vets	€3.464,39	€6.253,00
Totaal	€146.257,76	€146.341,00 / €165.516,00

6.2 Methode 12.5% dekking

De tweede methode gaat uit van het laagste dekkingspercentage (dat van AVV) om te zorgen dat de harmonisatie geen negatieve financiële consequenties heeft voor de verenigingen. De haalbaarheid van deze methode is echter nog onderhevig aan verdere verfijning, omdat er geen rekening gehouden is met het opheffen van individuele afspraken en de mogelijk gewijzigde manier waarop de tarieven als gevolg hiervan in rekening worden gebracht. Hierbij is VV de Valk een voorbeeld: het kan zijn dat er in de toekomst huur in rekening wordt gebracht voor veld 1 en 2.

Hoewel de uitgangspunten van deze methode hetzelfde zijn als de methode van 26% dekking, heeft deze variant logischerwijs andere financiële consequenties voor zowel de gemeente als verenigingen.

	Actuals	12,5% Dekking verdeling
AVV	€6.621,80	€6.637,50
De Valk	€10.227,45	€8.706,25 / €17.925,00
RKVV Dommelen	€24.775,49	€15.956,25
SVV	€23.054,34	€15.125,00
HOD	€78.114,29	€20.925,00
The Vets	€3.464,39	€3.006,25
Totaal	€146.257,76	€70.356,25 / €79.575,00

7. Basisvoorzieningen buitensport

Zoals beschreven in de Kadernota Bewegen en Sport, ziet de gemeente het als haar verantwoordelijk om te zorgen voor de basisvoorziening, conform de richtlijnen van de sportbonden/NOC*NSF. Met een basisvoorziening wordt de minimale faciliteit bedoeld die een sportvereniging in staat stelt een bepaalde sport te beoefenen in competitieverband, ongeacht het niveau waar de vereniging op acteert. Een basisvoorziening kent dus een financiële component.

Zoals uiteengezet in paragrafen 5 en 6 hebben diverse verenigingen momenteel voorzieningen die als meervoorziening zou kwalificeren. De huidige meervoorzieningen worden op basis van de voorgestelde harmonisatie niet afgebroken of vervangen voor basisvoorzieningen. Dat is met oog op de afschrijvingstermijnen en duurzaamheid niet logisch. De kostprijsberekening is bovendien gebaseerd op de huidige accommodaties van verenigingen en de verenigingen betalen verhoudingsgewijs ook meer huur voor duurdere voorzieningen.

De volgende voorzieningen worden op dit moment als basis gezien per sport (inclusief bijbehorende afmetingen en veldonderdelen):

- (1) Hockey: een zandveld
- (2) Voetbal: een natuurgrasveld
- (3) Rugby: een natuurgrasveld
- (4) Atletiek: alle onderdelen die benodigd zijn voor de beoefening van de wedstrijddisciplines

Bij renovaties of investeringen gaat de gemeente uit van deze basisvoorzieningen. Toch zijn er enkele nuances. Voor voetbal (2) geldt dat een natuurgrasveld voldoende is om competitiesport te spelen. Bij nieuwe investeringen wordt dan ook meestal uitgegaan van natuurgras. Echter, een kunstgrasveld bij voetbal is geen luxe maar een capaciteitsprobleem. Dit type veld kan veel meer worden belast en is minder afhankelijk van weersinvloeden waardoor er meer en vaker gesport kan worden. De reeds aanwezige kunstgrasvelden bij de voetbalverenigingen blijven om die reden gehandhaafd en worden niet teruggebracht naar een natuurgrasveld bij renovatie. Het realiseren van een extra of nieuw kunstgrasveld is afhankelijk van de capaciteitsonderbouwing daartoe.

Als basisvoorziening voor de hockeysport (1) hanteert de gemeente een zandveld. Dit is op basis van de richtlijnen van het Kwaliteitszorgsysteem (NOC*NSF voorschriften) een ondergrond die voldoet voor het spelen van competitiewedstrijden. Voor de twee watervelden die nu aanwezig zijn, betaalt de vereniging conform de voorliggende methodiek een hoger tarief (omdat deze velden verhoudingsgewijs duurder zijn dan zandvelden en sneller vervangen moeten worden). Bij hockey heeft de ondergrond van het speelveld echter invloed op de wijze waarop de sport beoefend kan worden. Bij watervelden is de balsnelheid veel hoger met andere technische

vaardigheidseisen- en mogelijkheden als gevolg. De huidige structuur en het ledenbestand van de vereniging zijn geënt op de inrichting van de huidige accommodatie, met diversiteit in speelvelden van een hoge- en lage balsnelheid. Bij toekomstige vervanging van de watervelden moet hier rekening mee worden gehouden, zodat de accommodatie blijft aansluiten bij de sportieve behoeften van de vereniging.

8. Voorbeeldberekening toekomstige wijziging buitensportaccommodatie

In deze paragraaf wordt een voorbeeld uiteengezet om te verduidelijken hoe wordt omgegaan met accommodatiekwesties in de toekomst. Bij dit fictieve voorbeeld wordt uitgegaan van een dekkingspercentage van 12.5%.

De huidige situatie van voetbalvereniging X in gemeentelijk eigendom:

- 3 natuurgrasvelden
- 6 kleedkamers

De kostprijs van de faciliteit per jaar is $(3 \times €15.750,-) + (6 \times €2.800,-) = €64.050,-$. De huur die de vereniging betaalt is $€64.050,- \times 0.125 = €8.006,25,-$

Voetbalvereniging X maakt een gestage groei door van het aantal leden en verzoekt de gemeente om mee te denken. Op basis van een gedegen onderbouwing, met inachtneming van de richtlijnen van de bond en onderzoek ter plaatse, acht de gemeente uitbreiding van de accommodatie met 2 kleedlokalen en 1 natuurgrasveld noodzakelijk. Er is op het sportpark genoeg ruimte om een extra natuurgrasveld aan te leggen op gemeentegrond. Kleedlokalen kunnen ook worden bijgebouwd.

Door de transparante systematiek is voor een vereniging direct inzichtelijk hoe veel huur hier tegenover zal staan. Deze is namelijk gerelateerd aan de extra kosten voor de gemeente per jaar: $(€15.750 + 2 \times €2.800,- = €21.350,-)$. De extra huurprijs die hier tegenover staat is $€21.350,- \times 0.125 = €2.668,75$. In totaal wordt de huurprijs hiermee $€8.006,25,- + €2.668,75 = €10.675,-$.

9. Methodes in relatie tot toekomstige ontwikkelingen

Op dit moment is het Algemeen Belang-besluit van kracht bij het berekenen van de huur voor sportaccommodaties. Dit houdt in dat er niet uitgegaan hoeft te worden van kostprijsdekkende huur. De Rijksoverheid werkt echter aan een mogelijke wijziging van de Wet Markt en Overheid, maar het is nog onduidelijk of en in hoeverre deze wijziging invloed zal hebben op het huidige Algemeen Belang-besluit en de mogelijkheid om geen kostprijsdekkende huur in rekening te brengen. Mocht dit wijzigen, wordt onderzocht wat de beste manier is om het nieuwe buitensporttarievenbeleid hierop aan te laten sluiten.

Daarnaast wordt er volgend op de vastgoedstrategie een kostprijsberekenmethode aan de gemeenteraad voorgelegd. Dit zal bepalen hoe de kostprijs van verschillende vastgoedaspecten berekend moet worden. Op het moment dat deze berekenmethode is vastgesteld, kan dit worden toegepast op de buitensportaccommodaties. Dit zal invloed hebben op de hoogte van de genoemde dekkingspercentages, die vermoedelijk zullen verschuiven naar boven of beneden. Voor verenigingen blijft het van belang dat het bedrag dat zij voor een faciliteit betalen stabiel blijft, los van de jaarlijkse indexering.