

Vragen divers

Onderwerp: Aangifte smaad (2).

Gesteld door:	H&G / S. Peeters
Datum:	11 augustus 2021
Portefeuillehouder:	Kees Marchal
Teammanager:	Angela Loi / M. Walta
Deadline:	11 september 2021

Vraag:

Uw eerdere antwoorden geven aanleiding tot het stellen van vervolgvragen over dit onderwerp. Voor alle duidelijkheid, ik wil u geen offensieve vragen stellen maar proberen te begrijpen waar e.e.a. zo mis is gegaan en te zoeken naar een oplossing voor deze zo sterk gepolariseerde situatie.

1. Ons verzoek tot inzage in het onderzoek dat u heeft ingesteld, is in uw antwoord beperkt gebleven tot een paar opmerkingen. Dat was niet onze bedoeling. wij vragen alsnog inzage in het hele onderzoek: de onderzoeksvragen, de evt. gesprekken en de conclusies die hieruit door wie zijn getrokken.
*Kortom wil u ons het gehele onderzoek schriftelijk verstrekken? Dat u e.e.a. anonimiseert wb uw ambtenaren, is voor ons begrijpelijk en aanvaardbaar.
2. U verwijt het PLEC dat zij niet naar bepaalde instanties of personen is gegaan met hun "beschuldigingen" en dat zij de bal vanuit de raad daaromtrent terugkaatste.
*Weet u dat er wel degelijk in een veel eerder stadium (22 april jl) een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de wethouder en een afvaardiging van het PLEC aangaande de Wob-mails met dubieuze inhoud?
*Weet u ook hoe dat gesprek is verlopen?
Verder waren de brief aan de gemeenteraad met mails u uiteraard bekend toen die werden verstuurd; u had toen ook gelegenheid gehad hierop te reageren naar het PLEC.
*Waarom heeft u dat toen niet gedaan?
*Waarom verwacht u dit dan wel van het PLEC (na hun eerdere ervaring)?
*Waarom heeft u na de bewuste uitspraken in de raadscommissie het niet nodig of wenselijk gevonden alsnog een gesprek met het PLEC aan te gaan?
3. Blijft de vraag nogmaals over hoe u de kloof die blijkbaar is ontstaan tussen een groep burgers en het gemeentebestuur wenst te overbruggen?
*Hoe belangrijk vindt u het om die kloof op de een of andere manier wel te overbruggen en de polarisatie in dit dossier achter ons te kunnen laten?
*En in positief geval wat is dan uw actieve, concrete bijdrage hieraan?

Antwoord:

1. U kunt de memo met de bevindingen (vertrouwelijk) komen inzien in de leeskamer.

2. Wij zijn op de hoogte van het gesprek dat tussen wethouder Marchal en een vertegenwoordiging van het PLEC heeft plaats gevonden. Ook in dat gesprek konden de vertegenwoordigers van het PLEC de door hen gesuggereerde dubieuze inhoud op geen enkele wijze onderbouwen.

De reden waarom wij niet direct actie ondernamen na kennisneming van de brief van het PLEC aan de raad d.d. 23 juni 2021 is dat in die brief nog niet de zware beschuldigingen omtrent corruptie en integriteitsschendingen werden geuit. In die brief ging het "slechts" om verwijten dat:

- Het proces onzorgvuldig, niet transparant, gestuurd, en niet-democratisch was.
- Het gevolgde proces gericht was op het behouden/uitbreiden van de herriesporten.
- De input van de belanghebbenden aangesloten bij het PLEC volledig werd genegeerd.
- Er geen zorgvuldig onafhankelijk onderzoek heeft plaatsgevonden dat als grondslag kan dienen voor een weloverwogen keuze voor een scenario.
- Er vele juridische tekortkomingen/procedures zijn te verwachten, evenals planschadeclaims en WOZ-bezwaren.

Eerst in de inspreektekst die het PLEC gebruikte tijdens de raadscommissievergadering van 1 juli jl. werden de zware beschuldigingen geuit, waarmee voor ons een grens werd overschreden. Dat was voor ons het moment om actie te ondernemen.

Wij vinden het in de rede liggen dat het PLEC (ook) andere instanties opzoekt, als zij zulke zware beschuldigingen richting de gemeente en haar medewerkers uit. Als men werkelijk van mening is dat de gemeente en haar medewerkers zich schuldig maken aan corruptie en/of integriteitsschendingen, moet men dit ook bij andere instanties hard kunnen maken.

Het voeren van een stevig gesprek met het PLEC is door ons zeker overwogen. Wij vonden het voeren van een gesprek in dit geval echter niet voldoende. Ook als signaal naar onze medewerkers vonden wij een gesprek met het PLEC niet krachtig genoeg. Nogmaals, wij vinden dat hier echt een grens is overschreden en dat wij een krachtig signaal moesten afgeven dat wij dit niet accepteren. Dit hebben wij gedaan door aangifte te doen.

3. Wij herkennen de kloof die u blijkbaar signaleert niet. Overigens zullen wij, zoals wij u eerder hebben laten weten, het PLEC op een gelijke wijze behandelen als elke andere belanghebbende. Het PLEC heeft uiteraard, net als andere belanghebbenden, het recht om bij de verdere uitwerking zienswijzen, bezwaren en beroep in te dienen.