

Vragen ter voorbereiding op de raad

Onderwerp: Nota van uitgangspunten en randvoorwaarden

Raadsvergadering:	3 april 2025
Gesteld door:	VL / Gerrie van Asten-Velter
Portefeuillehouder:	H.J. Looijen
Teammanager:	Tom Vermue / L. van Gerven - R. Bongaerts
Deadline:	3 april 2025

Vraag:

Ik wil graag van het college een reactie op deze brief.

1. Is de inhoud zoals die verwoord wordt juist?
2. Graag de antwoorden op de vragen die gesteld zijn.

Antwoord:

Het gaat hier om een zeer uitgebreide brief, die wij niet op deze korte termijn per vraag kunnen behandelen. Veel vragen hebben betrekking op het proces in relatie tot de locatie aan de Leenderweg en over de businesscase en omvang. Hierover is de laatste dagen al veel correspondentie geweest naar aanleiding van raadsvragen. Ook de betrouwbaarheid van het COA wordt ter discussie gesteld. Wij vinden het niet correct om in de openbaarheid een discussie te voeren over juistheden en onjuistheden. Daarom lijkt het ons goed om het gesprek aan te gaan met de briefschrijver, maar dat lukt niet voorafgaande aan de raadsvergadering.

Wij hebben middels een mail gereageerd in de richting van de briefschrijver. Deze mail hebben wij als bijlage gevoegd bij de beantwoording van deze raadsvragen.

Beste Raadsleden en College van Burgemeester en Wethouders,

Met dit schrijven willen we graag onze zorgen delen betreffende de voorgestelde “nota van uitgangspunten en randvoorwaarden voor opvang van (ALLEENSTAANDE) asielzoekers, ontheemden uit Oekraïne en de huisvesting van statushouders. Alvorens we hierin onze zorgen gaan uiten en onze vraagtekens gaan plaatsen bij de gang van zaken, willen we duidelijk gesteld hebben dat we als geen ander begrijpen dat wij als gemeenschap de (morele) verplichting hebben om mensen op te vangen die vanuit verschrikkelijke omstandigheden naar ons land zijn gevlucht.

We proberen te schetsen waar naar ons idee de schoen wringt en in welke stadia we als bewoners en belanghebbenden naar ons idee op de hoogte gesteld hadden moeten worden gesteld. In algehele zin kunnen we ons niet onttrekken aan het gevoel dat in het hele proces “commercie” een belangrijkere rol speelt dan het welzijn van de asielzoekers en onze eigen bewoners.

Vanaf het eerste moment dat we gekend zijn in de plannen om asielzoekers op te vangen wordt er alleen over 1 specifieke doelgroep gepraat, namelijk de AMV-ers. Hier gaat het al mis naar ons idee. Er zijn asielzoekers in alle vormen en dit is nu juist de “doelgroep” die een samenleving (als ze in deze grote getalen bij elkaar worden gezet) volledig kan ontwrichten. Dat een gedeelte van de opvang voor deze doelgroep moet worden aangewend lijkt ons logisch. Wie is er in deze “besluitvormig” gekend en op welke manier is deze tot stand gekomen? We snappen dat het COA met huisvesting van deze groep de meeste moeite heeft, maar ook dat is een zorg van ons totale land en de spreidingswet. We zouden graag inzage krijgen in de totstandkoming van deze keuze, we denken namelijk dat een groot deel van onze bevolking graag meer asielzoekers opneemt dan louter deze doelgroep.

Vervolgens wordt er een pand “gekozen” om deze mensen te huisvesten en wordt klakkeloos het commerciële model vanuit het COA gehanteerd waar op andere plaatsen in ons land al gebleken is dat het een enorme druk geeft op de samenleving. Dus los van de doelgroep wordt gekozen voor een grootschalige opvang omdat dit volgens de commerciële rolmodellen het beste uitkomt. Er is maar 1 winnaar, de euro. Zowel de asielzoeker als de omgeving zijn gebaat bij kleinschaligheid en een gevoel van betrokkenheid en veiligheid. Het bewijs is in Valkenswaard al geleverd toen tijdelijk Hotel de Valk opvang heeft gegeven aan 25 asielzoekers. Net goed te behappen met de juiste begeleiding en de jongeren hadden hier nog het gevoel dat ze begeleiding, sturing en controle hadden. Volgens mij een schoolvoorbeeld hoe het goed kan verlopen. In de nota wordt nu gesteld dat locaties van deze omvang financieel onhoudbaar zijn en complex in beheer... Het blijft dus als een paal boven water staan dat commercie boven welzijn staat. Het zou voor het COA financieel niet haalbaar zijn om deze kleinschalige locaties te voorzien, zouden we dan in ieder geval een inzicht kunnen krijgen in de totale (financiële) afspraken die met het COA gemaakt worden.

Door de keuze te hebben gemaakt dat we als gemeente niet de capaciteit hebben om zelf een aantal zaken te organiseren en regelen rondom deze casus is het COA aan de bal en bepalen zij het spel. Hierdoor staat deze organisatie en de uitvoering dadelijk ver

weg van de samenleving en de doelstellingen van een COA zijn compleet anders dan die van een gemeente. Voor de komende 10 jaar leggen jullie de verantwoordelijkheid neer bij een organisatie die andere doelstellingen heeft dan de gemeente. Er wordt niet voor niks over business cases gesproken, ik zie nergens het welzijn van asielzoekers en bewoners terug in dit verhaal. Prachtig hoe we tijdens de belanghebbenden avond zijn voorgelicht door hen met een verhaal dat stukken rooskleuriger werd voorgesteld dan dat de werkelijkheid is. We zijn ook zeer benieuwd welke “brandbrieven” die naar de gemeente gestuurd zijn ook u hebben bereikt.

Op 10 en 11 juni werden we uitgenodigd voor een informatieavond waar we onze vragen konden stellen en mogelijke zorgen konden delen. Meerder malen werd er aangegeven dat er op geen enkel punt al beslissingen waren genomen en dat we vanaf dat moment op de hoogte zouden worden gehouden van de ontwikkelingen. Slechts 1 mail hebben we gehad sindsdien. Er begint ons een gevoel te bekruipt dat als je op een nette manier de dialoog probeert te voeren dat dit op geen enkele manier nog serieus genomen wordt. Schijnbaar werkt het in dit land alleen nog als je een vrachtwagen vol mest voor de deur kiept, met eieren en vuurwerk gooit of heeeeel hard roept. Gewoon aandragen van goede argumenten, voorbeelden aangeven van plaatsen waar deze vorm van opvang misgaat en vragen om nadere informatie/onderzoek hebben schijnaar in onze huidige samenleving geen zin meer. Gezien de inhoud van de huidige nota is er geen enkele verandering in inzicht gekomen. We kunnen niet invullen of dit komt door onvolledige terugkoppeling naar u, of omdat de inschatting is geweest dat deze belanghebbenden wel te bedaren en manipuleren zijn. Er werd ons verteld dat er een eerst een onderzoek onder de bevolking zou worden gedaan.. Schijnbaar is dit middels een bewonerspanel gedaan, echter de vraagstellingen hiervan zijn naar ons idee onvolledig en manipulatief opgesteld. Het is niet zo’n heel belangrijk onderwerp blijkt uit de manier waarop dit “draagvlak onderzoek” is gedaan. Vol ongeloof heb ik dit dan ook gelezen, zo’n precair onderwerp wat overal in den lande de gemoederen doet oplopen met zo’n gemak be-/afhandelen, we voelen ons compleet genegeerd. Bij deze willen we u aangeven dat we deze brief zorgvuldig zullen bewaren en over een aantal jaren wederom onder uw aandacht zullen brengen. Zo gemakzuchtig omgaan met een grote uitdaging zal helaas leiden tot een blijvende cultuurverandering is ons mooie dorp.

Tot zover onze algemene beschouwing van uw huidige Nota en de gang van zaken daaromtrent. Graag willen we u meenemen door de nota om ons bovenstaande gevoel te verduidelijken of mogelijke vragen die er nog heersen bij ons te verduidelijken. We zullen ons hier beperken tot de inhoud betreffende asielzoekers en de ontheemden uit Oekraïne en de statushouders buiten beschouwing laten. We verbazen ons overigens wel over de passage op pagina 5 over de bestaande opvang van Oekraïners. Naar ons idee een succes en we zouden niet weten hoe een stukje uitbreiding hierop zou leiden tot een verstoring van het draagvlak en waarborging van leefbaarheid. Wat ons betreft ook meer dan welkom deze mensen.

Pag1

Resultaten enquête inwonerspanel

-graag zouden we de gestelde vragen en antwoorden van de gehele enquête ontvangen.

Duur en omvang

-hieruit blijkt dat er dus al keuzes gemaakt zijn (10 jaar en de doelgroep) die onomkeerbaar zijn? Hoe zijn deze keuzes tot stand gekomen?

Pag 7

Heeft de geringe weerstand bij het vestigen van de ontheemden uit Oekraïne op het industrieterrein bijgedragen tot de huidige locatiekeuze? Graag zouden we het onderzoek zien waaruit blijkt dat er ook serieus naar andere alternatieve locaties gekeken is.

Pag 8

Vervolg

Betekend dit dat bij goedkeuring van deze nota de locatie Leenderweg als enige is bestempeld en dat dit dan met deze doelgroep ten uitvoer wordt gebracht? Wat zijn dan nog de mogelijkheden van belanghebbenden? Tot op heden hebben we op geen enkele manier het gevoel gehad echt betrokken te zijn in dit proces, buiten het zeer beperkt zenden van informatie.

Pag 9

Doel van de nota

Het prioritair besluit dat nu ineens onder druk genomen moet worden heeft gevoelsmatig voor de belanghebbenden maanden stilgelegen. Echter achter de schermen is er dus volop actie geweest terwijl tijdens de informatieavond geschetst is dat het puur een verkenning was en dat we op de hoogte gehouden zouden worden van eventuele ontwikkelingen. Volgens de spreidingswet hadden gemeenten/provincie in november 24 de locatie moeten indienen. Als dit in Valkenswaard ook gebeurt is dan wordt temeer duidelijk dat over transparantie en open communicatie praten geen zin heeft. Kortom de vraag: wanneer is deze locatie officieel aangemeld bij minister Faber?

Pag 12

Wat is de rede dat er geen regionale afspraken gemaakt worden tussen gemeenten? Hoe is dit bijvoorbeeld in de Kempen gemeenten georganiseerd?

Pag 14

Opgave per doelgroep

Er wordt hier gesteld dat we 81 asielzoekers moeten opnemen. Waarom wordt er dan overall in de nota specifiek over de AMV-ers gesproken? Ook als de hoeveelheid toeneemt als het een gemengdere doelgroep betreft lijkt me dit een keuze aan de politiek/samenleving.

2.4.1 opvang vluchtelingen

Gemeente maakt dus afspraken met provincie en COA. Wie heeft deze gemaakt en kunnen de besluiten en de gronden waarop en alternatieven worden aangedragen?

Kan iemand een tijdslijn aangeven in deze totale procedure daar er 1 juli iets gerealiseerd dient te zijn. Nu gaat ineens de tijdsdruk ervoor zorgen dat de zogenaamde voorgenomen zorgvuldigheid niet meer op gaat. Deze termijn was allang bekend bij de gemeente.

Pag 18

Uitgangspunten

De zin “Daarbij is het uitgangspunt dat de gemeente de taakstellingen volledig en, waar mogelijk, tijdig realiseert.” Impliceert dat er nog wat meer ruimte is qua tijd. Hoe moeten we dit lezen?

3.1.1

Inwoner enquête

Zoals aangegeven willen we graag deze enquête inzien met uitslagen. Met de huidige informatie hieromtrent kunnen we stellen dat de vraagstelling manipulatief en suggestief is. Echter wat ons verbaast is dat er wel een aanpassing gedaan is in de afspraak met de woningcorporaties. Wij zien geen enkele aanpassing n.a.v. onze zorgen die we hebben uitgesproken over de plannen op Leenderweg 200. Alleen mogelijk wat wollige aanvullingen over mogelijke extra begeleiding en beperken van overlast.

Pag 19

Op deze hele pagina worden zaken benoemd als bepaald en beslist die nu net het probleem vormen. Deze zorg is door nagenoeg alle belanghebbenden uitgesproken en er is helemaal niets mee gedaan. Hieruit blijkt dat het commerciële model voor alle belanghebbenden leidend is en op geen enkele manier het welzijn van burger en asielzoeker. (Aantal voor locatie is bepaald, duur is bepaald en grootte is bepaald) Nogmaals, graag zouden we willen weten in welk stadium en door wie dit bepaald is en welke financiële kaders hieronder liggen.

Pag 20

Overwegingen opvang asielzoekers

Daar waar de gemeente in het aanloop traject de regie volledig bij het COA laat, wordt hier gesuggereerd dat de gemeente nog wel invloed kan uitoefenen op het COA. Wie is nu uiteindelijk verantwoordelijk en is aan te spreken op het niet nakomen van afspraken? Aan het einde wordt alles namelijk weer afgedaan op het COA. Wat kan de gemeente doen in sturing en eisenpakket?

Pag 21

Randvoorwaarden

1)

De keuze is dus 150 opvangplekken of 75 alleenstaande minderjarigen?

2)

Welke andere plekken in de gemeente zijn onderzocht? Als een bestemming tijdelijk voor dit soort noodsituaties zo makkelijk gewijzigd kunnen worden dan geldt dit toch voor heel Valkenswaard?

Er wordt geschetst dat de zoektocht moeilijk is en dat langdurig leegstaande panden minder courant zijn en daardoor “minder” zouden moeten kosten. Is hier inzage in? Meer om de mogelijke alternatieven te kunnen vergelijken. Er gaat buiten een hele fikse huursom ook een hele grote verbouwing plaatsvinden. Ook de mogelijkheid om aan de rand van het dorp locaties te creëren op een open terrein worden op voorhand uit kostenoverweging als onhaalbaar bestempeld. Dat lijkt ons voorbarig daar er geen inzicht in de financiële situatie is. In andere gemeenten kan dit wel.

3)

Gemiste kans om het toch in eigen beheer te doen lijkt me, wie heeft dit onderzocht dat dit de beste keuze was?

Hier wordt ook gesteld dat de gemeente het pand heeft aangebracht, dit tot tegenstelling wat ons verteld is, het was volledig op initiatief van het COA....Wie is hier nu initiatiefnemer van geweest?

Pag 22

Ter bevestiging van ons gevoel dat commercie de keuzes bepaald en niet de beste menselijke oplossing wordt hier gewoon openlijk over de businesscase gesproken.

Pag 23

Participatie

Van deze communicatieve transparantie hebben we niets gemerkt, laat staan de “ruim van tevoren” passage...

Pag 24

Toetsing

Uit het schema blijkt dus dat het uit handen geven aan het COA van dit traject de beste vorm voor ons dorp (scenario a) niet mogelijk is. Een trieste conclusie en dus zeker de moeite om terug te kijken wanneer en hoe deze keuzes tot stand is gekomen! Is hiervan een tijdslijn?

Daarnaast blijft dan de vraag of scenario b of c voor ons het beste is. Wie heeft dit ooit onderzocht en op welke basis zijn deze keuzes gemaakt. We zijn ervan overtuigd dat een **representatief** bevolkingsonderzoek wel eens heel andere voorkeur zou kunnen uitspreken.

Toch raar dat scenario a al een keer in Valkenswaard heeft plaatsgevonden en toen schijnbaar financieel wel haalbaar was. Volgens ons redelijk succesvol?

In de laatste 2 alinea wordt inderdaad een duidelijk beeld geschetst hoe dat commercie deze wereld van opvang domineert. Het welzijn van alle belanghebbenden is volledig ondergeschikt. Ook het aangaan van “extra werk” om tot de beste oplossing te komen (zelf opvang realiseren en vermijden van processen van betrokkenheid en planprocessen) is vakkundig vermeden door de gemeente, volgens mij niet wetende wat de uiteindelijk consequenties gaan zijn.

Pag 33

Participatie

Het woord is mooi omschreven, tot op heden hebben we geen enkel gevoel van participatie gehad. Als u ons deze kan noemen graag... Er wordt gesproken over

transparantie die naar ons idee volledig ontbreekt. Als er in het juiste stadium participatie was geweest dan hadden we zoals benoemd inderdaad ruimte gecreëerd voor een breed scala aan perspectieven (zoals hier op papier mooi verwoord). Dan hadden we misschien in het voortraject de juiste keuze kunnen maken en hopelijk is er nog ruimte om een aantal basiskeuzes te heroverwegen.

Pag 34

Bij participatie spreek men dus alleen over HOE iets vorm te geven en niet WAT er gaat komen. Noem het dan geen participatie.

Er is schijnbaar een zoektocht naar locaties geweest, zoals al eerder aangegeven, welke zijn er nog meer de revue gepasseerd en wie heeft deze onderzocht?

Onderaan de pagina wordt ineens gesteld dat er geen onderzoek is geweest onder de bevolking voor draagvlak in de samenleving. Gezien de vraagstellingen en keuze lijkt ons dit een goede conclusie.

Pag 35

Werkwijze voor participatie

Wat er in deze passage gesteld wordt is tot op heden in ieder geval zeker niet gelukt en de inwoner begrijpt op geen enkele manier welke invloed ze wel of niet op dit proces hebben. Een communicatie van niks, terugkoppeling van niks en een vooropgezet plan wat nu onder tijdsdruk vloeibaar moet worden. Het ergste is dat we dadelijk opgescheept zitten met onze vragen en onmacht met het COA, die bij de informatieavonden al niet de meest berouwvolle informatie hebben verstrekt.

Als je de leefbaarheid in je gemeenschap wilt waarborgen ga je zelf op de boeg staan en laat je het schip niet besturen door een kapitein die de bemanning van het schip totaal niet kent.

Pag 37

Gemeente vindt dialoog belangrijk maar als het spannend wordt moet je bij het COA zijn die heel goed weten bezorgde mensen met een kluitje in het riet te sturen. Zij hebben totaal andere doelstellingen dan de samenleving.

Kortom in het hele stuk wordt aangegeven hoe belangrijk de gemeente participatie vindt, echter aan het einde, en als je goed leest, zijn ze totaal nergens voor verantwoordelijk en is het COA aan zet.

Pag 38

Nogmaals wordt duidelijk gesteld dat de gemeente geen of zeer beperkte rol heeft in het participatietraject. Dit ligt volledig bij de pandeigenaar/initiatiefnemer (lees COA). Echter staat er nog wel een belangrijke passage: indien de huisvesting past in het omgevingsplan. B&W gaan hierover begrijpen we, in hoeverre is er openheid over de communicatie tussen rijksoverheid en hen?

Pag 40

Een groot gedeelte van de besluitvorming ligt dus bij B&W en deze nota met uitgangspunten is vakkundig geschreven zonder inhoud of echte houvast. We gaan een

uiterst gevoelig dossier laten uitvoeren door een partij met geen enkele affiniteit met ons dorp. We zijn stomverbaasd over deze hele gang van zaken.

Kortom, onze zorg is duidelijk omtrent de situatie. Het aannemen van de kadernota in deze vorm zal ervoor zorgen dat ons dorp een blijvende cultuurverandering doormaakt en er in snelle mate een nog grotere, en in dit geval naar ons idee ongezonde, verrechtsing zal plaatsvinden. Eigenlijk door 1 keuze: 83 jongeren bij elkaar zetten op een afgelegen locatie. Als je dit plaatje, ongeacht de afkomst van de bewoners, aan elk weldenkend mens voorlegt, zal het antwoord unaniem zijn: vragen om grote problemen!! Met een heel ongepast gevoel kijken we vooruit naar het moment dat we over 10 jaar deze brief nog eens teruglezen...

We weten niet wie er aan de tekentafel steken heeft laten vallen maar deze zijn naar ons idee ernstig. We snappen dat u op jaarbasis vele en ook moeilijke dossiers voor uw neus krijgt, bij deze casus krijgen we het idee dat ook u vakkundig om de tuin bent geleid. Het belang en de impact van dit dossier heeft door de slechte informatievoorziening een veel minder zware lading gekregen dan de belanghebbenden en samenleving verdient. Helaas zijn er in het land al vele voorbeelden van onrust die naar ons idee veelal berusten op dezelfde fout als hierboven, een slechte en niet transparante communicatie. Hopelijk is er nog tijd en ruimte voor een aantal zorgvuldige heroverwegingen die mogelijk tot **echt** draagvlak gaan leiden binnen de samenleving.

Met vriendelijke groet,

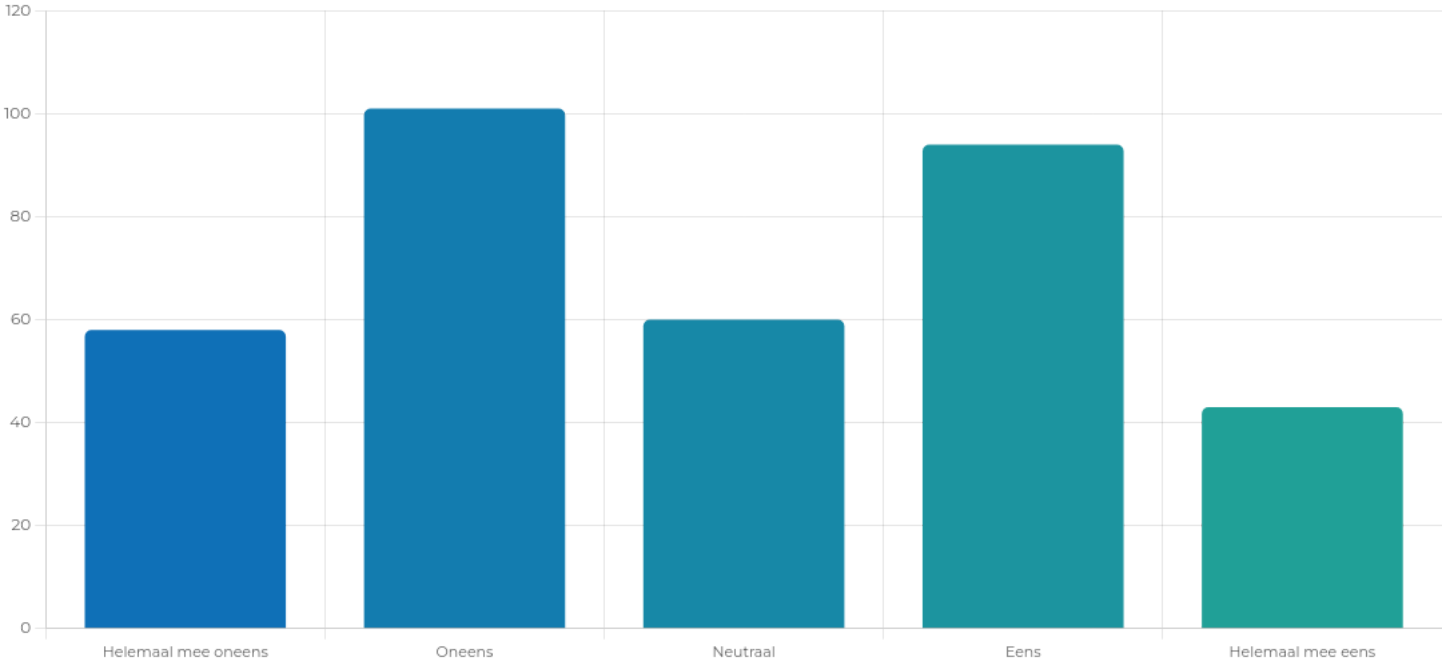
Namens omwonenden, ondernemers en belanghebbenden,



De afspraak is dat de woningcorporaties alle (gezinnen van) statushouders aan een woning moeten helpen. Geef aan in hoeverre je het hiermee eens of oneens bent.

Soortvraag: meerkeuze

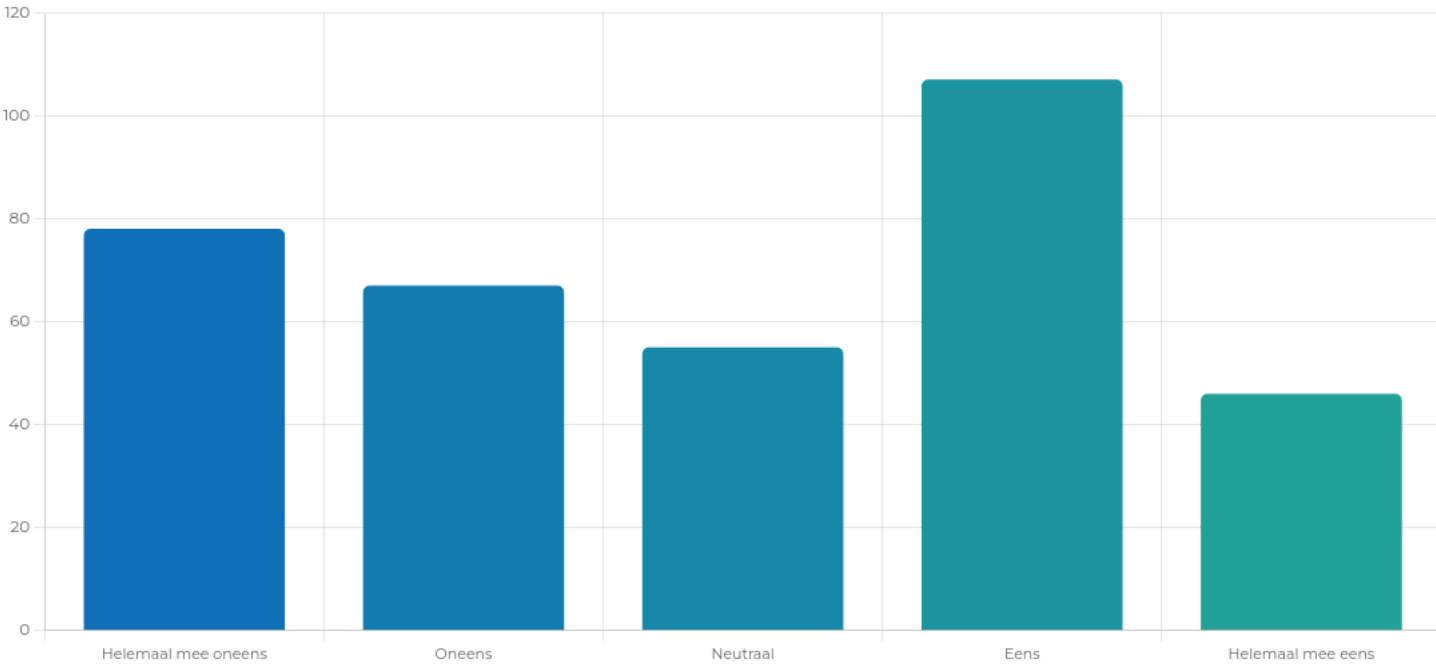
# ▲	Antwoorden		%
● #1	Helemaal mee oneens	58	16,29%
● #2	Oneens	101	28,37%
● #3	Neutraal	60	16,85%
● #4	Eens	94	26,40%
● #5	Helemaal mee eens	43	12,08%
Totaal:		356	100%



Ondanks genoemde afspraak lukt het de woningcorporaties soms niet om alle statushouders een woning te geven. Als hier goede redenen voor zijn en de gemeente hierdoor haar wettelijke taak niet kan invullen, zoekt de gemeente naar andere oplossingen. Dit kan betekenen dat er in een particuliere woning (of ander soort pand) statushouders komen te wonen. De gemeente zal hiervoor de juiste voorwaarden scheppen (bijvoorbeeld door het verstrekken van een vergunning). Geef aan in hoeverre je het hiermee eens of oneens bent als dat gebeurt.

Soortvraag: meerkeuze

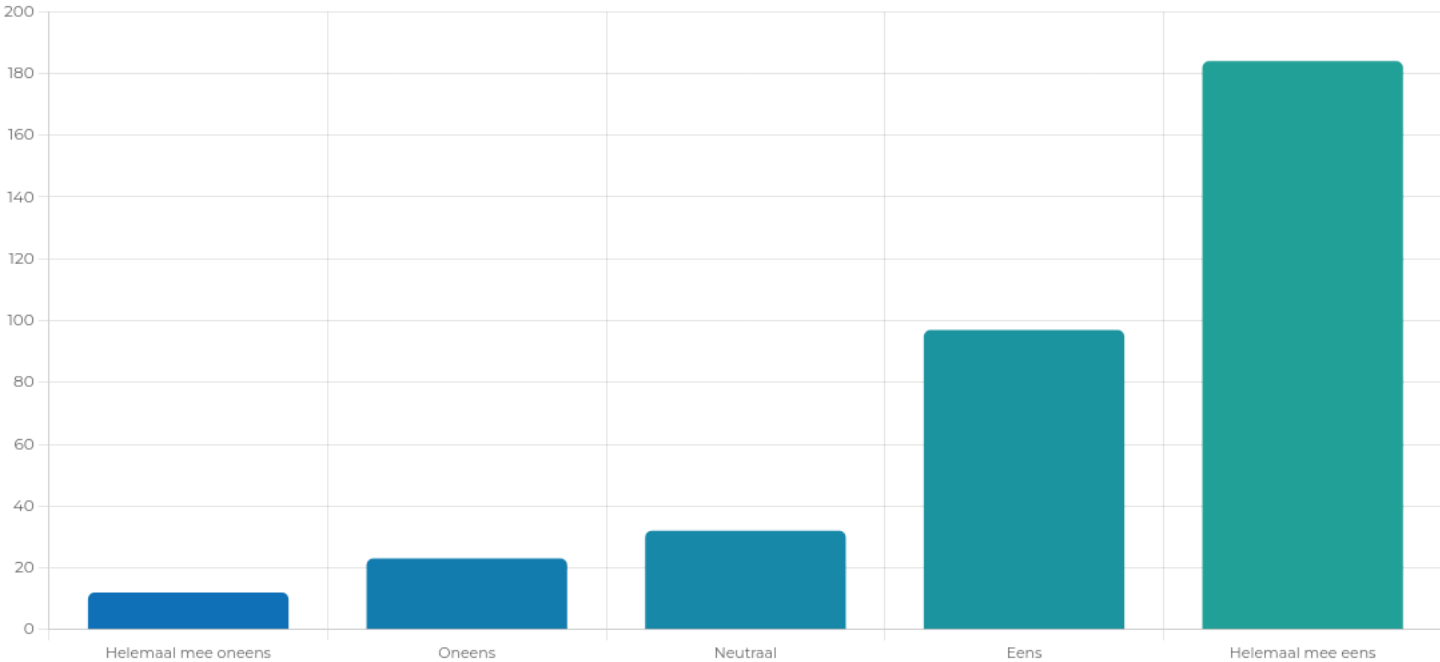
# ▲	Antwoorden		%
● #1	Helemaal mee oneens	78	22,10%
● #2	Oneens	67	18,98%
● #3	Neutraal	55	15,58%
● #4	Eens	107	30,31%
● #5	Helemaal mee eens	46	13,03%
Totaal:		353	100%



Gemeente Valkenswaard zet geen woningen in voor de opvang van asielzoekers, omdat de druk op de (sociale) woningmarkt al te groot is. Mensen in onze gemeente komen al moeilijk aan een woning. Geef aan in hoeverre je het ermee eens of oneens bent dat er geen (bestaande) woningen worden ingezet voor de opvang van asielzoekers.

Soortvraag: meerkeuze

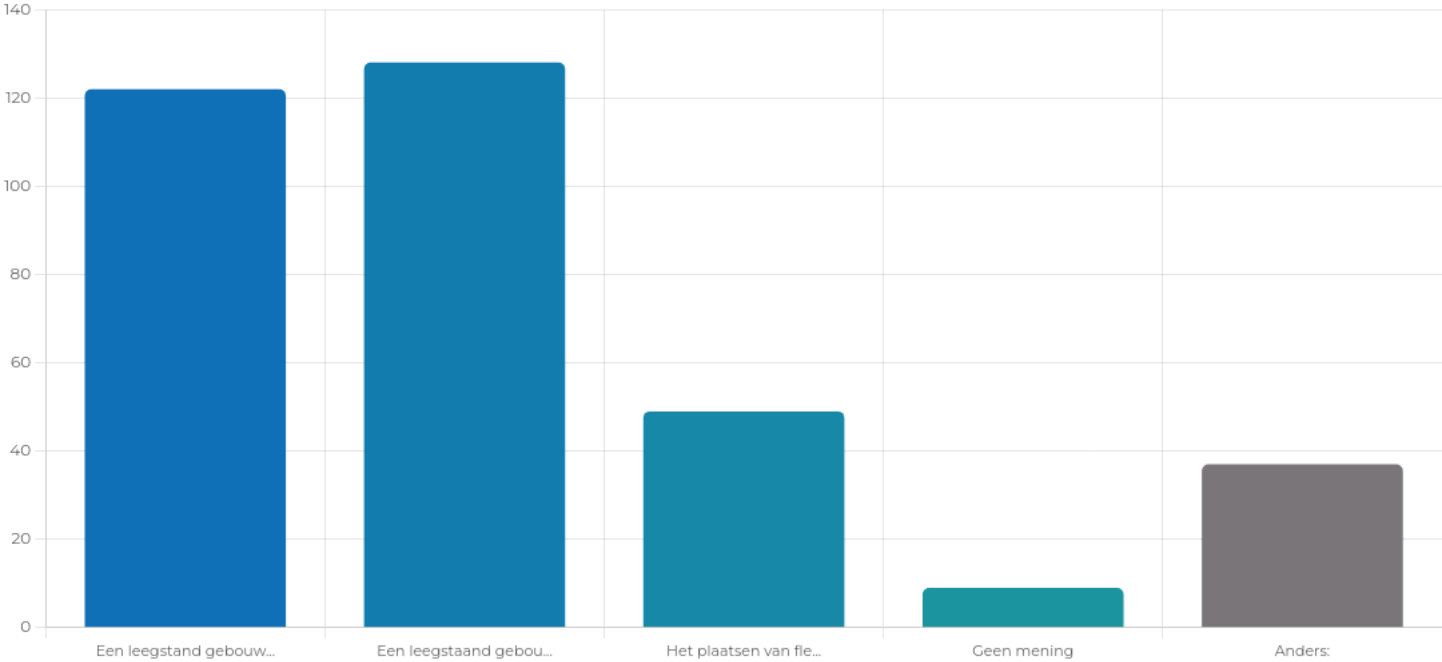
# ^	Antwoorden		%
#1	Helemaal mee oneens	12	3,45%
#2	Oneens	23	6,61%
#3	Neutraal	32	9,20%
#4	Eens	97	27,87%
#5	Helemaal mee eens	184	52,87%
Totaal:		348	100%



De gemeente zet eerst eigen vastgoed in om huisvesting te organiseren voor asielzoekers. Als dat er niet is, zoekt de gemeente actief op de markt naar leegstaande gebouwen die geschikt zijn. Geef aan welke oplossing volgens jou het beste is om huisvesting te regelen voor asielzoekers.

Soortvraag: meerkeuze

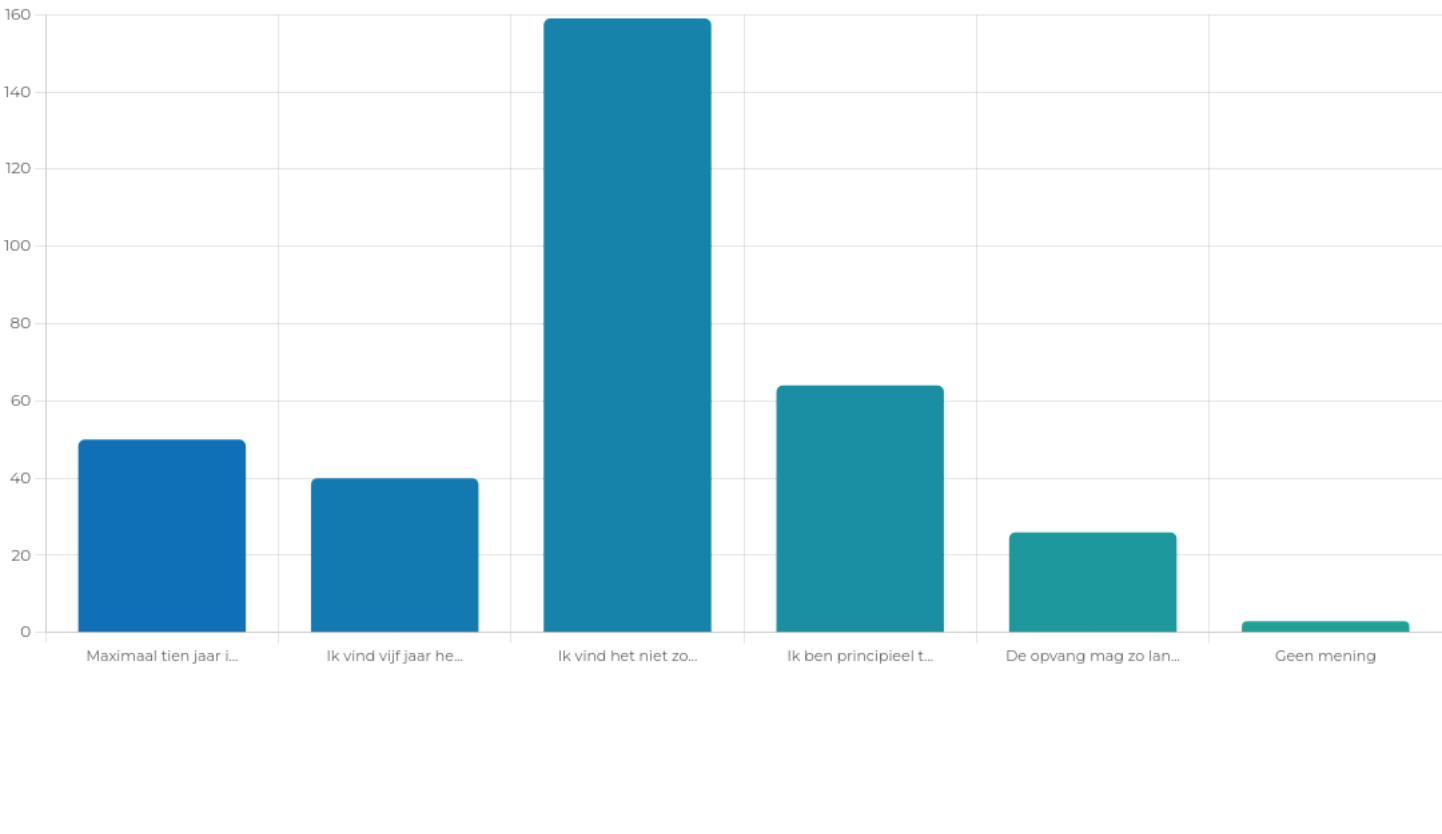
# ^	Antwoorden		%
● #1	Een leegstand gebouw in een woonwijk is prima om asielzoekers op te vangen. De opgave is al moeilijk genoeg.	122	35,36%
● #2	Een leegstaand gebouw is prima, maar niet in een woonwijk.	128	37,10%
● #3	Het plaatsen van flexibele wooneenheden/woonunits aan de rand van de gemeente. Ook als dat een dure oplossing is.	49	14,20%
● #4	Geen mening	9	2,61%
● #5	Anders: ▼	37	10,72%
Totaal:		345	100%



De gemeente zoekt ook oplossingen in het omzetten van gebouwen die (al wat langer) leegstaan, maar waarin nu niet gewoond mag worden. De gemeente kan tijdelijk toestaan dat er toch gewoond mag worden. Dit mag wettelijk maximaal tien jaar. Korter dan vijf jaar is niet verantwoord omdat de kosten voor het aanpassen van het gebouw dan te hoog worden. Geef aan welke termijnen van bewoning jij het best passend vindt.

Soortvraag: meerkeuze

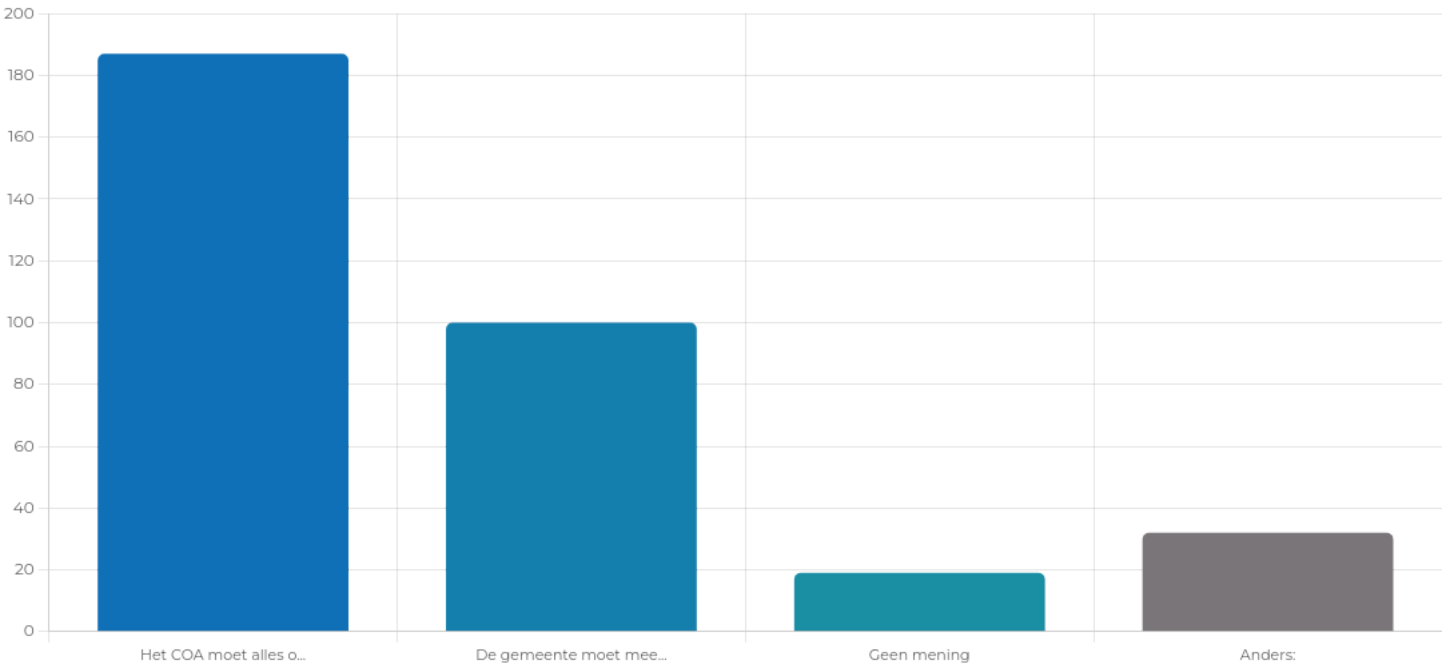
# ▲	Antwoorden		%
● #1	Maximaal tien jaar is een goed uitgangspunt	50	14,62%
● #2	Ik vind vijf jaar het maximum	40	11,70%
● #3	Ik vind het niet zo belangrijk hoe lang die opvang duurt, zolang er maar geen overlast is	159	46,49%
● #4	Ik ben principieel tegen, elke termijn is te lang	64	18,71%
● #5	De opvang mag zo lang duren als nodig is	26	7,60%
● #6	Geen mening	3	0,88%
Totaal:		342	100%



De gemeente is verantwoordelijk voor het vinden van locaties voor deze asielzoekers. Het COA is verantwoordelijk voor de opvang zelf, inclusief het kopen of huren van een gebouw, het aanpassen van het gebouw, een goed beheer van het gebouw en een goede begeleiding van de asielzoekers. Geef aan wat je van deze rolverdeling vindt tussen de gemeente en het COA. Hieronder worden suggesties gedaan.

Soortvraag: meerkeuze

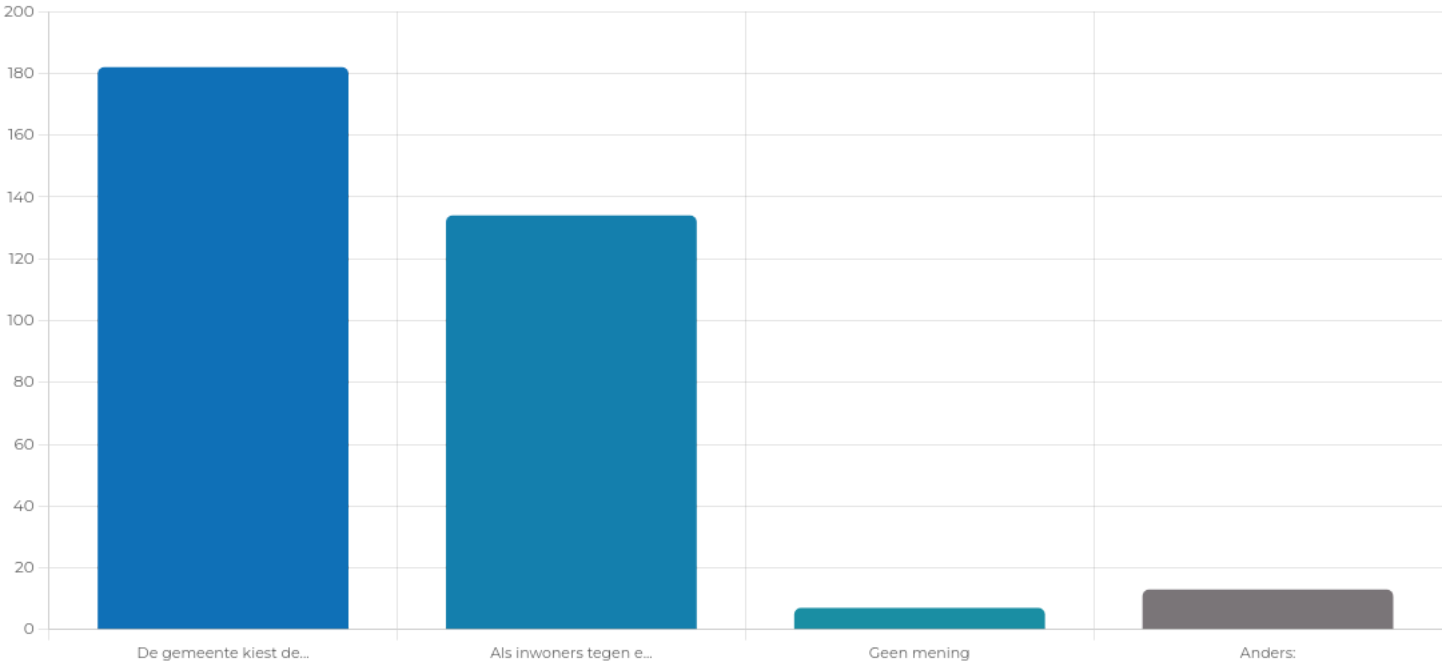
# ▲	Antwoorden		%
● #1	Het COA moet alles organiseren en betalen. De gemeente hoeft alleen het gebouw aan te wijzen. Het COA moet optreden als er overlast ontstaat.	187	55,33%
● #2	De gemeente moet meer het voortouw nemen: het beheren en aanpassen van het gebouw, de begeleiding van de asielzoekers, optreden bij overlast. Ook al kost dat veel meer geld.	100	29,59%
● #3	Geen mening	19	5,62%
● #4	Anders:	▼ 32	9,47%
Totaal:		338	100%



De gemeente is verplicht asielzoekers op te vangen en heeft de regie, in overleg met het COA. Samen moeten ze goede gesprekken voeren met omwonenden van de locatie en betrokkenen/belanghebbenden. Wat vind je doorslaggevend in de keuze van een locatie? Welk antwoord past het beste bij jouw mening?

Soortvraag: meerkeuze

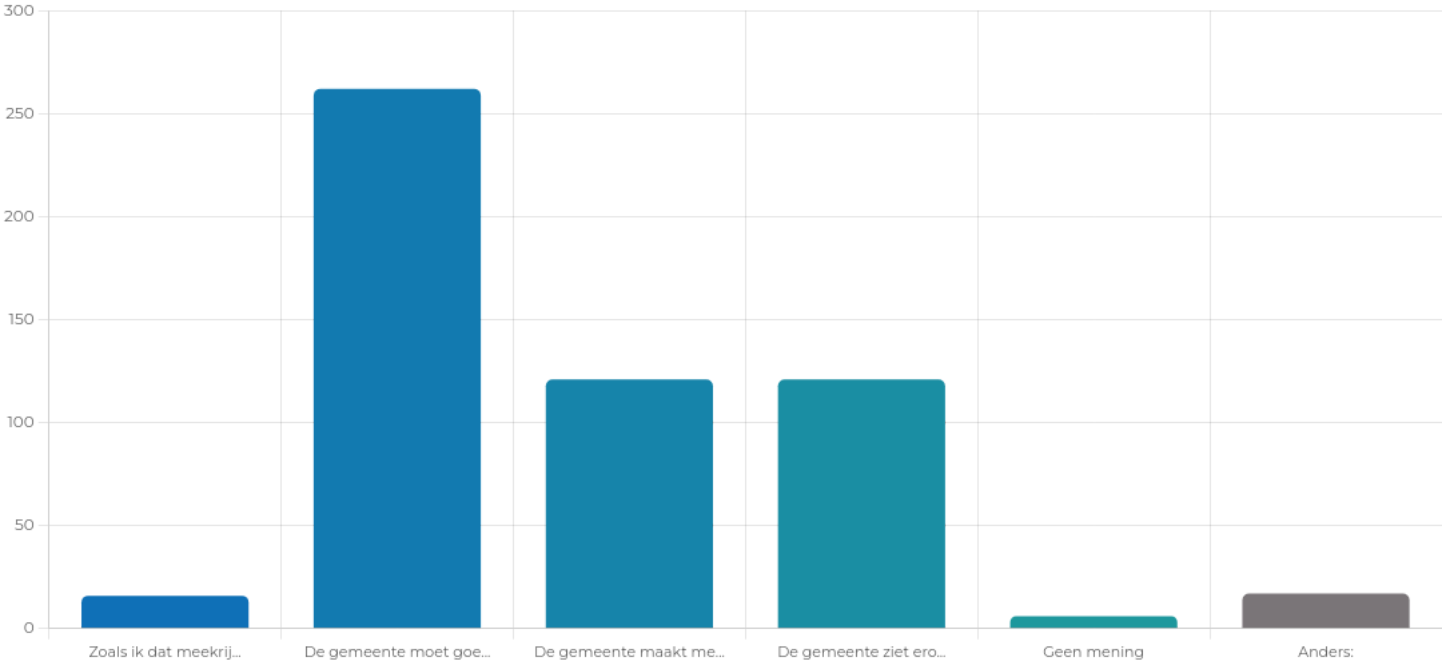
# ^	Antwoorden		%
● #1	De gemeente kiest de locatie, voert met de omgeving en COA gesprekken, treft maatregelen zodat zowel asielzoekers als omwonenden zich prettig voelen. Ook als inwoners (deels) tegen zijn.	182	54,17%
● #2	Als inwoners tegen een bepaalde locatie zijn, moet de gemeente opnieuw een nieuwe locatie zoeken. Ook als dat extra tijd en geld gaat kosten.	134	39,88%
● #3	Geen mening	7	2,08%
● #4	Anders:	13	3,87%
Totaal:		336	100%



Het college van B&W maakt afspraken met het COA om ervoor te zorgen dat de begeleiding van asielzoekers op een goede manier geregeld is. Dit wordt vastgelegd in een overeenkomst. Geef aan wat je belangrijk vindt in deze overeenkomst. Je kunt meerdere antwoorden kiezen.

Soortvraag: meerkeuze

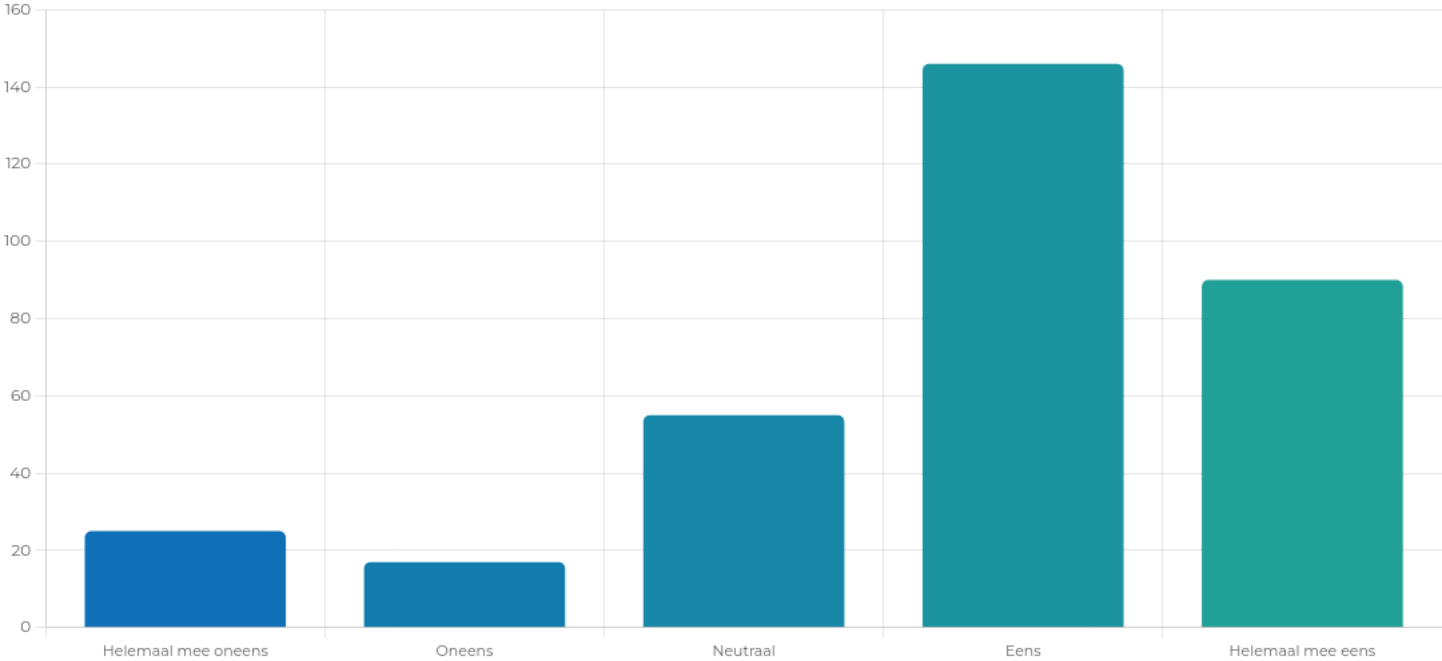
# ^	Antwoorden		%
● #1	Zoals ik dat meekrijg in het nieuws over asielzoekerscentra lijkt me de samenwerking tussen gemeenten en het COA prima. Geen verdere aanvullingen.	16	2,95%
● #2	De gemeente moet goede afspraken maken met het COA over overlast door asielzoekers en daartegen optreden. Mensen die overlast geven, moeten de locatie zo nodig verlaten.	262	48,25%
● #3	De gemeente maakt met het COA afspraken over de hulp en ondersteuning van de asielzoekers. Zodat deze mensen de ruimte krijgen om zich veilig te voelen in hun nieuwe omgeving.	121	22,28%
● #4	De gemeente ziet erop toe dat het COA goede afspraken maakt met de omgeving. Zodat de omgeving weet wat er gebeurt en er goede afstemming is.	121	22,28%
● #5	Geen mening	6	1,10%
● #6	Anders:	▼ 17	3,13%
		Totaal: 543	100%



De gemeente Valkenswaard blijft de huidige opvangplekken voor Oekraïners in stand houden, zolang het Rijk de kosten 100% betaalt. Geef aan in hoeverre je het daarmee eens of oneens bent.

Soortvraag: meerkeuze

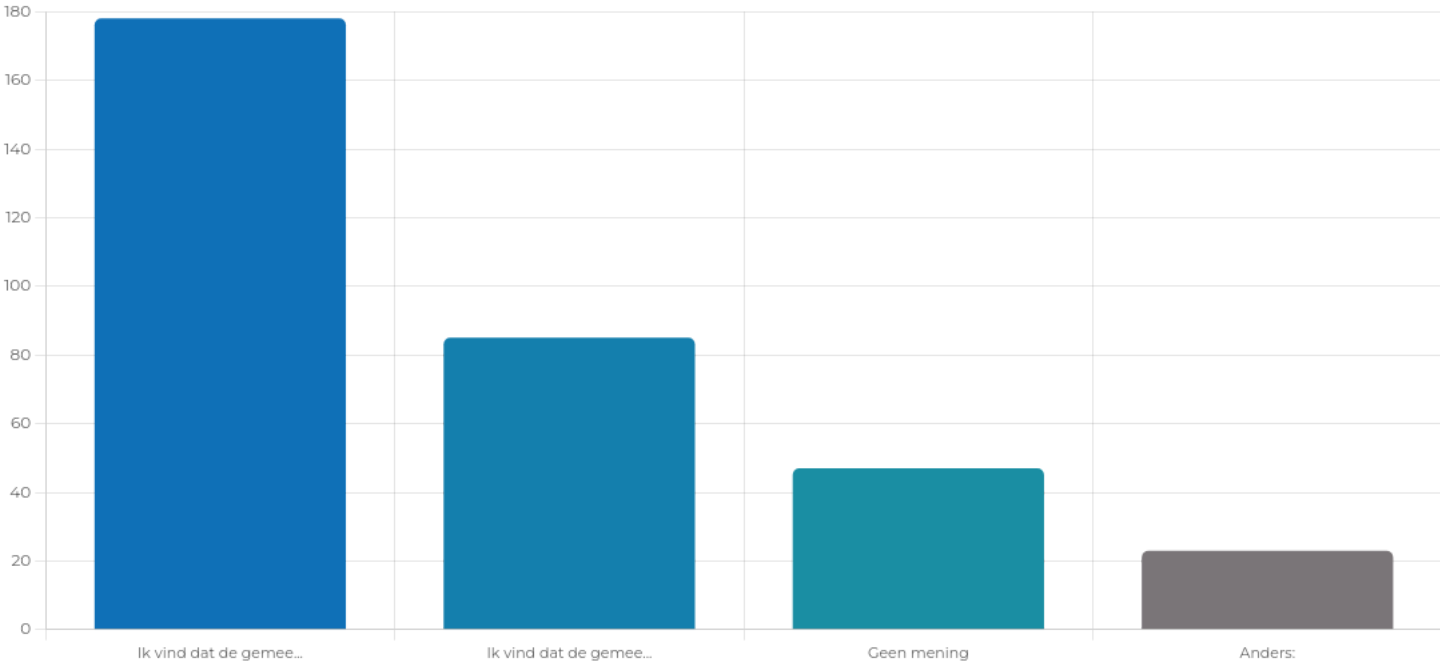
# ▲	Antwoorden		%
● #1	Helemaal mee oneens	25	7,51%
● #2	Oneens	17	5,11%
● #3	Neutraal	55	16,52%
● #4	Eens	146	43,84%
● #5	Helemaal mee eens	90	27,03%
		Totaal: 333	100%



Omdat het niet verplicht wordt om Oekraïners op te vangen, wordt er geen prioriteit gegeven aan het creëren van nieuwe opvangplekken. De wettelijke opvangtaak van statushouders en asielzoekers gaat voor. Geef aan wat je hiervan vindt.

Soortvraag: meerkeuze

# ▲	Antwoorden		%
● #1	Ik vind dat de gemeente op dit moment genoeg doet voor de Oekraïners. De opgaven (wettelijke taken) voor het huisvesten en opvangen van statushouders en asielzoekers zijn al groot genoeg.	178	53,45%
● #2	Ik vind dat de gemeente extra opvangplekken moet regelen voor Oekraïners, meer dan de huidige 87.	85	25,53%
● #3	Geen mening	47	14,11%
● #4	Anders:	▼ 23	6,91%
		Totaal: 333	100%



Heb je suggesties of opmerkingen waardoor de gemeente de opvang van mensen beter mogelijk kan maken? Of heb je andere suggesties of opmerkingen die je belangrijk vindt om aan de gemeente mee te geven?

Soortvraag: meerkeuze

# ▲	Antwoorden		📊	%
● #1	Nee, geen suggesties.		163	49,10%
● #2	Geen mening		28	8,43%
● #3	Ja, denk aan/ik vind:	▼	141	42,47%
		Totaal:	332	100%

