

Verslag raadscommissie

Datum: 5 september 2024

Tijd: 19.30 uur

Plaats: raadszaal

1) Opening en vaststellen agenda

De voorzitter, dhr. Verhoeven, opent de vergadering.

Dhr. Verhoeven meldt dat er voor de agendapunten 3.1, 3.2 en 3.3 insprekers zijn aangemeld.

Deze drie punten staan vooraan op de agenda. Omdat voor agendapunt 3.2 twee insprekers zijn aangemeld, stelt hij voor met dit punt te beginnen en daarna de agenda gewoon te volgen. Tevens stelt hij voor agendapunt 3 ná agendapunt 6 te behandelen.

Tot slot stelt hij voor agendapunt 6.1 niet te bespreken, vanwege het feit dat het Rapport van Bevindingen van de accountant nog (steeds) niet beschikbaar is. De griffier heeft de raadsleden deze week nog een update gegeven van de stand van zaken.

De voorstellen van de voorzitter worden aanvaard.

2) Vaststellen van de verslagen van de commissievergaderingen van 4 en 13 juni 2024

Deze verslagen worden conform vastgesteld.

4.2) Voorstel inzake Bestemmingsplan Waalreseweg 25

Ten aanzien van dit voorstel zijn er twee insprekers.

Dhr. Smulders spreek in namens “de overburen”, de bewoners Waalreseweg 42 t/m 60.

Hij benadrukt dat de locatie Waalreseweg 25 ideaal is voor woningbouw (“A-locatie”). In feite is dan ook het in strijd met gemeentelijk beleid om deze locatie niet voor uitsluitend woningbouw te benutten. Kantoorruimte kan makkelijk op een andere plaats. Of kies anders voor een baliefunctie Woningbelang aan de Waalreseweg, en het kantoor, onderhoudsdienst enz. op andere locatie. Hij doet een beroep op de raad om het voorliggende plan niet vast te stellen.

Desgevraagd geeft hij aanvullend onder meer aan:

/ 4 woonlagen zijn voor de bewoners acceptabel;

/ het gesprek over de “omwisseling” (woningen beneden, kantoor omhoog) is gevoerd, maar heeft nog niet tot iets geleid;

/ het overleg met Woningbelang is tot nu toe “wat tegengevallen”. Het was van de kant van Woningbelang veel zenden.

Mevr. Van Middelaar, manager Woningstichting Woningbelang spreekt namens Woningbelang.

Zij benadrukt dat Woningbelang altijd in het centrum van Valkenswaard heeft gezeten en al ruim 50 jaar op de huidige locatie. Deze locatie is voor Woningbelang perfect. Desalniettemin is in de aanloop naar het voorliggende plan, gekeken naar alternatieven, maar dit is “om verschillende redenen op niets uitgelopen”.

Het voorliggende plan ziet Woningbelang als win – win: Woningbelang actuele huisvesting + in het centrum worden woningen toegevoegd. Er ligt nu een plan dat realistisch en haalbaar is. Woningbelang voert zorgvuldig het gesprek met burens over zaken als balkons, zoninval, parkeren.

Desgevraagd geeft zij aanvullend onder meer aan:

/ met 4 lagen woningen wordt het gebouw 1.44 meter lager, dit omdat kantoor een hogere plafondhoogte heeft;

/ alle activiteiten op een plek is voor Woningbelang ideaal. Dat past bij onze cultuur / ons DNA, geen versnippering activiteiten, solitaire balie minder veilig;
/ type woningen is nog niet uitgekristalliseerd. Het wordt een mix, maar zeker ook levensloopbestendig;
/ participatie. In de aanloop van de plannen zijn met verschillende groepen omwonenden gesprekken gevoerd, ook met de bewoners van huurwoningen. Over de bestemmingsplanprocedure hebben alle omwonenden dezelfde brief gehad;
/ terrein achter gebouw De Poortakker is bezit van Woningbelang. Wordt deels ook benut voor parkeren personeel Woningbelang.

Wethouder dhr. Pijnenburg is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- belang van woningbouw in centrum – versus belang van Woningbelang. Kan van Woningbelang verwacht worden dat ze “verkast”, of ter plaatse enkel baliefunctie realiseert? Een dilemma;
- omwisseling (woningen beneden, kantoor omhoog). Fractie SvV geeft aan een amendement op dit punt te overwegen;
- type woningen. Gewezen wordt op het belang van het realiseren van woonleefcirkel huizen. Portefeuillehouder wonen dhr. Bots geeft aan dat er geen woonleefcirkel woningen bestaan;
- Woningbelang belangrijke partner bij de bouw. Zie de het feit dat er woningen in het centrum bijkomen “als een plus”. Bovendien: wat doet het met onze relatie met Woningbelang als het voorliggende plan niet wordt vastgesteld?

De portefeuillehouder benadrukt eveneens om dit aspect zwaar te wegen.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

4.1) Voorstel inzake Maatregelen verkeersveiligheid Geenhovensedreef

Ten aanzien van dit voorstel wordt ingesproken door dhr. Frans Luijkx.

Hij spreekt in namens de bewoners van de Waalreseweg / Carolusdreef. Deze bewoners hebben behoefte aan dezelfde zorg, dezelfde veiligheid.

De realisatie van een iVRI op de Geenhovensedreef zal er toe leiden dat het verkeer andere routes gaat zoeken, onder andere via de Waalreseweg / Carolusdreef. Op deze wegen is nu al sprake van verkeersoverlast, drukte, toegenomen verkeersonveiligheid.

Beloofd is om ook bij ons maatregelen te nemen, maar die belofte is niet nagekomen.

Desgevraagd geeft dhr. Luijkx aan:

- / de overlast is gedurende de hele dag, zelfs 's nachts is er vrachtverkeer. En inderdaad, routeplanners (Google) spelen daarbij ook een rol;
- / er zijn gesprekken gevoerd over maatregelen in onze straten, maar “er gebeurt niks”. Wij zijn zo onderhand het “afvoerputje”.

Wethouder dhr. Bots is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- inbreng inspreker. Inderdaad er is het gevaar dat de verkeersstromen zich verplaatsen. “Kijk daar nog eens goed naar”.

Dhr. Bots geeft aan dat hij de frustratie van de bewoners Waalreseweg / Carolusdreef begrijpt. Hij benadrukt dat niet alles tegelijk kan worden opgepakt. Naar aanleiding van eerdere signalen, is een budget van € 150.000,- beschikbaar gesteld voor de Waalreseweg/

Carolusdreef. Dit budget is onvoldoende voor een reconstructie. Wel voldoende voor kleine aanpassingen. Inzet van het budget gebeurt in overleg met de omwonenden;

- plaatsen iVRI. Brede steun voor plaatsing;

- is het voldoende? Er blijven zorgen. Bijvoorbeeld over de (hoge) snelheid op de Geenhovensedreef en de situatie bij de kruising Haagstraat.

Dhr. Bots licht toe dat inzet van het college is geweest om een “veilige, comfortabele oversteek te faciliteren”. Hij wijst erop dat de Geenhovensedreef onderdeel van “de ruit” is, om die reden is het nemen van verkeersremmende maatregelen lastig. Hij zegt toe *de situatie op het kruispunt Haagstraat te gaan monitoren*. Wel tekent hij daarbij aan dat grote maatregelen op dat punt niet in de rede liggen;

- ribbels. Kunnen die echt niet op de Geenhovensedreef worden toegepast? De portefeuillehouder benadrukt nogmaals dat het zwaartepunt van het college een veilige oversteek is. Daarenboven: ribbels veroorzaken geluidshinder, de ruit, enz.;

- meetpunten verkeerssituatie. Zijn die wel zo logisch gekozen? Voorbeeld: 400 m. verwijderd van sportpark.

Geadviseerd wordt om het voorstel als BESPREEKSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

4.3) Voorstel inzake Vaststellen Omgevingsvisie 1.0

Ten aanzien van dit voorstel wordt ingesproken door dhr. Van der Vleuten.

Dhr. Van der Vleuten benadrukt dat niet alles altijd kan. Naar zijn opvatting worden in de voorliggende visie weinig echte keuzes gemaakt. Het is meer een document van “losse zaken aan elkaar”. Hij benadrukt het belang van de zorg voor het groen en bepleit daarom de toepassing van de 3 30 300 regel. In dit verband uit hij ook zijn zorg over het kapvergunningstelsel zoals dat onder de vigore van de Omgevingswet vorm heeft gekregen. Van belang is dat tenminste cultuurhistorische groenelementen worden behouden.

Inventariseer die.

Ook uit hij zijn zorg uit over het behoud van het karakter van de wederopbouwwijk Vrouwendalen.

Tot slot vraagt hij aandacht voor de digitale systemen. Zelf heeft hij zijn visie op de Omgevingsvisie fysiek ingeleverd. Hij vindt dat ook nog steeds moet kunnen.

Wethouder dhr. Pijnenburg is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- goede start. De drie overkoepelende ambities zijn goed gekozen en in de basis wordt er in dit document al veel geregeld. Maar, het document is (op onderdelen) nog wel wat algemeen, heeft nog uitwerking nodig. Meer focus, (nog) duidelijker keuzes zijn nodig. Maar goed, het is niet voor niks een 1.0 document.

De portefeuillehouder reageert door te benadrukken dat de participatie goed is verlopen;

- dieren. Fractie VL geeft aan een amendement te overwegen dat erin resulteert dat het belang van bescherming van dieren meer geborgd wordt in het plan;

- zonnepanelen. Fractie SvV geeft aan een amendement te overwegen over de inpassing van zonnepanelen. Grootschalige plaatsing van zonnepanelen is ongewenst. Beter eerst “laaghangend fruit” benutten (zoals langs wegen, op daken);

- agrariërs. Deze krijgen in het document betrekkelijk weinig aandacht. Van belang is dat Valkenswaard “een plattelandsgemeente blijft waar ook ruimte is voor agrariërs”;

- woningbouw. In het document zit weinig ambitie op dit punt.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

4.4) Voorstel inzake Ontwikkelstrategie Zuidoost-Brabant

Wethouder dhr. Bots is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Dit voorstel geeft de commissie eigenlijk geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen. Wel wordt onderstreept het belang van het aspect brede welvaart. Dit is ook verwoord in de bij het voorstel gevoegde brief met wensen en bedenkingen.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **HAMERSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

4.5) Voorstel inzake Actualisatie Meerjarenonderhoudsplan gemeentelijk vastgoed Valkenswaard 2024 t/m 2027

Wethouder mevr. Theus is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Ook dit voorstel geeft eigenlijk geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Overwogen wordt dat dit nog “maar een klein gedeelte” is van het project Vastgoed op Orde.

Dat betekent dat het overkoepelende project dus nog niet is afgerond.

Fractie CDA kondigt aan een motie te overwegen, met als inzet het verzoek aan het college om gezien het slechte financieel perspectief van de gemeente(n), “plussen” (financiële meevallers) meteen door te sluizen naar de algemene reserve.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

5.1) Voorstel inzake Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs Valkenswaard

Wethouder mevr. Theus is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Dit onderwerp geeft de commissie geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **HAMERSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

5.2) Voorstel inzake Huisvesting kindcentrum De Pionier

Wethouder mevr. Theus is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- vervangende nieuwbouw. Is vervangende nieuwbouw wel echt nieuwbouw. Is het niet veeleer renovatie aanpak (achterstallig) onderhoud. Ingeval er sprake is van (achterstallig)onderhoud dient dit voor rekening van het schoolbestuur te komen.

Mevr. Theus benadrukt dat het onderhoud van het gebouw op orde was en is. Met het plan dat nu voorligt worden de waardevolle elementen van het gebouw behouden, maar wordt het “eigenlijk volledig qua kwaliteit een nieuwe school”. De gemeente heeft de zorgplicht voor nieuwbouw;

- beweegruimte. Volstaat een beweegruimte? Er zijn zorgen. “In een klein hokje bewegen, is wat anders dan sporten”.

De portefeuillehouder benadrukt dat de school heeft aangeven met deze beweegruimte vooruit te kunnen. En bedenk: doordat het gebouw gedeeltelijk op poten staat, is er ook een royale buitenruimte voor sport en spel. Een buitenruimte die deels ook nog overdekt is;

- leerlingenprognose. Er wordt nu uitgegaan van 143 leerlingen. Verstandig.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

5.3) Voorstel inzake Beleidsplan Schuldhulpverlening 2024 - 2027

Wethouder mevr. Theus is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Dit voorstel geeft de commissie eigenlijk geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen. Wel licht de portefeuillehouder desgevraagd toe dat er nog een uitvoeringsplan volgt.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **HAMERSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

5.4) Voorstel inzake Aanwijzen lokale omroep / Aanvullend advies

Wethouder mevr. Theus is de portefeuillehouder voor dit voorstel. Het voorstel zelf is geschreven door de griffier.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- betrokkenheid van enkele raadsleden bij het aanvullend advies. Dhr. Emmerik licht toe hoe het proces is verlopen. In het voorliggende voorstel is dit proces overigens geschetst. Zijn fractie is niet tevreden over bijlage 9 bij het raadsvoorstel (Conceptbrief aan Commissariaat met als onderwerp “Aanvullend advies”). Hij kondigt aan dat zijn fractie met een aangepaste, uitgebreidere brief komt (per amendement);
- welke informatie mag worden meegenomen in het aanvullend advies? Dhr. Emmerik wijst erop dat het commissariaat zelf heeft aangegeven dat informatie die ná het opstellen van het advies is ingekomen ook mag worden betrokken in het aanvullende advies. Zie ook het raadsvoorstel. Informatie tot en met de commissievergadering van 7 maart jl. kan dus worden meegenomen;
- twijfel op succes. Gezien de brief die de gemeenteraad Heeze-Leende heeft ontvangen, staat de goede afloop niet vast.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

6.2) Voorstel inzake Bestuursrapportage 2024

Wethouder mevr. Theus is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- tekorten in het Jeugdzorg. Meer dan 1.5 miljoen in de min. Dat geeft zorg Dhr. Pijnenburg geeft aan dat deze zorg terecht is, maar benadrukt ook “dat de zorg voor onze jeugd voorop staat”. Tevens geeft hij aan “wij houden u op de hoogte van de ontwikkelingen”;
- subsidie vereniging. Fractie H&G kondigt aan een amendement over in verband dat erop gericht is “een bepaalde vereniging uitsluitel over de subsidie te geven”;
- financieel perspectief. Fractie CDA kondigt een motie aan in verband met het financieel perspectief van de gemeente.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

3) Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen en Raadstafel 21

Portefeuillehouder dhr. Pijnenburg doet verslag van het AB ODZOB (hij heeft deze vergadering als vervanger bijgewoond) en het AB en DB Cure;

De burgemeester doet verslag van de vergaderingen AB GRSA2;

Lid van de Raadstafel 21 dhr. Doddema doet verslag van de bijeenkomst Raadstafel 21 begin juli.

7) Rondvraag

Onderscheid technische en politiek vragen

Tijdens de bespreking van het Voorstel inzake Bestemmingsplan Waalreseweg heeft lid dhr. Van Rijswijk de vergadering verlaten. Hij was het er niet mee eens dat hij van de voorzitter zijn vragen niet mocht stellen.

De voorzitter wees erop dat vragen van tevoren schriftelijk moeten worden gesteld.

Dhr. Beerens geeft aan dit standpunt van de voorzitter misschien toch wel wat al te rechtlijnig is. Van belang is onderscheid te maken tussen technische- en politieke vragen. Deze laatste mogen wel tijdens de vergadering worden gesteld.