

VERZONDEN 14 JULI 2020

BergeijkLEEF
Bourgondisch, bruisend en groen



Ons kenmerk : 20UT007150
Datum : 6 juli 2020
Behandeld door : dhr. K.M.A. Penninx/Th. Duffhues
Afdeling : Beheer Ruimte

Gemeente Valkenswaard
Postbus 10100
5550 GA VALKENSWAARD

Onderwerp : Bezwaar tegen verkeersbesluiten: "Verbindingsweg met geslotenverklaring voor alle verkeer, uitgezonderd ontheffinghouders" en "(Brom)fietspad Monseigneur Smetsstraat te Valkenswaard"

Geachte heer/mevrouw,

Op 3 juni 2020 publiceerde u in Staatscourant nummer 29991 en 29987 onderstaande verkeersbesluiten:

1. Verkeersbesluit, Verbindingsweg met geslotenverklaring voor alle verkeer, uitgezonderd ontheffinghouders.
2. Verkeersbesluit, (Brom)fietspad Monseigneur Smetsstraat te Valkenswaard.

Middels dit bezwaarschrift maken wij bezwaar tegen beide verkeersbesluiten. In deze brief zetten wij onze bezwaargronden uiteen:

1 Handelen in strijd met overeenkomst; geen overeenstemming betrokken wegbeheerder;

In uw overwegingen geeft u aan dat o.a. met de gemeente Bergeijk is afgesproken dat de Mgr Smetsstraat ter hoogte van de Westparallel als fietstunnel wordt uitgevoerd. Dat is echter maar de helft van de met u gemaakte afspraak.

In 2016 hebben wij met u en de provincie een intentieovereenkomst getekend over **een alternatieve ontsluiting voor het Eurocircuit** (bijlage 1). Uit de titel en de tekst van deze overeenkomst blijkt dat er geen misverstand kan bestaan over de intentie van deze overeenkomst: namelijk om wat nu de Verbindingsweg heet, te gebruiken als ontsluiting voor het Eurocircuit zodat in plaats van een autotunnel een fietstunnel aan aangelegd kan worden in de Mgr Smetsstraat. U kiest er nu eenzijdig en in afwijking van deze overeenkomst voor om deze maar voor de helft na te komen. Door de Verbindingsweg gesloten te verklaren kan deze feitelijk niet meer gebruikt worden voor de ontsluiting van het Eurocircuit. U wentelt hiermee het verkeer af op het Bergeijks wegnnet nl, Kempervennendreef en de Weerderdijk.

Daarnaast is in de overeenkomst vastgelegd dat Valkenswaard en Bergeijk gezamenlijk onderzoek doen naar een goede ontsluitingsstructuur voor het Eurocircuit en omgeving. Ambtelijk zijn daar door u ook voorstellen voor gedaan. Deze bieden goede aanknopingspunten om tot overeenstemming over een nieuwe verkeersstructuur te komen. Desondanks kiest u ervoor om eenzijdig een verkeersbesluit te nemen.

2 Geen zorgvuldige belangenafweging

In de verschillende overleggen hebben wij aangegeven dat onze inzet is om de Kempervennendreef af te sluiten voor doorgaand verkeer en deze weg in te richten als fietsverbinding. Dit volgt ook uit onze fietsambitie (raadsbesluit d.d. 22 november 2018, bijlage 2). Dit knelt des te meer gelet op de door u uitgesproken ambitie om in dit gebied een leisurezone (Toekomstvisie 2030, Masterplan Groote Heide -Dommelland) te ontwikkelen en daarmee veel toeristen en recreanten naar dit gebied te trekken. Gelet op de beoogde bezoekersaantallen leidt dit tot een forse toename van de verkeersdruk op het gebied.

Daarnaast hebben wij gewezen op het belang van een goede bereikbaarheid van de bedrijven in dit gebied en beperking van de hinder voor de Kempervennen. In uw besluit wordt met geen woord over deze belangen gesproken. Hoe heeft u deze belangen bij de voorbereiding van uw besluit in beeld gebracht? Uw conclusie dat "niet gebleken is dat belanghebbenden hiermee onevenredig worden benadeeld" wordt op geen enkele manier onderbouwd en is inhoudelijk onjuist..

3 Welk belang dient de geslotenverklaring?

Een geslotenverklaring is een zware maatregel: de vrijheid van verkeer wordt ernstig beperkt. Juist daarom is een goede objectieve onderbouwing van belang. Uit het besluit blijkt echter niet welk belang daarmee gediend wordt, laat staan dat dit objectief onderbouwd wordt. Wat is de reden om de verbindingsweg gesloten te verklaren? Met de fietstunnel en de aanleg van de Verbindingsweg zal de verkeersdruk in het bebouwde deel van de Mgr Smetstraat immers aanzienlijk afnemen. Welke toegevoegde waarde heeft dan de geslotenverklaring dan nog? En welke objectieve informatie (verkeersberekeningen, akoestisch onderzoek e.d.) ligt aan uw besluit ten grondslag?

Mocht de reden zijn dat de bypass wordt afgesloten om overlast te voorkomen van de woningen aan de Mgr Smetsstraat in relatie tot geluid of extra verkeersbewegingen, dan zijn wij van mening dat dit argument geen stand houdt. Tussen de Verbindingsweg en deze woningen komt immers de nieuwe verbinding N69 te liggen, die een veel grotere verkeersintensiteit zal hebben dan de Verbindingsweg. Bovendien staan er dicht bij de Verbindingsweg geen woningen.

4 Geslotenverklaring is in strijd met vrijheid van verkeer en waarborgen bruikbaarheid van de weg

U geeft in uw besluit aan dat voor het nemen van deze verkeersmaatregelen de belangrijkste uitgangspunten zijn: het in stand houden van de weg en het waarborgen van de bruikbaarheid daarvan en het zoveel mogelijk waarborgen van vrijheid van het verkeer. De geslotenverklaring staat echter haaks op deze uitgangspunten en leidt juist tot een niet gemotiveerde ernstige beperking van de vrijheid van verkeer en verslechtering van de bruikbaarheid. Dat terwijl de Verbindingsweg juist een logische en goede oplossing is voor de bereikbaarheid van het gebied.

5 De Kempervennendreef is niet geschikt

U geeft aan dat via de N69 en de Kempervennendreef een goed alternatief geboden wordt, die geen onevenredige hinder of gevaar oplevert. De Kempervennendreef voldoet echter niet als erftoegangsweg en zeker niet als gebiedsontsluitingsweg. Zowel qua inrichting als profiel voldoet deze weg niet aan de minimale uitgangspunten van het CROW. Uw overweging dat de Kempervennendreef een goed en verkeersveilig alternatief biedt, is dus onjuist.

6 Het verkeersbesluit betreft het instellen van een verbod voor alle verkeer met uitzondering van ontheffinghouders.

Dit is naar onze mening niet in overeenstemming met hetgeen besproken is tijdens de diverse gesprekken die wij met uw gemeente hebben gevoerd. Daar was enkel een afsluiting voor *bestemmingsverkeer* ter sprake welke na realisatie van de afsluiting van de Weerderdijk en Kempervennendreef niet meer van toepassing zou zijn omdat er dan enkel nog maar bestemmingsverkeer over de nieuwe bypass zou rijden. Naar ons oordeel doet dit besluit afbreuk aan de gesprekken die tussen beide gemeenten hebben plaatsgevonden. Als gemeente Bergeijk hebben we altijd meegedacht in oplossingen en waren we ook in de veronderstelling dat ook de gemeente Valkenswaard meedacht in de beste oplossing voor de ontsluiting van het Eurocircuit en omgeving. De inzet vanuit Bergeijk is altijd geweest om de Kempervennendreef af te sluiten voor doorgaand verkeer en deze weg in te richten als fietsverbinding. Daarnaast is ingezet op de afsluiting van de Weerderdijk. Beide genoemde maatregelen zouden er voor zorgen dat de Verbindingsweg alleen voor het bestemmingsverkeer van het Eurocircuit en Snowcentre Montana opengesteld zou hoeven te zijn.

7 Bezwaar verkeersbesluit tot aanwijzing (brom-)fietspad richt zich op het wegvak tussen de Verbindingsweg en aansluiting Kempervennendreef..

Ons bezwaar richt zich tegen beide verkeersbesluiten, maar met name op de geslotenverklaring. Het verkeersbesluit met betrekking tot het (brom-)fietspad volgt in beginsel wél uit eerder genoemde intentieovereenkomst. Ons bezwaar tegen het verkeersbesluit inzake het (brom-)fietspad is dan ook gericht op het wegvak tussen aansluiting met de Verbindingsweg en de aansluiting met de Kempervennendreef. Dit besluit dient beperkt te worden tot de noordzijde van de aansluiting van de Verbindingsweg op de Mgr. Smetsstraat zodat genoemd wegvak open blijft voor alle verkeer en gebruik kan maken van de Verbindingsweg.

Wellicht ten overvloede delen wij u mede u geen toestemming te geven tot het plaatsen van de bij dit besluit behorende bebording binnen onze gemeente.

Samengevat zijn wij van mening dat uw besluiten onvoldoende onderbouwd zijn, geen rekening houden met de belangen van andere partijen in het gebied, terwijl onduidelijk is welk belang met de geslotenverklaring gediend wordt. Uw eenzijdige besluit is in strijd met de met u afgesloten overeenkomst en zet bestuurlijke verhoudingen onnodig onder druk. Desalniettemin verklaren wij ons nogmaals bereid om met u in overleg te treden om in overleg te zoeken naar een oplossing die recht doet aan alle belangen in het gebied. Wij verzoeken u om ons bezwaar gegrond te verklaren en uw besluit in te trekken.

Een afschrift van deze brief hebben wij verzonden naar:

- De raad van de gemeente Valkenswaard
- De raad van de gemeente Bergeijk
- provincie Noord Brabant.

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen en/of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met dhr. K Penninx via ons algemene telefoonnummer: 0497-551455.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Bergeijk,

H.A.J. Loos
Secretaris

A. Callewaert ~~de Groot~~
Burgemeester

