

Aan de fractie VVD
T.a.v. mevrouw S. van Vlerken

de Hofnar 15
Postbus 10100
5550 GA Valkenswaard
T (040) 208 34 44
F (040) 204 58 90
gemeente@valkenswaard.nl
www.valkenswaard.nl

Uw kenmerk
Kenmerk
Onderwerp
Behandeld door
Bijlage(n)
Datum

2021-135023
schriftelijke vragen (ex. art. 41 RvO) over verhuizing naar woonwagen
L van Gerven
7 september 2021

Geachte mevrouw Van Vlerken,

U heeft naar aanleiding van het krantenartikel in het Eindhovens Dagblad "Stel mag vergoeding houden" vragen gesteld op basis van artikel 41 van het Reglement van Orde over de verhuizing van het echtpaar naar een woonwagen. In deze brief beantwoorden wij de door u gestelde vragen.

1. Waarom kan de stimuleringsbijdrage niet teruggevorderd worden?

Antwoord:

Alle woonwagenbewoners hebben een keuze kunnen maken tussen een nieuw te creëren woonwagenwoning of een reguliere sociale huurwoning. Bij de keuze voor een reguliere sociale huurwoning werd door de gemeente een stimuleringsbijdrage van € 5.000,- verstrekt, omdat de gemeente hiervoor geen extra kosten hoefde te maken en het doel, namelijk de overdracht van de huisvestingstaak naar Woningbelang voor de betreffende woonwagenbewoners, hiermee al werd behaald. Anders zou de gemeente als de vigerende verhuurder hebben moeten bijdragen aan een nieuw te creëren woonwagenwoning. Een nieuw te creëren woonwagenwoning kent een hoge investering met een relatief hoge onrendabele top. Het betreffende echtpaar heeft in overleg met de gemeente en Woningbelang de stap gemaakt naar een reguliere sociale huurwoning. Hiermee heeft het echtpaar eraan bijgedragen dat er geen veelvoud van de stimuleringsbijdrage (€ 5.000,-) als onrendabele top geïnvesteerd hoefde te worden in een nieuw te creëren woonwagenwoning. Feitelijk is dit dus een besparing ten opzichte van de andere keuze, terwijl hetzelfde doel werd bereikt (overname door Woningbelang).

Aan de stimuleringsbijdrage was en is daarom ook geen terugbetalingsverplichting verbonden.

Wij hebben inmiddels begrepen dat de bewoners van de woonwagens deze woonwagens hebben mogen verkopen. De opbrengsten waren voor de bewoners. De woonwagens waren eigendom van de gemeente Valkenswaard. Eventuele kosten voor verbetering van de woonwagens zijn kennelijk ook door de gemeente vergoed.

2. Welke bedragen zijn daarbij geïnd door de bewoners?

Antwoord:

Eventuele kosten voor verbetering van de woonwagens zijn niet door de gemeente vergoed.

3. Als het college aan geeft dat de bewoners de woonwagens niet hebben mogen verkopen, zien wij graag een overzicht van de opbrengsten van elke woonwagen.

Antwoord:

De bewoners hebben hun woonwagen mogen verkopen, omdat de boekwaarde van die woonwagens een bedrag van € 5.000,- niet overschreed. De gemeenteraad heeft in de raadsvergadering van 19 december 2013 besloten "in te stemmen met de verkoop van de huurwoonwagens met een boekwaarde lager dan € 5.000,- door de bewoners zelf."

4. Welk bedrag/ bedragen zijn daarbij aan de bewoners van de woonwagens betaald voor aanbouwen c.q. bijgebouwen?

Antwoord:

Er zijn geen bedragen aan de bewoners betaald voor aanbouwen of bijgebouwen.

Dit alles overziend hebben de bewoners van de woonwagens in Valkenswaard destijds een zeer bewuste keuze voor een woning gemaakt.

5. Is er een mogelijkheid om de bewoners zich te laten houden aan de overeenkomst met de gemeente Valkenswaard om af te zien van een woonwagen?

Antwoord:

De bewoners hebben zich aan de overeenkomst gehouden en in het kader van de overdracht ook daadwerkelijk afgezien van een woonwagen. Dat neemt niet weg dat er na ca. 6 jaar omstandigheden kunnen ontstaan waar niemand om heeft gevraagd, maar waarvoor wél een oplossing moet worden gevonden.

6. In het krantenartikel wordt aangegeven dat de keuze voor een woning kosten heeft bespaard voor de gemeente. Wij snappen dat het gebruiksklaar maken van nieuwe standplaatsen kosten met zich mee brengt. Wij gaan er echter ook van uit dat deze

kosten verrekend worden in de huurgelden die de standplaatsen op moeten brengen.
Wat is de mening van het college daarover?

Antwoord:

Het gaat in deze om een hoge onrendabele top. Dit is het bedrag dat moet worden bijgelegd bij de exploitatie, omdat de kosten na verrekening met de huuropbrengst niet gedekt zijn. De huurgelden zijn dus niet toereikend om de kosten te dekken en het verschil noemen we de onrendabele top.

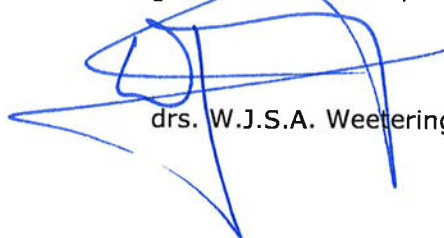
7. Meerdere raadsleden hebben inmiddels informatie ontvangen over het feit dat er al een bedrag aan overnamekosten is betaald aan het echtpaar dat in het chalet aan de Loonderweg zou gaan wonen. Woningbelang heeft echter regels opgesteld met betrekking tot het verlaten van een woning en de opvolging door een nieuwe bewoner in de bewuste woning. Heeft de gemeente invloed op deze regelgeving/regelement?

Antwoord:

Nee, daar heeft de gemeente geen invloed op. U noemt het een feit dat er al een bedrag aan overnamekosten is betaald. Van Woningbelang hebben wij vernomen dat dit geen feit is en dat de woning die wordt achtergelaten met inachtneming van de reguliere regelgeving van Woningbelang wordt verhuurd op de gebruikelijke, transparante wijze.

Wij vertrouwen erop u met de bovenstaande antwoorden voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Valkenswaard,
gemeentesecretaris,



drs. W.J.S.A. Weeterings MBA,

burgemeester,



drs. A.B.A.M. Ederveen,

