

Vragenhalfuurtje

Onderwerp: 1. Huisvesting Kardinaal de Jongstraat

Raadsvergadering:	17 september 2026
Gesteld door:	H&G / Wout Verhoeven
Portefeuillehouder:	J. Drieman
Teammanager:	Jan Peels / M. Antonis – S. Looijmans
Deadline:	17 september 2026

Vraag:

De rechtbank Oost-Brabant heeft in haar uitspraak van 6 juli 2026 geoordeeld dat bij de huisvesting aan de Kardinaal de Jongstraat geen sprake is van één huishouden en dat het gebruik van de woning in strijd is met het omgevingsplan. Het college heeft desondanks besloten hoger beroep in te stellen en blijft van mening dat wél sprake is van één huishouden.

1. Hoe beoordeelt het college de bestuurlijke en maatschappelijke beeldvorming die ontstaat wanneer het college, na een uitspraak van een onafhankelijke rechter, ervoor kiest om het eigen standpunt te handhaven en tegen die uitspraak in hoger beroep te gaan?
2. Begrijpt het college dat bij inwoners en omwonenden het beeld kan ontstaan dat het college zich niet neerlegt bij een uitspraak van een onafhankelijke rechter wanneer het de gekozen handelwijze voortzet?
3. Welke afweging heeft het college gemaakt tussen enerzijds het juridische belang om duidelijkheid te verkrijgen over het begrip 'één huishouden' en anderzijds het belang van vertrouwen van inwoners in de gemeente en in de onafhankelijke rechtspraak?
4. Hoe legt het college aan inwoners uit dat het, ondanks twee onafhankelijke beoordelingen waarin het standpunt van de omwonenden wordt ondersteund, ervoor kiest om het eigen standpunt te handhaven en opnieuw de juridische strijd aan te gaan?

Naar de mening van het college vormen 8 statushouders die geen gezin zijn, maar wel gezamenlijk wonen en eten een huishouden.

5. Is het mogelijk dat deze situatie zonder voorafgaande planologische toetsing in iedere woning in Valkenswaard kan ontstaan?
6. Vindt het college dit wenselijk?

Uit de beantwoording van onze vragen blijkt dat de betrokken organisatie heeft aangegeven bereid te zijn een omgevingsvergunning aan te vragen als uiteindelijk blijkt dat voor deze vorm van huisvesting een afzonderlijke planologische toestemming nodig is.

7. Waarom kiest het college er dan voor om de juridische discussie voort te zetten in hoger beroep, in plaats van de mogelijkheid te benutten om de huisvesting via een vergunning planologisch en juridisch duidelijk te regelen?
8. Is het college het met ons eens dat een vooraf verleende omgevingsvergunning meer duidelijkheid en rechtszekerheid biedt voor zowel de bewoners, de omwonenden als de gemeente dan het gedurende langere tijd laten voortbestaan van een situatie waarover de rechtbank en het college van mening verschillen?
9. Is het college bereid het ingestelde beroep in te trekken?
10. Zo nee, waarom acht het college voortzetting van het hoger beroep noodzakelijk, terwijl de mogelijkheid bestaat om de situatie via een omgevingsvergunning juridisch en planologisch duidelijk te regelen?

Antwoord: