

Verslag raadscommissie

Datum: 11 juni 2026

Tijd: 19.30 uur

Plaats: raadszaal

1) Opening en vaststellen agenda

De voorzitter, mevr. Nissen – van de Ven, opent de vergadering.

Zij stelt voor de agenda conform vast te stellen.

Dit voorstel van de voorzitter wordt aanvaard.

2) Vaststellen van het verslag van de commissievergadering van 7 mei 2026

Dit verslag wordt conform vastgesteld.

3) Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen en Raadstafel 21

De wethouders en leden Raadstafel21 hebben geen te delen informatie.

4.1) Voorstel inzake Voormalig LTS-terrein

Wethouder dhr. Bots- van Driel is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

De beoordeling van dit voorstel is wisselend. Enerzijds beoordelingen als “niet enthousiast, “onvoldoende houvast”, “college heeft niet aan de in december door de raad gegeven opdracht voldaan”, “scenario 3 is beste scenario”. Anderzijds beoordelingen als: “museum dient serieuze kans te krijgen”, “investeren in cultuur belangrijk”.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- business case. Hoe reëel zijn de aannames uit de business case? Inschatting bezoekers, inkomsten, omzet enz.?

Dhr. Bots- van Driel benadrukt dat de business case door een gerenommeerd bureau is opgesteld. De business case is (daarom) niet (meer) door het college getoetst. De business case ligt voor de raadsleden vertrouwelijk ter inzage. “Kom deze inkijken”. Hij geeft aan dat de raad in de gelegenheid is “strakkere kaders” te geven.

Hij geeft desgevraagd aan dat de businesscase niet grondgebonden is. Voor evt. andere locaties zou de business case hetzelfde zijn. Vanuit de commissie wordt hierbij wel een vraagteken gezet. Voorbeeld: stel je huisvest het museum in het voormalige politiebureau, dan moet het museum de ambities bijstellen en wordt de business case ook anders. “Het overnemen van de business case is het kiezen voor de ambities van de stichting”. Dat is een keuze;

- evt. strakkere kaders voor scenario 4 Steendrukmuseum. Als evt. kaders (randvoorwaarden) worden onder andere genoemd: geen verhoging van de gemeentelijke subsidie, grond niet “om niet weggeven”, behoud park in deelgebied A;

- risico’s scenario 3. Dhr. Bots – van Driel bevestigt dat er risico’s zijn, maar “we (het college) geloven dat we tot een goede business case kunnen komen”. Het gaat nu om het nemen van een principe besluit. Na dit besluit gaat het college het vervolgggesprek met het museum aan.

Er wordt op gewezen dat dit vervolgggesprek natuurlijk ook weer tijd kost. Anderzijds: “laat het museum maar bewijzen dat het kan onder de door de raad gestelde randvoorwaarden”.

Laten we ze die kans geven;

- onderzoek andere locaties. Zijn de andere locaties (inclusief locatie Daams) wel echt serieus bekeken? Dhr. Bots – van Driel wijst op het locatieonderzoek en de beantwoording van de vragen over de locatie Daams;
- zorgen op gebied van parkeren, verkeersveiligheid;
- belang van groen en biodiversiteit in het gebied. Locatie A is “echt een groene verbinding”;
- belang van woningbouw. “Je kunt grond maar één keer uitgeven”. Dhr. Bots – van Driel geeft aan: “we hebben voldoende locaties om te kunnen bouwen”;
- huisvesting valkerij- en sigarenmakerijmuseum. De toekomst van dit museum is onduidelijk. Dit terwijl er veel inzet is voor het Steendrukmuseum;
- fractie VOTE geeft aan een amendement te overwegen met als inzet keuze voor scenario 3 “Wonen in het voormalig LTS-terrein”. Scenario 3 is wat deze fractie betreft de beste optie;
- fractie FvD geeft aan een amendement te overwegen met als inzet keuze Parkscenario. Inrichting als park doet volgens deze fractie het meeste recht aan de inwonersparticipatie.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

4.2) Voorstel inzake Vaststellen TAM-Omgevingsplan Le Sage ten Broekstraat Wethouder dhr. Van de Kerkhof is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- ontsluiting plangebied. De voorgestelde ontsluiting leidt tot toename van de verkeersdruk in “smalle straatjes, met spelende kinderen”. Is er niet toch een ontsluiting aan de oostzijde mogelijk? In de zienswijzen wordt ook op de drukte in de woonstraten gewezen. Dit betekent dat er de kans is op bezwaar en beroep, en daarmee op vertraging.

Dhr. Van den Kerkhof wijst op de drie onderzochte opties aan de oostzijde (zie ook de schriftelijke beantwoording van vragen VOTE en H&G). Alle drie de opties hebben overwegende nadelen. Hij benadrukt dat de afwikkeling via de bestaande woonstraten qua verkeersbewegingen aanvaardbaar is. Wel doet dhr. Van den Kerkhof de handreiking dat “als het plan straks gerealiseerd is, zal het college monitoren of niet toch extra maatregelen nodig zijn”;

- onderzochte optie 2 (ontsluiting op de Nieuwe Waalreseweg). Is het ook een optie om die ontsluiting te benutten voor (alleen) “er uit”. Dat ontlast dan enigszins de woonstraten. De portefeuillehouder zegt toe *nog eens goed te kijken naar die variant binnen optie 2 (eenzijdige ontsluiting op de Nieuwe Waalreseweg)*”;

- parkeergelegenheid. Dhr. Van den Kerkhof benadrukt dat er 10 parkeerplaatsen meer worden gerealiseerd dan volgens de normen noodzakelijk. Op dit punt zijn daarom waarschijnlijk geen problemen te verwachten. Wel is het zo dat ingeval “het toch tegenvalt, de mogelijkheden binnen het plangebied beperkt zijn”;

- Siam Gym en ’t Pumpke. Goed dat het college “klare wijn schenkt” richting deze partijen. Laat onverlet dat het van belang is dat de gemeente in gesprek met ze blijft.

Dhr. Van den Kerkhof geeft aan: “wij zijn in gesprek”, maar het is aan partijen om stappen te zetten;

- biobased bouwen. Levert dat vertraging op? De portefeuillehouder heeft geen signaal dat dit het geval zal zijn;

- hoogte bebouwing. Fractie FvD geeft aan 7-laags bouwen niet passend binnen Valkenswaard te vinden. Deze fractie geeft aan een amendement op dit punt te overwegen.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

4.3) Voorstel inzake Niet vaststellen ontwerpbestemmingsplan Keizerstraat - Venbergseweg

Wethouder dhr. Van de Kerkhoff is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- integrale gebiedsontwikkeling Lage Heide Zuid. In de beantwoording van schriftelijke vragen heeft de raad ontvangen het Integraal ambtelijke advies van de provincie op de plannen voor het gebied Lage Heide Zuid (advies dd. 27 maart 2026). Dit roept de vraag op: wanneer wordt de visie van het college op de stedelijke uitbreidingslocaties Valkenswaard nu in de raad besproken? Het is nu zo dat deze visie al wél een rol speelt in de afwegingen van het college, maar de raad de visie nog niet heeft besproken. Dit is problematisch.

Dhr. Van den Kerkhof geeft aan dat de raad al wel het voorkeursrecht op de gronden Lage Heide Zuid heeft gevestigd en dat de visie op de stedelijke uitbreidingslocaties terugkomt in het kader van de Omgevingsvisie 2.0. Deze visie zal in de eerste helft 2026 aan de raad worden gepresenteerd;

- advies provincie. In het advies van maart 2026 geeft de provincie aan dat ze Lage Heide Zuid “beschouwt als de meest voorstelbare uitbreidingslocatie” voor Valkenswaard.

Dhr. Van den Kerkhof geeft aan: het voorliggende plan, zit het grotere (Lage Heide Zuid, natuur inclusief woongebied met 350 – 450 woningen) in de weg;

- overwegingen provincie t.a.v. voorliggend plan. In het ambtelijk advies wordt in overweging gegeven om het voorliggende plangebied te benutten als “belangrijke schakel in het stedelijk groen met kansen voor bijvoorbeeld waterberging”.

Is deze overweging van de provincie wel juist. Vanuit fractie H&G wordt erop gewezen dat er al een waterberging ligt en dat “er open ruimte genoeg is”. Deze fractie geeft aan een amendement te overwegen met als inzet vaststelling van bestemmingsplan Keizerstraat – Venbergseweg. Dit vanuit de gedachte: woningbouw in Lage Heide Zuid is pas over 5 a 10 jaar aan de orde. Er is nu de kans 13 woningen te realiseren, waarbij het woningtype nader te bezien is (voor zover mogelijk binnen de planregels).

- wijze van omgaan met indieners zienswijzen. De zienswijzen dateren van januari 2024. Deze indieners hebben meer dan twee jaar niks van de gemeente gehoord. Dit is niet behoorlijk.

Dhr. Van den Kerkhof geeft aan: inderdaad, dit had beter gekund. Zodra de raad een besluit op het voorliggende voorstel heeft genomen, worden de indieners geïnformeerd.

Desgevraagd geeft hij aan dat de indieners (ook) niet geïnformeerd zijn over het feit dat het voorstel thans voor besluitvorming voorligt.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

4.4) Voorstel inzake Ontwerpbegroting 2027 en meerjarenraming 2028 – 2030 Cure

Wethouder dhr. Bots – van Driel is de plv. portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- oplopende kosten. De kosten lopen op voornamelijk ten gevolge van landelijke ontwikkelingen (zie ook beantwoording schriftelijke vragen H&G). Dhr. Bots – van Driel

benadrukt dat Cure ondanks deze grotendeels autonome ontwikkelingen al veel doet aan besparingen; in totaal voor € 131.000;

- restafval. In Valkenswaard is de hoeveelheid restafval bovengemiddeld. Vanuit de commissie wordt erop gewezen dat een wezenlijke besparing zit in het inperken van de hoeveelheid restafval. Dit is een oproep aan de burgers, maar ook een verzoek aan Cure om in te zetten het minder maken van deze afvalstroom;

- trap -op-trap af. Bij deze systematiek wordt de omvang van het Gemeentefonds aangepast aan de ontwikkeling de (genormeerde) rijksuitgaven. Waarom deze systematiek ook niet hanteren voor de GR'en. Als de gemeente minder inkomsten heeft, dan dient een GR zich daar in de kostenontwikkeling op aan te passen;

- milieustraat. Wat is de stand van zaken vernieuwing milieustraat? Dhr. Bots – van Driel *zegt een overzicht van de stand van zaken toe.*

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

4.5) Voorstel inzake Programma Duurzaamheid

Wethouder dhr. Pijnenburg is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Dit voorstel is ook al besproken in de commissievergadering van 7 mei en de raadsvergadering van 21 mei 2026. In die raadsvergadering is besloten om de besluitvorming over het voorstel te verdagen naar de volgende (reguliere) raadsvergadering.

Tijdens de raadsvergadering is hebben de fractie VL en FvD het amendement “Geen verhoging afvalstoffenheffing” ingediend. Dit amendement is / wordt door de indieners niet ingetrokken.

In de aanloop naar de hernieuwde commissiebehandeling hebben de raadsleden ambtelijke informatie ontvangen. Dank voor deze informatie.

Desgevraagd zegt dhr. Pijnenburg toe *na te zullen gaan of de budgetten voor het programma geormerkt kunnen worden en daarmee eventueel doorgeschoven kunnen worden naar een volgend jaar.*

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

5.1) Voorstel inzake Actualisering Integraal Huisvestingsplan onderwijsvesting 2026 - 2041

Wethouder dhr. Bots – van Driel is de plv. portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- veel bijstellingen. De plannen voor onderwijshuisvesting bevatten veel bijstellingen. Bijvoorbeeld: St. Martinus later. Eerder is de raad tot tweemaal toe geconfronteerd met een voorstel voor aanvullend krediet Pionier. Als deze bijstellingen een patroon zijn, hoe houdt de raad dan grip op dit dossier.

Dhr. Bots- van Driel geeft aan dat het college de raad steeds proactief gaat informeren. “Als er iets te melden is, dan hoort u dat van ons”.

Fractie VOTE geeft aan een amendement (of motie) te overwegen met als inzet het borgen van grip van de gemeenteraad op dit dossier.

- St. Martinus. Inzet is realisatie in het gebied “het Broek”. In antwoord op schriftelijke vragen heeft het college aangegeven dat er geen terugvalscenario is. Is dit verstandig? Is het

college bereid om toch alternatieve scenario's te ontwikkelen? Dhr. Bots - van Driel *zegt toe hier schriftelijk op terug te komen*;

- Agnetendal. Desgevraagd zegt de portefeuillehouder *toe de raad te informeren over wanneer de omwonenden van deze school betrokken worden bij de nieuwbouwplannen voor deze school*; “

- samenvoeging scholen Dommelen. Is het niet toch beter om te kiezen voor “één goed school”, in plaats van vier scholen in Dommelen?

De portefeuillehouder brengt in herinnering dat dit discours al eerder is gevoerd. Toen was de conclusie: voor een unilocatie is geen plek. Er zijn ten opzichte van de conclusie van het onderzoek uit 2024, geen nieuwe feiten en omstandigheden. Dus nog steeds geldt: er is geen plek voor een unilocatie.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

5.2) Voorstel inzake Zienswijze op meerjarenbeleidsvisie GGD Brabant-Zuidoost Wethouder dhr. Bots – van Driel is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Dit onderwerp geeft de commissie geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **HAMERSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

6.1) Voorstel inzake Zienswijze conceptbegroting 2027 – 2030 GRSA2

Wethouder dhr. Pijnenburg is de portefeuillehouder voor dit voorstel.

Er wordt op gewezen dat de GRSA2 in huidige vorm 10 jaar bestaat. Een mooi moment om terug te kijken. Zijn de doelen bereikt? Is alles zo efficiënt als gedacht? Enz.

Dhr. Pijnenburg geeft aan dat er in de loop van de 10 jaar verschillende evaluaties zijn geweest. Hij *zegt toe de raad te informeren over de uitgevoerde evaluaties*. Hij meent dat het niet nodig is opnieuw een evaluatie uit te voeren.

Fractie FvD geeft aan dat deze fractie – afhankelijk van de door de portefeuillehouder toegezegde informatie uit de reeds uitgevoerde onderzoeken – overweegt om een motie in te dienen met als inzet een verder onderzoek naar de voor- en nadelen van de GRSA2.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

7) Rondvraag

Power Event zaterdag 13 juni & zondag 14 juni

Dhr. Plompen vraagt aandacht voor de activiteiten in het kader van dit event.