Verslag raadscommissie

Datum: 3 september 2026
Tijd: 19.30 uur
Plaats: raadszaal

**1) Opening en vaststellen agenda**
De voorzitter, mevr. Nissen – van de Ven, opent de vergadering.
Mevr. Nissen – van de Ven meldt dat er voor agendapunt 4.3 een inspreker is aangemeld. Zij stelt voor dit agendapunt als eerste te behandelen, en daarna de volgorde van de agenda aan te houden.
Dit voorstel van de voorzitter wordt aanvaard.

**2) Vaststellen van het verslagen van de commissievergaderingen van 11 en 18 juni 2026**
De beide verslagen wordt conform vastgesteld.

**3) Terugkoppeling Gemeenschappelijke Regelingen en Raadstafel 21**
Wethouder dhr. Drieman doet verslag van het DB Cure.
Wethouder dhr. Bots doet verslag van het DB GGD.

**4.3) Voorstel inzake Kredietverhoging recreatieve entree Borkel**
Ten aanzien van dit voorstel wordt ingesproken door de voorzitter van het Dorpsinitiatief Borkel en Schaft, dhr. Visschers.

Hij benadrukt het belang van snelle herinrichting van de Dorpsstraat en spreekt zijn teleurstelling uit over het feit dat het college daar voorlopig geen middelen beschikbaar voor wil stellen.
Daarnaast houdt hij een pleidooi voor het beschikbaar stellen van (extra) middelen voor de recreatieve entree Borkel.

Wethouder dhr. Bots is de portefeuillehouder voor dit voorstel.
Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:
- belang integrale aanpak. “Voorkom dat er nu keuze gemaakt worden, die later weer aangepast moet worden”. De portefeuillehouder onderstreept het belang van integrale aanpak. Bij de herinrichting dient er een goede verbinding met het parkeerterrein te worden gerealiseerd;
- groene inrichting. Desgevraagd licht dhr. Bots toe dat er een inrichting komt die recht doet aan “de uitstraling naar het groene buitengebied”;
- parkeerplaatsen campers. De raad heeft in 2019 een motie aangenomen gericht op het realiseren van kampeerplaatsen voor campers. De suggestie wordt gedaan om de uitvoering van deze motie te betrekken bij de inrichting van het terrein.

Geadviseerd wordt om het voorstel als HAMERSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

**4.1) Voorstel inzake Niet vaststellen ontwerpbestemmingsplan Keizerstraat – Venbergseweg**
De voorzitter wijst erop dat dit voorstel al een keer besproken is in de oordeelsvormende commissie, te weten de vergadering van 11 juni 2026. Het voorstel stond vervolgens

geagendeerd oor de raadsvergadering van 25 juni jl. In die laatste vergadering is besloten om de besluitvorming over het voorstel aan te houden tot ná het zomerreces.
Alle eerder gedeelde informatie staat bij de stukken.

Wethouder dhr. Van den Kerkhof is de portefeuillehouder voor dit voorstel.
Het voorstel geeft nu geen aanleiding tot vragen en opmerkingen.
Wel wordt fractie FvD – de fractie die het uitstel van de besluitvorming heeft geïnitieerd – gevraagd of er inmiddels al wat meer duidelijkheid is over "hetgeen zou spelen bij de bevolking".
Het plv. commissielid voor FvD kan deze duidelijkheid niet geven.
Vanuit fractie VL wordt aangegeven dat er "een petitie in de maak is over de ontsluiting van de wijk".
Fractie H&G geeft aan dat ze overweegt een amendement in te dienen gericht op het wél vaststellen van het plan.

Geadviseerd wordt om het voorstel als BESPREEKSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

**4.2) Voorstel inzake Actualisatie Erfgoedkaart**
Wethouder dhr. Van den Kerkhof is de portefeuillehouder voor dit voorstel.
Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:
- belang erfgoed versus de vrees "dat alles op slot gaat". De portefeuillehouder benadrukt dat de Erfgoedkaart in feite "een verzameling (al bekende) informatie is, die gebundeld is in een foto". Deze "verhelderende foto" maakt het voor initiatiefnemers voorspelbaar welke waarden in beeld zijn en hoe ze daar mee om kunnen (moeten) gaan. Erfgoed is zeker "geen blok aan het been";
- waarom vaststelling door de raad? Dhr. Van den Kerkhof geeft aan dat het hier een bevoegdheid van de raad betreft. De raad verleent "de status";
De erfgoedkaart krijgt na vaststelling een plek in het (nog vast te stellen) Omgevingsplan;
- enkele technische vragen. De fracties VOTE en H&G hebben nog technische vragen naar aanleiding van het voorstel. Deze vragen wordt schriftelijk uitgezet.

Geadviseerd wordt om het voorstel als BESPREEKSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

**4.4) Voorstel inzake Beslissing op bezwaar voorkeursrecht Kromstraat (Mozaïek)**
Wethouder dhr. Pijnenburg is de portefeuillehouder voor dit voorstel.
Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:
- gesprek met eigenaren. Van belang is dat de gemeente in gesprek blijft met de betrokken eigenaren. Goed dat het college dat belang ook ziet;
- tijdige besluitvorming. Desgevraagd licht dhr. Pijnenburg toe waarom het niet is gelukt om de raad binnen de wettelijke beslistermijn een besluit te laten nemen. Doorlooptijden, reces enz.;
- fractie VL kondigt aan tegen het voorstel te zullen stemmen.

Geadviseerd wordt om het voorstel als HAMERSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

**5.1) Voorstel inzake Uitvoeringsprogramma college 2026 - 2030**
Voor dit voorstel staan alle collegeleden als portefeuillehouder aangegeven.
Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:
- vertaling raadsprogramma. In het voorliggende uitvoeringsprogramma van het college hebben de door raad aangegeven prioriteiten een plaats gekregen. In dit opzicht zijn de wensen van de raad serieus genomen. Veel van wat in het collegeprogramma staat is herkenbaar, maar…
- concreet en meetbaar. Het uitvoeringsprogramma is op veel onderdelen niet concreet en meetbaar (voorbeelden: de inzet op versterking verblijfsrecreatie en dagtoerisme, inzet op woningbouw). In veel gevallen wordt niet aangegeven hoe en wanneer iets wordt opgepakt en wat het gaat kosten. Het is "veel proza en weinig concreet". Hierdoor is de uitvoering voor de raad moeilijk te controleren;
-sommige punten wel concreet. Voor het onderdeel bestemmingsplan buitengebied daarvoor zijn de kosten wel in beeld gebracht.
Breed is er in de commissie de vraag om een concreter programma, dit ter voorkoming dat het uitvoeringsprogramma "een papieren tijger wordt". Het voorliggende programma is "wel heel veilig geschreven".
Portefeuillehouder dhr. Pijnenburg benadrukt dat het programma in de begrotingen van de komende jaren per jaarschijf concreter wordt. Voor nu is dit de schets van "hoe we handen en voeten gaan geven aan wat in het raadsprogramma is opgenomen. Dit is wat we nu kunnen melden. Bij de P&C documenten wordt het concreter".
Portefeuillehouder dhr. Drieman geeft aanvullend aan: we zullen de feedback vanuit de commissie meenemen naar de collegetafel *en zullen de raad informeren over de uitkomsten van de reflectie van het college;*
- vaststelling door de raad. In de op 13 april jl. door de raad aanvaarde motie formatiefase gemeente Valkenswaard staat "Het raadsprogramma op hoofdlijnen, met een beperkt aantal duidelijke prioriteiten, de basis van het uitvoeringsprogramma welk door het college geagendeerd zal worden bij de gemeenteraad ter vaststelling". Wellicht is het goed dat de raad ook reflecteert op die keuze (vaststelling door de raad) Is die keuze wel zo logisch?
Dhr. Drieman geeft aan dat het college *de vraag van het gekozen systeem ook zal betrekken bij de reflectie.*

Geadviseerd wordt om het voorstel als BESPREEKSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

**5.2) Voorstel inzake Uitwerking voorkeursscenario's bezuinigingsopgave**
Wethouder dhr. Pijnenburg is de portefeuillehouder voor dit voorstel.
Er wordt bij de bespreking van dit voorstel onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:
- complimenten. Complimenten voor de notitie en complimenten voor de beantwoording van de (veelal laat ingediende) vragen;
- vragen bij de geschetste maatregelen. De oplossingsrichting om te komen tot een realistische, sluitende begroting is duidelijk geschetst. Toch nog over sommige maatregelen een vraag, onder andere:
/ waar is de verwachte opbrengst toeristenbelasting op gebaseerd? *Een onderbouwing* wordt toegezegd;
/ kosten jeugdzorg. Dhr. Drieman benadrukt dat de gemeente sterk inzet op preventie. Maar de resultaten daarvan "worden pas op een ander moment zichtbaar". Voor de korte termijn is een vermindering van de stijging kosten jeugdzorg niet realistisch;

/ tarieven zwembad en CMD (kunstencentrum De Hofnar). Dhr. Bots benadrukt dat uit benchmarkt onderzoek blijkt dat de huidige tarieven relatief laag zijn. Er heeft nooit een volledige indexering plaatst gevonden;
/ verhoging OZB. Ook daar is indexering achtergebleven;
/ verminderde bijdrage aan GR'en. Vanuit het college wordt benadrukt dat de bijdrage aan GR'en de resultante is van de uitkomst van bestuurlijk overleg binnen de GR. Op die uitkomst heeft een individuele gemeente een slechts een beperkte invloed. "Wij zijn maar een van de vele. Reken je niet rijk";
/ overhead. Uit benchmarkt onderzoek blijkt dat deze bij de gemeente Valkenswaard hoog is. Is een taakstelling op dit punt een optie? De overhead zit grotendeels bij de A2. Dhr. Pijnenburg benadrukt "Wij zijn niet het bestuur van de A2. Laat onverlet "dat u van ons mag verwachten dat we scherp zijn op de kostenontwikkeling A2".
Vanuit de commissie wordt naar aanleiding van dit punt ook gewezen op het onderzoek Rekenkamer naar de formatie en de efficiëntie van de organisatie Valkenswaard. Laten we de uitkomsten van dat onderzoek afwachten;
/ participatiebudget en vrijval vacatures. Verwezen wordt naar de schriftelijke beantwoording.
- beoordeling verlagen uitgaven. De reacties spitsen zich toe op maatregelen 14 (fashioncheques) en 17 (budget participatie);
- beoordeling verhogen inkomsten. Reacties vooral op maatregelen 1 (tarief zwembad), 3 (tarief CMD) en 7 (verhoging OZB);
- beoordeling financieel technische maatregelen. Over inzet maatregel 3 (inzet algemene reserve) wordt verschillend gedacht;
- beoordeling niet in voorkeursscenario opgenomen maatregelen. Reacties vooral op maatregelen 2 (onderhoudsniveau openbare ruimte), 4 (cashless ticketautomaten) en 7 (parkeertarieven) en op de maatregel invoering toeristenbelasting;
- niet verwerkte wensen. Is het niet toch mogelijk budget beschikbaar te stellen voor de herinrichting van de dorpsstraat Borkel en Schaft?
- fractie H&G geeft aan een motie te overwegen met als inzet meer geld beschikbaar te stellen voor starters op de woningmarkt.

Geadviseerd wordt om het voorstel als BESPREEKSTUK door te leiden naar de raadsvergadering van 10 september 2026.
Het besef is er dat de tijd tot de raadsvergadering kort is. Daarom: zoek elkaar op!

**6) Rondvraag**
Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.