## Vragen ter voorbereiding op de commissie

## *Onderwerp: Herstelbesluit Maastrichterweg 249-255*

| | |
|---|---|
| Commissievergadering: | 29 oktober 2026 |
| Gesteld door: | PRO / Stefanie van den Berg |
| Portefeuillehouder: | R. van den Kerkhof |
| Teammanager: | Tom Vermue / B. Westerveld – J. van Mierlo |
| Deadline: | 29 oktober 2026 |

**Vraag:**

In verband met de voorgenomen vaststelling van het herstelbestemmingsplan Maastrichterweg 249-255 heb ik enkele vragen over de relatie tussen dit plan, de lopende natuurvergunningprocedure en de uitvoerbaarheid van de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt.
De Rechtbank Oost-Brabant heeft op 23 december 2025 de eerder door Gedeputeerde Staten verleende natuurvergunning voor Stal Tops vernietigd. GS dienen uiterlijk 31 december 2026 opnieuw te beslissen op de natuurvergunningaanvraag. Daarnaast moeten GS uiterlijk 1 februari 2027 opnieuw beslissen op het handhavingsverzoek inzake het verrichten van activiteiten zonder een toereikende natuurvergunning.

1. Welke betekenis kent het college toe aan de vernietiging van de eerdere natuurvergunning en aan de overwegingen van de rechtbank met betrekking tot de referentiesituatie, interne saldering en de samenhang tussen de activiteiten op Maastrichterweg 249 en 255?
2. Op welke concrete gronden meent het college dat de gemeenteraad bij vaststelling van het herstelbestemmingsplan de op grond van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn vereiste zekerheid kan verkrijgen dat de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet worden aangetast?
3. Hoe heeft het college de uitvoerbaarheid van het herstelbestemmingsplan beoordeeld, nu de eerdere natuurvergunning is vernietigd en onzeker is of GS voor de volledige beoogde bedrijfsvoering een nieuwe natuurvergunning kunnen verlenen?
4. Heeft het college onderzocht of de ontwikkelingen die het herstelbestemmingsplan mogelijk maakt ook uitvoerbaar zijn wanneer de stikstofruimte van Maastrichterweg 255 niet, of slechts gedeeltelijk, voor interne saldering kan worden benut? Zo ja, wat zijn daarvan de conclusies?
5. Indien GS uitsluitend een beperktere bedrijfsvoering natuurrechtelijk kunnen toestaan, in hoeverre sluiten de mogelijkheden en begrenzingen van het herstelbestemmingsplan daar dan nog op aan? Acht het college in dat geval aanpassing van het plan of de planregels noodzakelijk?
6. Acht het college het verantwoord de gemeenteraad voor te stellen het herstelbestemmingsplan vast te stellen voordat GS opnieuw op de natuurvergunningaanvraag hebben beslist? Welke afweging is hierbij gemaakt ten aanzien van de onzekerheden rond de natuurrechtelijke toelaatbaarheid en de uitvoerbaarheid van het plan?

Door het beroep en gewijzigde wet- en regelgeving is de gemeente genoodzaakt een herstelbesluit op te stellen. De hiermee gemoeide kosten zijn niet volledig te verhalen. De niet-verhaalbare kosten bedragen volgens het voorstel circa € 100.000 (uitsluitend betrekking hebbend op dit project).

7. Kan het college een specificatie en nadere toelichting geven op deze kosten?

Omdat sprake is van een herstelbesluit heeft geen uitgebreide participatie plaatsgevonden.

8. Heeft eerder wel participatie plaatsgevonden? Zo ja, op welke wijze heeft deze plaatsgevonden en wat waren daarvan de resultaten?

**Antwoord:**

Alvorens over te gaan op de beantwoording van de vragen is het goed te weten dat er geen onlosmakelijkheid bestaat tussen het bestemmingsplan en de natuurvergunning. De gemeente is het bevoegd gezag voor wat betreft het bestemmingsplan. De provincie is bevoegd gezag voor de vergunningverlening in het kader van natuur. Uiteraard is er overleg tussen provincie en gemeente. Het is aan beide bestuursorganen om eigen keuzes te maken.

1. Het wettelijk kader voor de natuurvergunning is anders dan voor het bestemmingsplan. Het betreft in dit geval een vergunning tussen het "planspoor" (het bestemmingsplan) en het "projectspoor" (de natuurvergunning). Voor beide sporen gelden andere juridische uitgangspunten en referentiesituaties. In overleg met de juridische adviseurs van Hekkelman is gezien dat er in het planspoor ruimte bestaat om het eerder genomen besluit ten aanzien van het bestemmingsplan te herstellen.
2. Zie hiervoor de uitgevoerde passende beoordeling (bijlage 7) zoals opgenomen bij het plan en de relevante passages in de toelichting van het herstelde bestemmingsplan.
3. Zie de beantwoording van vraag 1. Er bestaat een ander juridische kader en andere referentiesituatie in het planspoor dan in het projectspoor. Juridisch bestaat er ruimte met het herstelbesluit het bestemmingsplan juridisch houdbaar te herstellen.
4. Nee, dat hebben we niet onderzocht want de uitvoerbaarheid van intern salderen met de stikstofruimte van Maastrichterweg 255 (stallen van paarden) is onveranderd mogelijk en passen we toe in overeenstemming met de stikstofrechtspraak in het planspoor (en dan met name de referentiesituatie).
5. Het bestemmingsplan maakt duidelijk wat planologisch de maximale mogelijkheden op het perceel zijn. Voor ondernemers in het buitengebied is het daarnaast in de regel noodzakelijk een natuurvergunning te verkrijgen bij de provincie. Beiden geven de kaders waarbinnen ondernomen kan worden. Mocht het zo zijn dat de natuurvergunning minder ver gaat dan planologisch mogelijk is dan heeft initiatiefnemer zich daaraan te houden. Dergelijke situaties zijn niet uniek. Het bestemmingsplan hoeft ook niet aangepast te worden als de provincie besluit minder ruimte te bieden dan planologisch is toegestaan.
6. Er bestaat geen onlosmakelijkheid tussen de beide sporen (plan- en projectspoor). Het college acht het gerechtvaardigd en verstandig ondernemer duidelijkheid te geven over de planologische mogelijkheden in afwachting van de vergunning van GS (provincie). Het is noodzakelijk het plan te herstellen voor de zitting bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, omdat zonder de voorgestelde aanpassingen de kans dat het plan wordt vernietigd aanzienlijk wordt geacht.
7. De kosten van dit complex dossier zijn geraamd op benodigde inzet van juridische ondersteuning buiten de gemeente en de A2 samenwerking. Op basis van gemaakte afspraken is huisadvocaat Hekkelman gevraagd te ondersteunen vanwege de complexiteit.
8. Op 21 juni 2022 is een RIB aan de raad gestuurd over het ontwerp bestemmingsplan. In de RIB is aangegeven dat het plan door initiatiefnemer is besproken met (direct) omwonenden en het Dorpsinitiatief Borkel en Schaft. De plannen zijn positief ontvangen. De participatie is niet uitgevoerd zoals dat tegenwoordig gebruikelijk is. Participatie vormt echter geen onderdeel van de te herstellen onderdelen.