Vragen ter voorbereiding op de commissie

Onderwerp: Aanvullende vragen Herstelbesluit Maastrichterweg 249-255 (PRO)

Raadsvergadering:	12 november 2026
Gesteld door:	PRO / Stefanie van den Berg
Portefeuillehouder:	R. van den Kerkhof
Teammanager:	Tom Vermue / B. Westerveld – J. van Mierlo
Deadline:	12 november 2026

Vraag:
De beantwoording van onze vragen en de bespreking in de oordeelvormende commissie geeft ons nog steeds onvoldoende inzicht in de risico's die aan het herstelbesluit zijn verbonden, in het bijzonder ten aanzien van onderstaande onderwerpen.

Betekenis van de rechtbankuitspraken
Aanvullende vragen PRO tav Maastrichterweg 249-255
Het college geeft aan dat volgens de juridisch adviseurs ruimte bestaat om het bestemmingsplan te herstellen. Dat geeft echter niet aan welke betekenis de concrete overwegingen in de uitspraken van de rechtbank hebben voor de aannames die aan de nieuwe planbeoordeling ten grondslag liggen.

Vraag. Kan het college daarom alsnog toelichten welke relevante bevindingen uit de rechtbankuitspraken bij de voorbereiding van het herstelbesluit zijn onderzocht en welke conclusies daaruit zijn getrokken.

Referentiesituatie en interne saldering
De passende beoordeling is voor de stikstofconclusie in belangrijke mate afhankelijk van de inzet van emissieruimte op Maastrichterweg 255. Over de juiste, feitelijke en juridische bruikbaarheid van deze referentiesituatie bestaan serieuze vragen. Het college stelt dat interne saldering met deze ruimte onveranderd mogelijk is, maar maakt niet inzichtelijk hoe deze zekerheid is vastgesteld.

Vraag. Kan het college daarom concreet toelichten op welke juridische beoordeling deze conclusie berust en waarom de gemeenteraad daarop bij zijn besluitvorming mag vertrouwen.

Uitvoerbaarheid van het herstelplan
Het college heeft bevestigd niet te hebben onderzocht wat de gevolgen zijn wanneer de salderingsruimte op nummer 255 geheel of gedeeltelijk niet kan worden benut. Hoewel een afzonderlijke natuurvergunningprocedure juridisch een ander spoor betreft, blijft de vraag welke gevolgen dit risico heeft voor de uitvoerbaarheid en ecologische onderbouwing van het herstelplan.

Vraag. Kan het college aangeven hoe dit risico in de voorbereiding van het herstelbesluit is gewogen.

Kosten
Ten aanzien van de geraamde € 100.000 niet-verhaalbare kosten hebben wij de volgende vragen
Hoe is het bedrag van circa € 100.000 opgebouwd? Welk gedeelte betreft reeds gemaakte kosten, geraamde vervolgkosten, planvoorbereiding en juridische ondersteuning in beroepsprocedures?

Op welke concrete wettelijke en contractuele gronden concludeert het college dat deze kosten niet op de initiatiefnemer, een particuliere ondernemer, kunnen worden verhaald? Zijn alle toepasselijke kostenverhaals- en eventuele anterieure overeenkomsten daarbij onderzocht?
Welke afspraken zijn met de initiatiefnemer gemaakt over mogelijke toekomstige kosten van noodzakelijke planherstelwerkzaamheden en eventuele verdere procedures?
Welke afweging heeft het college gemaakt over de doelmatigheid van deze uitgaven van gemeenschapsgelden, mede gezien de nog bestaande juridische onzekerheden over de houdbaarheid en uitvoerbaarheid van het herstelbesluit?
Heeft het college rekening gehouden met mogelijke aanvullende gemeentelijke uitgaven wanneer het herstelbesluit opnieuw moet worden aangepast of bij de Raad van State geen standhoudt?

Antwoord:

Vraag. *Kan het college daarom alsnog toelichten welke relevante bevindingen uit de rechtbankuitspraken bij de voorbereiding van het herstelbesluit zijn onderzocht en welke conclusies daaruit zijn getrokken.*

Antwoord:
Aanleiding voor het herstelbesluit zijn uitspraken van de Raad van State. Voorbeeld hiervan is de uitspraak van de voorzieningenrechter op 17 januari 2024. De voorzieningenrechter heeft het bestemmingsplan 'Maastrichterweg 249-255' geschorst (alleen) ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sport – hippisch sportcomplex i – verblijfsaccommodatie' en daarbij aangegeven dat o.a. niet duidelijk is of de raad bij de berekening van de stikstofuitstoot voldoende rekening heeft gehouden met de maximale planologische mogelijkheden. Daarom is in het herstelbesluit o.a. het maximum aantal dieren per stal toegevoegd. Juridisch wordt de kans dat het plan slaagt zonder herstelbesluit zeer klein geacht.

Vraag. *Kan het college daarom concreet toelichten op welke juridische beoordeling deze conclusie berust en waarom de gemeenteraad daarop bij zijn besluitvorming mag vertrouwen.*

Antwoord:
Nieuw in het herstelbesluit is de opgestelde passende beoordeling. In de uitspraak van 14 januari 2026 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak gedaan over intern salderen in het planspoor. Met behulp van het gestelde in die uitspraak is de passende beoordeling opgesteld. In de passende beoordeling is intern gesaldeerd, dit is ook toegestaan conform de uitspraak van 14 januari 2026. Het herstelbesluit is mede op advies van advocaten van Hekkelman opgesteld met de verwachting dat daarmee voldaan wordt aan de nieuwe jurisprudentie zoals ontstaan op 14 januari 2026.

Vraag. *Kan het college aangeven hoe dit risico in de voorbereiding van het herstelbesluit is gewogen.*

Antwoord:
De wijze waarop wordt omgegaan met de salderingsruimte op Maastrichterweg 255 is opgenomen in de passende beoordeling. Er is gekozen voor het opstellen van een herstelbesluit met passende beoordeling, omdat zonder aanpassingen het plan met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid wordt vernietigd.

Vragen. Hoe is het bedrag van circa € 100.000 opgebouwd? Welk gedeelte betreft reeds gemaakte kosten, geraamde vervolgkosten, planvoorbereiding en juridische ondersteuning in beroepsprocedures?
Op welke concrete wettelijke en contractuele gronden concludeert het college dat deze kosten niet op de initiatiefnemer, een particuliere ondernemer, kunnen worden verhaald? Zijn alle toepasselijke kostenverhaals- en eventuele anterieure overeenkomsten daarbij onderzocht?
Welke afspraken zijn met de initiatiefnemer gemaakt over mogelijke toekomstige kosten van noodzakelijke planherstelwerkzaamheden en eventuele verdere procedures?
Welke afweging heeft het college gemaakt over de doelmatigheid van deze uitgaven van gemeenschapsgelden, mede gezien de nog bestaande juridische onzekerheden over de houdbaarheid en uitvoerbaarheid van het herstelbesluit?
Heeft het college rekening gehouden met mogelijke aanvullende gemeentelijke uitgaven wanneer het herstelbesluit opnieuw moet worden aangepast of bij de Raad van State geen standhoudt?

Antwoord:
In de anterieure overeenkomst is een exploitatiebijdrage van € 110.700 opgenomen. Bij het bepalen van de exploitatiebijdrage is uitgegaan van de kosten die verband houden met de planvorming en vaststelling van het bestemmingsplan. Conform de betalingsregeling in de anterieure overeenkomst is nagenoeg het volledige bedrag betaald door initiatiefnemer. Een klein percentage (circa 7%) wordt betaald bij onherroepelijk worden van het bestemmingsplan. De exploitatiebijdrage was voldoende om het plan vast te stellen.
Na vaststelling is echter beroep ingediend bij de Raad van State en een voorlopige voorziening aangevraagd. De uitspraak van de voorzieningenrechter en de gewijzigde rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State over intern salderen in verband met stikstofeffecten in bestemmingsplannen geven aanleiding tot het maken van een herstelbesluit. De kosten van het herstelbesluit zijn niet opgenomen in de exploitatiebijdrage zoals overeengekomen in de anterieure overeenkomst. De anterieure overeenkomst bevat geen bepalingen op grond waarvan deze kosten eenzijdig op initiatiefnemer kunnen worden verhaald. De anterieure overeenkomst biedt geen ruimte om de kosten van het herstelbesluit te verhalen. De gemaakte kosten voor het maken van het herstelbesluit liggen inmiddels circa € 80.000 boven de in de anterieure overeenkomst gemaakte afspraak. Het merendeel van de kosten van het herstelbesluit betreft juridische kosten. Voor de verdediging van het plan bij de Raad van State is nog circa € 20.000 geraamd. In nieuw af te sluiten anterieure overeenkomsten gaan we afspraken opnemen die zien op het nemen van een herstelbesluit.

Op vrijdag 6 november jl. heeft een overleg plaatsgevonden met de ondernemer. De kosten voor het herstelbesluit kunnen op dit moment niet worden verhaald. Mochten er vervolgtrajecten volgen dan is initiatiefnemer bereid om over de kosten in gesprek te gaan.

Vanuit het huidige raadsprogramma richten we ons op het behoud en een toekomstbestendige ontwikkeling van de Paardenboulevard. Het plan Maastrichterweg 249-255 zou met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid worden vernietigd zonder herstelbesluit.