

Verslag raadscommissie

Datum: 18 juni 2026

Tijd: 19.30 uur

Plaats: raadszaal

1) Opening en vaststellen agenda

De voorzitter mevr. Nissen – van de Ven opent de vergadering.

Zij stelt voor om de agenda conform vast te stellen. Dit voorstel wordt overgenomen.

Mevr. Nissen bedankt de organisatie voor het beantwoorden van de 142! door de raadsleden gestelde vragen over de drie voorliggende voorstellen.

2.1) Voorstel inzake Jaarrekening 2025

Ter voorbereiding van de commissievergadering zijn door de fracties 28 vragen over de Jaarrekening 2025 en het bij de Jaarrekening gevoegde raadsvoorstel gesteld.

Deze vragen zijn beantwoord in een document met antwoorden.

Het document met antwoorden wordt doorgenomen.

Onder andere komt aan de orde:

- doorlooptijd vergunningverlening woningbouw (vragen 14 en 16). Voor de doorlooptijden onder de Omgevingswet zijn inderdaad nog geen indicatoren (zie beantwoording vraag 16).

De doorlooptijden die in antwoord 14 zijn gegeven, hebben betrekking op gerealiseerde bouw;

- overhevelen budgetten (vraag 28). Dhr. Pijnenburg *zegt toe een overzicht van welke overgehevelde budgetten nog in 2026 worden benut en welke evt. nog in latere jaren worden benut.*

Na het doornemen van het document met antwoorden wordt onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- tegenstelling bij jaarrekening overschot, maar op termijn tekorten. Hoe gaat het college “deze ogenschijnlijke tegenstelling aan de burger uitleggen”?

Dhr. Pijnenburg geeft aan dat het college dit na besluitvorming van de raad over de Nota Kaders, “zo duidelijk mogelijk gaat communiceren aan de inwoners”;

- capaciteitsplanning. Een heel aantal projecten wordt vertraagd opgepakt of opgeleverd. Pleidooi voor een betere capaciteitsplanning. Wellicht is het soms beter projecten uit te stellen. Dat scheelt ook personele inzet;

- woningbouw. In 2025 zijn 171 woningen toegevoegd. De ambitie voor de komende jaren ligt hoger. Hoe zorgen we ervoor dat we die ambitie realiseren?

Dhr. Van de Kerkhof geeft aan dat het college hier in het Uitvoeringsprogramma een voorzet voor zal geven;

- verslechterd beeld bij aantal verplichte indicatoren. Bijvoorbeeld bij schoolverzuim, jeugdhulp zonder verblijf;

- fractie VOTE geeft aan een amendement te overwegen met als inzet het drastisch verminderen van het gebruik van papier voor raadsleden.

In reactie hierop wordt erop gewezen dat in het verleden als uitgangspunt is gekozen: als iemand papier wil, krijgt hij papier.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

2.2) Voorstel inzake Bestuursrapportage 2026

Ter voorbereiding van de commissievergadering zijn door de fracties 24 vragen over de Bestuursrapportage 2026 en het bij de Bestuursrapportage gevoegde raadsvoorstel gesteld. Deze vragen zijn beantwoord in een document met antwoorden.

Het document met antwoorden wordt doorgenomen.

Aan de orde komt vraag 4: opvanglocaties.

Portefeuillehouder dhr. Drieman geeft aan: “we zijn met één locatie bezig, te weten de locatie Leenderweg. We zijn in afwachting van de reactie van het COA op het ingediende voorstel voor deze locatie”. Als die reactie er is, worden bij de vervolgstappen ook de inwoners betrokken.

Het college is “ook verder aan het kijken, maar er is op dit moment niks wat concreet speelt”.

Na het doornemen van het document met antwoorden wordt onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- handhaving buitengebied. Gevraagd wordt naar de stand van zaken handhaving buitengebied wat betreft tuinhuisjes kleine opslag voor tuingereedschap en vergelijkbare objecten en de handhaving wat betreft schuilvoorzieningen voor dieren. Wordt er op dit moment ingezet op actieve handhaving, en zo ja waarover gaat het dan en wat is de stand van zaken?

Ten aanzien van schuilvoorzieningen voor dieren, zeker met dit warme weer een must, lopen er handhavingszaken? En zo ja welke.

Dhr. Pijnenburg zegt toe deze vragen schriftelijk te beantwoorden;

- opbouw Berap. De beleidsinhoudelijke verantwoording (inclusief de stoplichten) kan wat betreft fractie VL achterwege blijven. Deze fractie geeft aan een motie te overwegen met als inzet een beperktere Berap.

Geadviseerd wordt om het voorstel als BESPREEKSTUK door te leiden naar de raadsvergadering.

2.3) Voorstel inzake de Nota Kaders 2027

Ter voorbereiding van de commissievergadering zijn door de fracties 90 vragen over de Nota Kaders 2027 en het bij de Nota Kaders gevoegde raadsvoorstel gesteld.

Deze vragen zijn beantwoord in een document met antwoorden.

Het document met antwoorden wordt doorgenomen.

Onder andere komt aan de orde:

- specifieke uitkering Gezond en Actief Leven Akkoord (vraag 26). Dhr. Bots-van Driel zegt toe inzicht in de (nog) voor 2026 beschikbare middelen SPUK GALA;

- Visit Valkenswaard (vraag 61). Dhr. Drieman licht toe dat 2026 het jaar is van het “samensmelten van de organisaties”. Inzet is om voor de periode 2027 – 2030 een dienstverleningsovereenkomst te sluiten met heldere afspraken over de te halen resultaten. Wel daarbij de kanttekening dat harde afspraken over de resultaten in de marketingwereld soms lastig zijn;

- in dienst nemen door gemeente van mensen met afstand tot arbeidsmarkt (vraag 70). Mevr. Van Overdijk geeft aan “we zijn ermee aan de slag. Op het moment dat wij hier stappen in zetten, komen we in uw richting”;

- aanpak elektriciteitsnet (vraag 74). Dhr. Pijnenburg verwijst naar de informatie uit de RIB dd. 17 juni 2026, met als onderwerp “Netcongestie”. Hij benadrukt dat de voorliggende Nota Kaders beleidsarm is. Vandaar dat extra inzet voor het elektranetwerken een niet verwerkte wens is.

Na het doornemen van het document met antwoorden wordt onder meer wat langer stil gestaan bij de volgende punten:

- Nota Kaders vaststellen. Fracties VOTE, VL en H&G geven aan een amendement te overwegen met als inzet het voor kennisgeving aannemen van de Nota Kaders.

Overweging hierbij: er zijn nog veel onzekerheden. Denk aan: de vertaling van het raadsprogramma in een uitvoeringsprogramma. Ook het uitvoeringsprogramma zal financiële consequenties hebben.

Dhr. Pijnenburg benadrukt dat het college het presidium drie scenario's zal voorleggen voor het betrekken van de raad bij de verdere begrotingsvoorbereiding;

- rol Auditcommissie. Gaat de Auditcommissie ook nog een rol krijgen bij de verdere begrotingsvoorbereiding?

Vanuit de commissie wordt erop gewezen dat de Auditcommissie niet het gremium is om advies uit te brengen over te maken politiek inhoudelijke keuzes.

Het presidium is het gremium dat de organisatie van de werkzaamheden van de raad regelt.

Goed om de drie scenario's in het presidium te bespreken;

- uitgangspunten voor opstellen begroting (hfd. 2). De acht door het college voorgestelde uitgangspunten geven geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen;

- niet verwerkte wensen (bijlage 1).

/ fractie Pro geeft aan de wens om parkeerterrein Den Dries op te knappen te begrijpen.

Dhr. Pijnenburg *zegt toe de raad te informeren over de aan deze wens verbonden kapitaallasten;*

/ fractie VL doet de suggestie om alle niet verwerkte wensen een voor een in stemming te brengen;

- kaders om het college "mee op pad te sturen". Verschillende fracties geven kaders dan wel doen suggesties:

Fractie H&G:

/ herijking bestemmingsreserves. Dhr. Pijnenburg *zegt toe een overzicht van de bestemmingsreserves en informatie over wanneer de reserves voor de laatste keer zijn herijkt;*

Fractie D66

/ inzet van (10% van) de algemene reserve. Suggestie om gebruik te maken van de mogelijkheid voor het inzetten van het surplus van de algemene reserve als structureel dekkingsmiddel;

/ kosten jeugdzorg. De kosten hiervan stijgen. Goed om in te zetten op normaliseren: gedrag minder problematiseren en minder medicaliseren;

/ OZB. De suggestie om de OZB te laten stijgen in lijn met de inflatie. Deze fractie acht dit verdedigbaar (en uitlegbaar). Sommige andere fracties denken veeleer aan inzet op lagere uitgaven van de gemeente.

Fractie FvD geeft aan een amendement te overwegen met als inzet het bevriezen van de OZB indexatie;

Fractie VVD

/ overhead. Deze fractie wijst erop dat uit openbare benchmarkgegevens blijkt dat Valkenswaard in 2026 circa € 16,9 miljoen aan overhead begroot, terwijl vergelijkbare gemeenten (25.000-35.000 inwoners) gemiddeld rond de € 13,9 miljoen zitten. Fractie VVD geeft aan een amendement te overwegen met als inzet het terugdringen van de overhead en de organisatiekosten. Mogelijk wordt dit amendement (ook) ingediend bij het Voorstel inzake zienswijze begroting GRSA2 2027;

/ andere prioriteiten: vermindering regeldruk, onderzoek alternatieve huisvesting statushouders en inzet op maatschappelijke weerbaarheid;

Fractie FvD

/ prioriteiten: terugdringen kosten GR'en en regionale samenwerkingsverbanden, gemeentelijke heffingen voor 10% niet kostendekkend laten zijn en besparen op klimaatbeleid en ideologische voorlichtingscampagnes.

Deze fractie geeft aan voor elk van deze prioriteiten een amendement te overwegen;

Fractie VL

/ deze fractie vraagt (opnieuw) aandacht voor de capaciteitsplanning. Door dit goed te doen kan wellicht ook het percentage externe inhuur omlaag.

Geadviseerd wordt om het voorstel als **BESPREEKSTUK** door te leiden naar de raadsvergadering.

3) Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.